

REF. EXPEDIENTE 2019-0-87:

PROCEDIMIENTO PARA LA CONTRATACIÓN DEL SUMINISTRO DE GUANTES DE CURAS PARA EL HOSPITAL UNIVERSITARIO 12 DE OCTUBRE.

Con fecha 10 de diciembre de 2019 se recibe en el Registro de este Hospital escrito presentado por la empresa NACATUR 2 ESPAÑA S.L. ("**NACATUR**") por el que formula Recurso de Reposición frente a la resolución de fecha 12 de noviembre de 2019 por la que se adjudica el Concurso a la empresa BIMEDICA S.A. ("**BIMEDICA**").

De conformidad con el **artículo 118.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPAC)**, se le ha dado traslado del recurso de referencia a la empresa BIMEDICA emplazándola para que en el plazo de 10 días alegue cuanto estime procedente. Con fecha 4 de febrero de 2020 se recibe, en plazo, escrito de alegaciones presentado por BIMEDICA.

Y teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES:

PRIMERA.- Sobre el procedimiento:

El **14 de noviembre de 2019** tiene lugar la publicación de la resolución de adjudicación en el expediente de referencia.

De acuerdo con lo establecido en el **artículo 155 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP)**, en los casos en los que el contrato no es susceptible de recurso especial, como es el supuesto que nos ocupa, "la formalización del contrato deberá efectuarse no más tarde de los 15 días hábiles siguientes a aquel en el que se realice la notificación de la adjudicación [...]".

De conformidad con lo anterior, la formalización del contrato tiene lugar el **22 de noviembre**.

Posteriormente, el **10 de diciembre**, NACATUR interpone, al amparo del **artículo 124 LPAC**, recurso de reposición frente a la resolución de adjudicación, dentro del plazo previsto en el citado artículo, esto es, un mes a contar desde la publicación de la resolución.

Y es que, mientras que para los contratos susceptibles de recurso especial la LCSP prevé en su artículo 155 que no puedan ser formalizados hasta que se haya agotado el plazo de 15 días establecido para la interposición de dicho recurso, no existe tal previsión en los demás casos, para los que se exige que el contrato se formalice dentro de los 15 días hábiles siguientes a la publicación de la resolución. De esta forma la ley permite situaciones como la presente, en la que se encuentra ya formalizado y vigente el contrato en el momento de interponerse recurso frente a la resolución de la que aquel trae causa.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: **101812124284815967068**

Si bien la normativa señalada no contiene regulación concreta respecto a los efectos jurídicos que se desplegarían sobre un contrato en el supuesto de que la resolución de adjudicación del que aquel trae causa fuera anulada, de darse el supuesto indicado, aquel deberá resolverse necesariamente.

SEGUNDA.- Sobre las alegaciones de NACATUR:

1) Alega NACATUR en el **apartado 1º del FD SEXTO** del recurso, que el órgano administrativo ha incurrido en un error al valorar la documentación técnica aportada por la recurrente, cumpliendo ésta con todos los requisitos técnicos exigidos en el PPT. En concreto, alega no ser cierto que la recurrente no ha presentado el certificado externo de los resultados de los ensayo de la EN455 y EN374, así como el certificado externo del cumplimiento de la norma ATMF1671 o Norma ISO 16604, cuya supuesta inexistencia ha sido fundamento único para su exclusión por motivos técnicos, tal y como se refleja en el Informe Técnico del expediente de referencia.

En efecto, tras la revisión de la documentación presentada por NACATUR a través de la plataforma electrónica de contratación pública de este centro, VORTAL, se constata que los mencionados documentos habían sido presentados por la recurrente como parte de su oferta, si bien, por errores técnicos que no se detectaron en el momento inicial de descarga de documentos, y que han sido después constatados por nuestro Servicio de Informática, tales documentos no se descargaron junto al resto de la documentación, por lo que, en el desconocimiento de su existencia, no fueron tenidos en cuenta por los servicios técnicos implicados en la comprobación del cumplimiento de los requisitos técnicos del PPT por parte de las licitadoras.

Examinados los referidos certificados por los servicios técnicos, se comprueba que NACATUR cumple con todas las especificaciones técnicas del PPT, siendo por tanto su exclusión errónea.

2) Alega NACATUR en el **apartado 2º de su FD SEXTO** que el valor de AQL presentado por BIMEDICA (0,065), y por el que se le otorgó la puntuación máxima que establecen los PCAP respecto a este criterio de valoración (25 puntos) es incorrecto, por basarse en un ensayo que no se ha realizado "según lo preceptuado", solicitando por tanto su exclusión en el **SOLICITA 2º** del recurso.

No podemos estar de acuerdo con este argumento, puesto que la recurrente basa su afirmación en suposiciones de la propia NACATUR, no acreditadas, y que, por tanto, no pueden ser consideradas por este órgano. Por otro lado, tras un nuevo examen por el Servicio de Prevención de la documentación presentada por todas las empresas, se constata de nuevo que BIMEDICA presenta un certificado emitido por AITEX en el que se acredita que el *Límite de calidad de aceptación (LCA)* obtenido, esto es, el AQL, es de 0,065. De conformidad con lo anterior, y dado que en el momento de realización del informe, y por los motivos ya expuestos, la empresa BIMEDICA figuraba como la única licitadora no excluida por motivos técnicos, se le otorgó la máxima puntuación.



TERCERA.- Sobre las alegaciones presentadas por BIMEDICA:

Respecto a las alegaciones realizadas por BIMEDICA relativas a la valoración realizada por este órgano respecto al AQL presentada por la recurrida, coincidimos con ésta al afirmar que tal valoración se ha realizado correctamente y nos remitimos a la lo ya dicho en la consideración SEGUNDA más arriba.

No obstante, este órgano ha incurrido en un error, del que, por las razones técnicas indicadas, no ha tenido constancia hasta el momento de interposición del recurso por parte de NACATUR, error que no tiene incidencia alguna en relación con la discrecionalidad técnica de la administración en su valoración sino con su obligación de dar un trato igualitario a todos los licitadores.

Y de conformidad con todo lo expuesto anteriormente,

LA DIRECTORA GERENTE, RESUELVE:

ESTIMAR PARCIALMENTE el Recurso de Reposición presentado por NACATUR 2 ESPAÑA S.L., contra la resolución de adjudicación del contrato de Suministro de guantes de curas para el Hospital Universitario 12 de Octubre – Exp. 2019 0 87-, acordando la retroacción de las actuaciones al momento de valoración técnica de la documentación aportada por las licitadoras que cumplen con las especificaciones técnicas, esto es, NACATUR 2 ESPAÑA S.L. y BIMEDICA, S.A. y la anulación del Contrato de Suministro con número CR-WEB/2019/0000007504 con efecto a partir de la fecha de esta resolución.

Contra la presente resolución, que pone fin a la vía administrativa, podrá formularse Recurso Contencioso Administrativo en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a aquel en que se le notifique esta resolución, de conformidad con lo establecido en la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Madrid, 10 de febrero de 2020

La Directora Gerente
Fdo.: Carmen Martínez de Pancorbo González

