

Expediente: **A/SER-020046/2018**

Denominación: Servicio de transporte de recogida de muestras para analíticas, servicio de carga transporte de material y mensajería de los Centros Sanitarios de Atención Primaria dependientes del Servicio Madrileño de Salud.

Tipo de procedimiento: Abierto SARA pluralidad de criterios

Órgano de contratación: Servicio Madrileño de Salud (SERMAS)

Resolución recurrida: Acuerdo de la Mesa de contratación adoptado en fecha 19/06/2019 (Acta nº 3), de valoración de oferta anormal, y en virtud del cual resulta excluida la empresa SERVICIOS ENTREGAS Y MANIPULADOS, S.L. de la propuesta de adjudicación de los dos lotes ofertados, publicado el 21/06/2019.

Asunto: Interposición de Recurso especial en materia de contratación

### **AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

D. Julio Alexander Villanueva Ruíz, mayor de edad, con DNI nº 07228978-D, actuando en nombre y representación, como Administrador único de **SERVICIOS ENTREGAS Y MANIPULADOS, S.L.** (en adelante también **SEM**), con CIF número B82369265 y domicilio en el Km 4,5 de la Carretera M-206, 28890 Loeches (Madrid), teléfono 918304591 (Extensión 10157), y correo electrónico habilitado [cobros@boyaca.es](mailto:cobros@boyaca.es), según escritura de nombramiento que se acompaña como **documento número 1**, como empresa licitadora en el expediente de contratación arriba referenciado, ante el citado Tribunal comparezco y, como mejor en Derecho proceda, **DIGO**:

Que por medio del presente escrito, y en la representación que ostento, en atención a lo dispuesto en los artículos 44 y siguientes de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (en adelante LCSP), **INTERPONGO RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN** frente al Acuerdo de la Mesa de contratación adoptado en el expediente arriba referenciado en fecha 19/06/2019 (Acta nº 3), de valoración de oferta anormal, y en virtud del cual resulta excluida la empresa que represento de la propuesta de adjudicación de los dos lotes ofertados, publicado el 21/06/2019, fecha de su conocimiento, de conformidad todo ello con las siguientes:

### **ALEGACIONES**

**Primera.-** Se acompaña fotocopia del Acuerdo objeto del presente recurso como **documento número 2**.

**Segunda.-** El citado Acuerdo es susceptible de recurso, al amparo de lo dispuesto en el número 1, apartado a), y número 2, apartado b), del artículo 44 de la LCSP.

**Tercera.-** El presente Tribunal es el órgano competente para resolver el referido recurso, a tenor de lo dispuesto en el artículo 46.1 de la LCSP y el artículo 3 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público.

**Cuarta.-** Servicios Entregas y Manipulados, S.L. resulta legitimada para interponer el presente recurso, al amparo de lo dispuesto en el artículo 48 de la LCSP, como licitador del expediente de contratación A/SER-020046/2018, al resultar perjudicado y afectado por el acuerdo de excluirle de la licitación.

**Quinta.-** El valor estimado del contrato de servicios objeto del expediente referenciado es superior a 100.000 euros.

**Sexta.-** La dirección de correo electrónico habilitada en el Servicio de Notificaciones Telemáticas de la Comunidad de Madrid es [cobros@boyaca.es](mailto:cobros@boyaca.es)

**Séptima.-** Los MOTIVOS de la interposición del presente recurso son los siguientes:

A) Antecedentes:

Que en virtud de Acuerdo adoptado por la Mesa de contratación en fecha 05/06/2019, y al amparo de lo establecido en el artículo 149 de la LCSP, Servicios Entregas y Manipulados, S.L. fue requerida para justificar la valoración de su oferta y su viabilidad para la ejecución del contrato con arreglo al pliego de prescripciones técnicas (PPT), tanto para el lote 1 como para el lote 2.

Al efecto aportó sendas justificaciones, una para el lote 1, que se acompaña como **documento número 3**, y otra para el lote 2, que se acompaña como **documento número 4**.

Que en su reunión de fecha 19/06/2019 la Mesa de contratación valoró las justificaciones presentadas y, asumiendo el criterio del Informe realizado por la Subdirección Técnica de Servicios emitido con fecha 18/06/2019, decidió excluir a SEM del procedimiento por entender que su oferta no justificaba la viabilidad del contrato con arreglo a lo establecido en el PPT, en ninguno de los dos lotes ofertados.

Dicho Acuerdo se formalizó como Acta nº 3 y es objeto del presente recurso (**documento número 2**).

B) El Informe técnico de valoración de las ofertas anormales, emitido por la Subdirección Técnica de Servicios en fecha 18/06/2019, y cuyo texto completo forma parte del acto recurrido, incurre en errores materiales y rechaza las justificaciones aportadas por SEM en base a premisas erróneas, a requisitos que no se contemplan el PPT, en el caso del Lote nº 1, y en la asignación de medios y cálculo de horas erróneos, en el Lote nº 2:

Desarrollamos los motivos en cada uno de los Lotes.

B.1) Lote nº 1. Recogida de muestras clínicas, documentación y pequeña paquetería.

Es el Apartado nº 3 del PPT el que desarrolla las características del servicio y establece los requisitos necesarios para su ejecución, aquellos que resultan de obligado cumplimiento para garantizar la viabilidad del contrato.

Se acompaña el texto del referido apartado como **documento número 5**.

Según el Informe técnico, el motivo de rechazo de la oferta económica de SEM es que ésta no cubre las 6 horas diarias, de lunes a viernes, que requiere cada una de las rutas, incumpliendo por ello el apartado 3 del PPT.

Hace mención a ello, en el apartado "Valoración de los recursos humanos", párrafo segundo, del Informe, cuando dice:

*"A este respecto, si bien el número de rutas es el establecido en el pliego de prescripciones técnicas (PPT), no lo son las horas asignadas a las mismas, ya que el PPT en su Apartado nº 3 establece una periodicidad diaria con horario de 6 horas **entre de 07:30 y las 13:30 horas**, es decir seis horas por cada ruta, cuando el horario calculado por la empresa en sus costos se ajusta al horario de inicio y entrega de las muestras en cada hospital, que varía según ruta entre las 2 horas y 5,45 horas. Ello supone un déficit de horario en los siguientes términos: ..."*

Y en los dos últimos párrafos de la valoración del Lote nº 1 cuando de la siguiente forma expresa:

*"A la vista de lo anterior, los datos ofrecidos en su justificación económica manifiestan un incumplimiento de las prescripciones técnicas, en su apartado 2, "la periodicidad de las rutas será diaria, el servicio se realizará entre las 07:30 y las 13:30 h, de lunes a viernes laborales.*

*Siendo el horario de la ruta sustancial al servicio, se considera que este incumplimiento por sí solo, es motivo justificado de rechazo de su oferta económica, al reducir significativamente los horarios de las rutas, concluyendo en consecuencia, que **no justifica la viabilidad del contrato acorde al PPT.**"*

Pues bien, examinado el Apartado 3 del PPT, se observa y se deduce claramente que ha habido un error por parte de la Subdirección Técnica a la hora de interpretar lo que requiere el PPT, pues no es cierto que el PPT exija cubrir las 6 horas diarias por ruta.

El PPT indica que el servicio **"se realizará entre las 07:30 y las 13:30 h"**, pero no **"desde las 07:30 hasta las 13:30 horas"**, como por ejemplo se exige para el servicio 4.1. a) del Lote nº 2, que claramente lo expresa así: **"El horario del servicio será desde las 08:00 hasta las 15:00 horas,..."**

También si acudimos al significado de las preposiciones "entre", "desde" y "hasta" la diferencia es evidente. Según el diccionario de la RAE:

Entre: prep. [Denota la situación o estado en medio de dos o más cosas.](#)

Desde: prep. [Denota el punto, en tiempo o lugar, de que procede, se origina o ha de empezar a contarse una cosa, un hecho o una distancia.](#)

Hasta: prep. [Indica el límite final de una trayectoria en el espacio o en el tiempo](#)

Es claro el sentido de la frase; el servicio se realizará dentro de ese margen horario que va entre las 07:30 y las 13:30 horas, y no necesariamente debe empezar a las 07:30 horas y terminar a las 13:30 horas.

Además dicha interpretación se contradice con lo que el PPT considera de obligado cumplimiento respecto al horario. La exigencia de unos horarios de recogida y entrega que son de obligado cumplimiento, detallados en los Anexos II-1 a II-7 del PPT, en virtud de los cuales si, necesariamente, hay que recoger a una hora y entregar a otra, y en organismos

donde el horario de recogida y entrega también es obligatorio, en ninguna de las rutas se alcanzan las 6 horas día. Es más, se recalca en el PPT que los horarios de entrega de muestras en los Hospitales de referencia se entienden como "*HORA LÍMITE y por tanto son de obligado cumplimiento*". Lógicamente, SEM calculó su oferta teniendo en cuenta la duración de cada ruta, según los horarios, "de obligado cumplimiento", facilitados por los Anexos II-1 al II-7 del PPT.

En este sentido resulta también esclarecedor la respuesta que dio la Gerencia a una de las preguntas que se le formularon sobre las rutas del Lote 1, y que se recoge en las Aclaraciones a las dudas planteadas por los licitadores, en fecha 29/04/2019, publicadas en el Portal de la Contratación pública en fecha 03/05/2019.

Se trata de la pregunta 2:

*"Lote1*

*Pregunta 2- Los licitadores pueden proponer rutas opcionales o optimizarlas?  
Diferentes a las establecidas en el Anexo II*

*Las rutas planificadas responden a una distribución territorial realiza en función de las siete Direcciones Asistenciales de Atención Primaria, al número de centros que dependen de cada una de ellas y a la limitación del horario de entrega de muestras analíticas en los Hospitales de referencia de las Direcciones Asistenciales, por lo que no es posible su modificación."*

Se acompañan dichas aclaraciones como **documento número 6.**

Es decir, lo que resulta sustancial al servicio no es cubrir 6 horas diarias por cada ruta sino cumplir los horarios de recogida y entrega indicados en el Anexo II del PPT.

Por otro lado, no es cierto como indica el Informe, en el aludido párrafo segundo, que el horario calculado por SEM se ajuste "*al horario de inicio y entrega de las muestras en cada hospital*", pues en el detalle de la rutas que aporta SEM en la Justificación del Lote nº 1, en el apartado número 2.2 (pág. 9) de su Justificación, tienen su hora de inicio y de fin en las horas que los Anexos II-1 al II-7 establecen para la recogida y entrega final en las distintas Direcciones Asistenciales, o en los Hospitales, cuando se da esta circunstancia, como en las rutas 2-8 de la Dirección Asistencial Sureste, y no sólo en los hospitales como erróneamente indica el Informe técnico.

El horario ofertado por SEM cumple de este modo las prescripciones técnicas del Apartado 3 del PPT y sus costes quedan justificados, demostrando la viabilidad de la ejecución del Contrato en los términos ofertados.

Se acompañan como **documento número 7,** los Anexos II-1 al II-7 del PPT, en los que se observa cómo todas las rutas empiezan y terminan en organismos cuyos horarios, que asimismo se indican, son de obligado cumplimiento: Direcciones Asistenciales (DDAA), Almacenes y Hospitales; y cómo se detalla la hora de paso por alguno de los organismos que integran cada ruta; lo que evidencia sin duda que lo esencial es el cumplimiento de este horario y no el de las 6 horas por ruta.

También, como **documento número 8,** se acompaña el apartado 2.2 de nuestra Justificación del Lote 1, en el que se indica el horario de ejecución propuesto para cada ruta, en consonancia con lo dispuesto en los Anexos II del PPT.

## B.2) Lote nº 2. Transporte de Material Sanitario, Documentación, Mobiliario y Enseres.

En la valoración de la justificación que aporta SEM para este lote el Informe técnico emitido fundamenta la exclusión de su oferta en el incumplimiento del Apartado 4.3 d) y e) del PPT que establecen un vehículo para la Ruta 1 y otro para la Ruta 2, cuando según el Informe, asignamos un único vehículo para ambas rutas; y en el incumplimiento de los Apartados 4.3.d), 4.3.e) y 4.4.a) del PPT que establecen apoyo logístico de mozos al no cubrir, según el Informe, el número de horas requeridas para este apoyo.

En esta ocasión, el Informe técnico vuelve a incurrir en errores materiales, pues en nuestra Justificación no se dice en ningún momento que se asigne un único vehículo para cubrir las dos rutas indicadas y, respecto al número de horas anuales de apoyo logístico, también las calcula mal.

El total de horas anuales requeridas en el PPT para los servicios descritos en los Apartados 4.3.d), 4.3.e) y 4.4.a) del PPT, son 3.868, y no las 5.055 horas anuales que indica el Informe.

Asimismo, las 1.547 horas de más que fija el Informe técnico para cubrir las 7 horas semanales de un mozo que requiere la Ruta 2 (servicio Apartado 4.3.e)), están mal calculadas: 7 horas semanales por 52 semanas laborables que tiene el año arroja 364 horas anuales y no 1.547. Desconocemos qué cálculo realiza el Informe para llegar a las 1.547 horas de más al año pero es evidente que hay un error. Si se divide 1.547 horas anuales entre 7 horas semanales arroja un total de 221 semanas al año, lo cual es incorrecto.

También el cálculo de horas de apoyo logístico de 3 horas en cada Almacén que requiere el transporte de recetas, Apartado 4.4.a) del PPT, está mal calculado. Según el Informe arroja un total 508 horas anuales cuando lo correcto son 504 horas al año.

Se trata de un servicio, este último, que consiste en recoger las recetas en el Almacén de Valdebernardo y llevarlas a 7 Centros o Direcciones Asistenciales, con carácter quincenal, es decir, 2 servicios por mes que equivalen a 24 servicios al año.

3 horas por 7 almacenes y por 24 servicios al año arrojan un total de 504 horas y no las 508 que indica el Informe técnico.

Por último, tampoco es cierto que ofertemos un total de 1.729 horas anuales de apoyo que indica el Informe técnico. Nuestra oferta alcanza las 3.824 horas anuales de apoyo.

Entrando en el detalle de los errores expuestos:

### 1. Asignación de un vehículo para la ejecución de la Ruta 1, Servicios Generales, y de la Ruta 2, Inversiones, Apartados 4.3.d) y 4.3.e) del PPT, respectivamente.

Como antes se ha manifestado, en la Justificación que se aporta para el Lote 2, y que se acompaña como **documento número 4**, en ningún momento se dice que se asignará un único vehículo para cubrir las dos rutas indicadas.

En el apartado 2.2 de la misma, relativo al Número de rutas obligatorio y capacitación técnica, textualmente se dice "La estructura de transporte o cantidad total de vehículos es la siguiente", y en el sub-apartado 2.2.3. se especifica:

- “Transporte de mobiliario Ruta SSGG: 1 vehículo de 3.500 kilos de carga útil. Apoyo logístico bolsa horas”.
- “Transporte de mobiliario ruta inversiones: 1 vehículo de 3.500 kilos de carga útil. Apoyo logístico bolsa de horas”.

Es decir, se desglosan claramente los vehículos asignados para cada una de las rutas, 1 vehículo por ruta.

## 2. Cálculo de horas de apoyo logístico:

Si se desglosan las horas de apoyo logístico que el PPT requiere para los servicios descritos en los Apartados 4.3.d), 4.3.e) y 4.4.a) del PPT, tenemos un total de 3.868 horas al año:

- Ruta 1: 2.000 h anuales
- Ruta 2: 1.000 h anuales
- Apoyo Ruta 2: 364 h anuales (mozo 7 h semanales)
- Recetas: 504 h anuales

Total: **3.868 h anuales**

No se corresponden pues con las 5.055 horas anuales de apoyo logístico que fija el Informe técnico. Computa horas de más por los errores antes comentados, al calcular 1.547 horas del mozo requerido para las 7 horas semanales, cuando la cifra correcta son 364 horas, y en las 508 horas anuales que asigna al servicio de recetas, cuando la cifra correcta debe ser 504 horas.

Por otro lado, el total de las horas anuales de apoyo que oferta SEM ascienden a 3.824 horas, con una pequeña diferencia de 44 horas frente a las 3.868 horas que define el PPT, y que entran dentro de un margen asumible y que no invalida el coste justificado.

Dicho cálculo se obtiene de sumar las dos partidas presupuestas en la Justificación para cubrir los costes de almacén; los 22.000 euros que se recogen en su Apartado 2.1, en el total costes personal de plantilla (página 7), y los 18.153,57 euros que se recogen en el desglose de la página 8, en la línea “3 horas días por Almacén”; y dividir su resultado entre 10,50 euros, importe del coste/hora, también especificado en la misma línea:

$$22.000,00 \text{ €} + 18.153,57 \text{ €} = 40.153,57 \text{ €}$$

$$40.153,57 \text{ €} / 10,50 \text{ €/hora} = \mathbf{3.824 \text{ horas anuales de apoyo}}$$

No se puede afirmar pues que la oferta de SEM reduzca significativamente el número de rutas y jornadas del Lote 2.

## C) Conclusión:

En atención a lo expuesto es evidente que el Acto de la Mesa de excluir a SEM del Concurso carece de motivación, al asumir y basarse su exclusión en un Informe técnico que parte de premisas erróneas, con errores materiales que provocan que los motivos alegados para

rechazar la oferta de SEM carezcan de fundamento legal respecto a las exigencias del PPT y excluyan toda posibilidad de arbitrariedad.

Procede anular el acto recurrido y retrotraer el expediente al momento de valoración de la oferta anormal con inclusión de SEM en la puntuación total de licitadores y en la relación de licitador oferta con mejor puntuación.

En su virtud,

**SOLICITO:** Tenga por presentado este escrito con los documentos que lo acompañan, se sirva admitirlo y, en mérito de lo manifestado, tenga por interpuesto en tiempo y forma, en nombre de Servicios Entregas y Manipulados, S.L., **RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN** frente al Acuerdo de la Mesa de contratación adoptado en el expediente A/SER-020046/2018 en fecha 19/06/2019 (Acta nº 3), de valoración de oferta anormal, publicado el 21/06/2019, y previo los trámites oportunos, dicte resolución estimatoria del recurso y deje sin efecto la exclusión acordada, anulando el acto recurrido, reintegrando al recurrente en su condición de licitador y en su derecho a participar en el expediente de contratación referenciado, retrotrayendo el expediente al momento de valoración de la oferta anormal con inclusión de SEM en la puntuación total de licitadores y en la relación de licitador oferta con mejor puntuación, a los efectos legales oportunos, por ser de justicia que pido.

**OTROSI DIGO:** Que al amparo de lo dispuesto en los artículos 55.1 y 49 de la LCSP, y al objeto de evitar que se causen los perjuicios que conllevaría para los licitadores y el órgano contratante la continuidad del expediente de contratación y su culminación teniendo luego que retrotraerlo al momento solicitado, intereso la **SUSPENSIÓN** del expediente de contratación y procedimiento de adjudicación del contrato hasta que se resuelva por este Tribunal el presente recurso.

En su virtud,

**SOLICITO:** Acuerde la suspensión solicitada a los efectos legales oportunos.

En Madrid, a 11 de junio de 2019.

Julio Alexander Villanueva Ruíz  
Administrador único

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA COMUNIDAD  
DE MADRID**