

RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN.

AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

DATOS IDENTIFICATIVOS DEL PROCEDIMIENTO
EXPTE Nº: A/SER-002699/2019
OBJETO DEL CONTRATO: 098/2019- “ORGANIZACIÓN, DESARROLLO E IMPARTICIÓN DE ACCIONES DE SENSIBILIZACIÓN EN CENTROS DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y CHARLAS-COLOQUIO DIRIGIDAS A FOMENTAR LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES ENTRE MUJERES Y HOMBRES EN EL ÁMBITO EDUCATIVO DURANTE LOS AÑOS 2019 Y 2020, COFINANCIADO AL 50 % POR EL FONDO SOCIAL EUROPEO”
ORGANISMO/DEPENDENCIA TRAMITADORA: CONSEJERÍA DE POLÍTICAS SOCIALES Y FAMILIA. ÁREA DE CONTRATACIÓN.

D. Roberto Rey Avilés, con D.N.I. nº [REDACTED] actuando en representación de la Empresa “Centro de Formación Fomento Estudios Profesionales, S.L.”, con C.I.F. B-82749953, en calidad de Administrador Solidario y con domicilio a efecto de notificaciones en Madrid, en la [REDACTED] suscritos al Sistema NOTE y con dirección de correo electrónico habilitado **fep@formacionfep.com**

Por el presente escrito comparece ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, y como mejor proceda en Derecho expone los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO: Con fecha 28/05/2019 se publicó en el Perfil del Contratante del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid la licitación del concurso público denominado “**ORGANIZACIÓN, DESARROLLO E IMPARTICIÓN DE ACCIONES DE SENSIBILIZACIÓN EN CENTROS DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y CHARLAS-COLOQUIO DIRIGIDAS A FOMENTAR LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES ENTRE MUJERES Y HOMBRES EN EL ÁMBITO EDUCATIVO DURANTE LOS AÑOS 2019 Y 2020, COFINANCIADO AL 50 % POR EL FONDO SOCIAL EUROPEO**”, con número de expediente 098/2019 (A/SER-002699/2019), con un valor

estimado de 360.493,28 euros, fijándose como fecha límite de presentación de ofertas el día 12 de junio de 2019 hasta las 23.59 horas, debiendo efectuarse la misma a través de licitación electrónica. Como dato de interés, debe destacarse que era la primera vez que un Concurso Público con este objeto salía a licitación mediante el sistema de presentación de ofertas por medios electrónicos (Conforme al apartado 13 de la Clausula 1 del Pliego de Clausulas Administrativas Particulares en conexión con la clausula 11 del mismo Pliego); y también la primera vez que nuestra Entidad presentaba una oferta por medios electrónicos.

SEGUNDO: Para poder presentar la oferta, previamente descargamos el Programa aplicable en el momento de la descarga (Versión 1.1.) así como los documentos explicativos del Programa ("Manual de Licit@ para la presentación de ofertas", y "documento explicativo" y "Video Tutorial Nexus", ubicados en:

http://www.madrid.org/cs/Satellite?cid=1354674342371&language=es&pagename=PortalContratacion%2FPage%2FPCON_contenidoFinal (Se aportan como DOCUMENTOS 4 y 5)

TERCERO: Los dos documentos explicativos del Programa detallan lo siguiente en lo relativo a la presentación de la oferta económica:

A- El documento denominado LA LICITACIÓN ELECTRÓNICA MEDIANTE EL SISTEMA LICIT@ explica lo siguiente:

"PROCEDIMIENTO PARA LICITAR ELECTRÓNICAMENTE

El procedimiento para participar en las licitaciones por medios electrónicos es el siguiente:

1. Para la presentación de ofertas o solicitudes de participación y de los demás documentos exigidos se debe utilizar la aplicación de escritorio, en la cual debe seleccionar la convocatoria correspondiente y descargar los datos del expediente para preparar su oferta.

2. Una vez cumplimentados en la aplicación los datos de la proposición económica, se generará un documento en formato PDF con esos datos, que debe guardarse en el equipo del licitador y firmarse electrónicamente por quien tenga capacidad para ello. Si no dispone de herramientas de firma en su equipo puede acceder al portal de firma electrónica y desde la zona de descargas instalarse una aplicación de firma en su escritorio (se recomienda AutoFirma).

No obstante, en el caso de los expedientes que no se tramitan en el sistema corporativo para la contratación pública (NEXUS-Contratación), no deben incluirse en la aplicación los datos de la proposición económica, sino que debe aportarse directamente el correspondiente documento en formato PDF, conforme a modelo que figure en los pliegos de condiciones.

3. Del mismo modo, los demás documentos que exijan los pliegos del contrato deben estar en formato PDF en el equipo y firmarse electrónicamente por quien corresponda. Si algún documento fue firmado originalmente en soporte papel, se aportará una copia digitalizada en formato PDF.

4. Cuando se tengan preparados y firmados, se debe acceder a la aplicación de escritorio y subir la proposición económica y cada uno de los demás documentos exigidos.

5. La presentación telemática se realiza utilizando el certificado electrónico con el que se haya accedido a la aplicación.

6. Los certificados de firma electrónica que se utilicen deben hallarse entre los que admite la Comunidad de Madrid y no estar vencidos, suspendidos o revocados."

B- El documento denominado "Manual de Licit@ para la presentación de ofertas" (versión 1.1 25/03/2019), por su parte explica desde la páginas 18 a 22:

"1.3.3 Abrir un expediente de Nexus-Contratación

Cabe destacar que, dependiendo de la herramienta de tramitación de expedientes con la que cuente el Órgano de Contratación del expediente en cuestión, los licitadores podrán encontrarse con las siguientes peculiaridades:

1. Como se aprecia en la primera imagen de este epígrafe, los expedientes pueden tener una codificación del tipo "A/SUM-0000XXX/201X" (o similar) o bien una codificación libre; es decir, en vez de seguir una estructura fija, como los primeros, los gestores pueden poner el código que deseen (ej. PRUEBA MANUAL LICITA).

2. Una vez cargados los datos del expediente, los licitadores podrán encontrarse dos casuísticas posibles relativas a los lotes del expediente:

- Para los expedientes con codificación “A/SUM-000XXX/20XX” o similar, los licitadores verán a la izquierda de la pantalla un menú con carpetas que corresponden a los lotes creados en el expediente principal, que se debe desplegar para grabar la oferta.

Se selecciona una posición y, seguidamente, se pincha en el botón verde de "añadir o eliminar posiciones" para activar la ventana de la oferta económica. Haciendo ‘click’ sobre la descripción, se mostrarán los datos de licitación y podrá modificarlos para indicar el precio de su oferta (en el campo que está activo: “precio unidad sin IVA”). Finalmente debe grabar los datos incluidos pulsando en el botón “Guardar posición”

En caso de error, podrá eliminar la posición pulsando el botón rojo de "añadir o eliminar posiciones"

Una vez que haya incluido su oferta económica en las posiciones de todos los lotes a los que desee licitar, deberá pasar a la solapa ‘Documentación’ y accionar el botón ‘Descargar Prop. Econ.’.

El sistema genera un documento en formato Pdf ajustado al modelo general de proposiciones económicas, con los datos introducidos. Este documento lo deberá descargar en su equipo para que lo firme con certificado electrónico el licitador o la persona que tenga facultades para ello en representación de la empresa licitadora. Si no se guarda posición, al descargar la proposición económica, el sistema mostrará el siguiente mensaje de error..."

- Para los expedientes con codificación “libre”...no se descargará proposición económica, ya que no hay datos de posiciones que guardar. En estos casos el licitador deberá tener preparada su oferta firmada electrónicamente y adjuntarla directamente en la pestaña “Documentación”.

1.3.4 Documentación

"Como se ha indicado en el epígrafe anterior, para los expedientes que lo requieran una vez que haya incluido su oferta económica en las posiciones de todos los lotes a los que desee licitar, deberá pasar a la solapa “Documentación” y accionar el botón. El sistema genera un documento en formato PDF ajustado al modelo general de proposiciones económicas, con los datos introducidos. Este documento lo deberá descargar en su equipo para firmarlo electrónicamente el licitador o la persona que tenga facultades para ello en representación de aquél. La oferta firmada la deberá adjuntar al programa de escritorio de Licit@ seleccionando la línea ‘Proposiciones económicas’. Deberá adjuntar, además, la documentación administrativa y/o técnica requerida en los pliegos de la convocatoria. El sistema no permitirá adjuntar documentos cuya denominación de archivo contenga signos de puntuación como puntos y guiones bajos, dando el siguiente error..."

CUARTO: Haciendo una interpretación literal de los documentos cuyo contenido ha sido extractado en el apartado TERCERO, llegamos a la conclusión de que se distinguen dos realidades claramente diferenciadas:

1. Los expedientes con codificación A/SUM o similar (por tanto el Expediente A/SER-002699/2019): en ellos el Sistema genera un modelo de proposición económica. Una vez cumplimentado el modelo de proposición económica (modificando en su caso el Precio Base de Licitación y el IVA correspondiente en el caso de que se quiera licitar por un precio inferior), se debe descargar al equipo, firmarlo digitalmente, y adjuntarlo al programa escritorio Licit@, seleccionando la línea "Proposiciones Económicas."

2. Los expedientes con codificación libre, en los que no se genera el modelo de proposición económica y por lo tanto deben los licitadores elaborarlos, firmarlos electrónicamente y adjuntarlos directamente en la pestaña "Documentación"

QUINTO: Una vez estudiado exhaustivamente el funcionamiento del Programa Licit@ y descargado el Expediente A/SER-002699/2019, comprobamos que el modelo de proposición económica generado por el Sistema no se correspondía con el modelo del ANEXO I.1, al que también hace referencia el Pliego de Clausulas Administrativas Particulares, por lo que intentamos modificar el que había generado el Sistema para así cumplir con el requisito que establecen los Pliegos con respecto a la proposición económica: formato del ANEXO I.1 pero a través del documento generado por el Sistema de Licitación electrónica, ya que los propios Pliegos de Clausulas Administrativas Particulares que conforman la Ley del Contrato, exigen presentar la propuesta a través de licitación electrónica (apartado 13 de la Clausula 1 del Pliego de Clausulas Administrativas Particulares en conexión con la clausula 11 del mismo Pliego):

13.- MEDIOS ELECTRÓNICOS.

Licitación electrónica.

Se exige la presentación de ofertas por medios electrónicos.

En el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid (URL <http://www.madrid.org/contratospublicos>) se ofrece la información necesaria y el acceso al sistema de licitación electrónica que debe utilizarse. Para la presentación de ofertas por medios electrónicos deben tenerse en cuenta las indicaciones de la **cláusula 11** de este pliego.

SEXTO: Al comprobar que no se podía modificar el modelo de proposición económica, nos pusimos en contacto telefónico con el número de información publicado en el Portal de la Contratación Pública de la

Comunidad de Madrid para la resolución de dudas (Subdirección General de Coordinación de la Contratación Pública -91 420 81 99) Se nos confirmó telefónicamente que no se podía modificar el modelo y que efectivamente lo explicado en el Manual de Instrucciones era muy claro y su contenido exacto:

1. Los expedientes con codificación A/SUM o similar (por tanto el Expediente A/SER-002699/2019): en ellos el Sistema genera un modelo de proposición económica que incluye los datos del licitador y del expediente, el Precio Base de Licitación y demás requisitos exigidos por los Pliegos para considerar válida la misma. Una vez cumplimentado el modelo de proposición económica (modificando en su caso el Precio Base de Licitación y el IVA correspondiente en el caso de que se quiera licitar por un precio inferior), se debe descargar al equipo, firmarlo digitalmente, y adjuntarlo al programa escritorio Licit@, seleccionando la línea "Proposiciones Económicas"

2. Los expedientes con codificación libre, en los que no se genera el modelo de proposición económica y por lo tanto deben los licitadores elaborarlos, firmarlos electrónicamente y adjuntarlos directamente en la pestaña "Documentación"

No aportamos documentación acreditativa de la conversación telefónica (fácilmente constatable) y de su contenido, ya que entendemos que en el presente caso carece de relevancia a efectos probatorios. El único motivo por el que se hace referencia a ella, es para explicar el proceso que nos llevó a tomar la decisión de incorporar el modelo de oferta económica generada por el Sistema Licit@ al que se remiten los Pliegos de Clausulas Administrativas Particulares.

SÉPTIMO: Como consecuencia de lo anterior, intentamos adjuntar los dos modelos de proposición económica (el modelo del ANEXO I.1 y el modelo generado por el Sistema), en la línea "proposición económica" ya que es donde se debe ubicar el documento de proposición económica para que se pueda generar un documento en formato XML con los datos de la proposición económica enviada (página 24 del "Manual de Licit@ para la presentación de ofertas"). Al intentarlo la aplicación generaba el siguiente mensaje:

"Sólo se puede adjuntar un único documento de proposición económica"

OCTAVO: En consecuencia, sólo se puede enviar un modelo de proposición económica para que el Sistema permita enviar la documentación del concurso y así poder generar el documento en formato

XML con los datos de la proposición económica enviada. Debemos destacar que el propio "Manual de Licit@ para la presentación de ofertas", destaca en su página 24:

"Se indica al licitador la carpeta concreta de su equipo en que podrá encontrar el justificante de presentación telemática con indicación de su fecha y hora y de su número de referencia, así como con un documento en formato XML con los datos de la proposición económica enviada"

NOVENO: Haciendo una interpretación literal del "Manual", llegamos a la conclusión de que el único modelo oficial de proposición económica es el que genera el Sistema y que se aloja *en formato XML en el equipo*. Por ello, se nos planteó la disyuntiva a la hora de decidir cuál de los dos modelos adjuntar en la línea "Proposición Económica", ya que ambos permitían reflejar nuestra voluntad en relación con el precio ofertado a efectos de la asignación de puntos, teniendo en cuenta que la fórmula matemática utilizada en los Pliegos es:

9.- CRITERIOS OBJETIVOS DE ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO.

9.1.- Criterios relacionados con los costes: Oferta económica: 45 puntos.

La puntuación se asignará en función de la oferta más económica de las admitidas en la licitación.

$$\text{Puntuación} = 45 \times \frac{\text{Presupuesto base de licitación} - \text{Precio ofertado por la empresa a valorar}}{\text{Presupuesto base de licitación} - \text{Precio de la oferta más baja}}$$

DÉCIMO: Los motivos por los que decidimos finalmente utilizar el modelo generado por el Sistema Licit@, los enumeramos a continuación, sin perjuicio de su análisis en los FUNDAMENTOS DE DERECHO:

1. El apartado 9.1 de la Clausula 1 de los Pliegos de Clausulas Administrativas Particulares utiliza para la determinación de la puntuación a asignar a los licitadores, una fórmula matemática que permite hacerla tomando en consideración únicamente el importe total ofertado por la empresa a valorar sin tener en cuenta ningún otro tipo de variable (excepto obviamente el Presupuesto Base de Licitación y los precios totales ofertados por los otros licitadores).

2. De un análisis pormenorizado de los Pliegos (tanto el de Clausulas Administrativas Particulares como el de Prescripciones Técnicas) se infiere inequívocamente que la Entidad adjudicataria está obligada a ejecutar el contrato en su totalidad (4.000 acciones y 146 charlas) sin que pueda elegir el número de acciones o charlas a impartir. Por esta razón el precio final ofertado es un precio cierto.

3. Los Pliegos de Clausulas Administrativas Particulares al calcular "el precio euro/sesión" y "los costes directos e indirectos y otros gastos calculados para su determinación" establecen una identidad económica entre las acciones y las charlas: 29,68 € de precio/sesión y 28,12 € de coste/sesión.

4. La razón por la que el Pliego de Clausulas Administrativa Particulares distingue entre acciones y charlas se debe a que las acciones constan de 3 sesiones y las charlas de 1 sola sesión, por lo que a efectos informativos de facturación es necesaria su separación, pero es impartida por las mismas profesionales y generan los mismos costes, como expresamente y pormenorizadamente explican los Pliegos.

5. Como adjudicatarios de contratos con el mismo objeto en ocasiones precedentes, nos consta que el precio euro/sesión se establece en los Pliegos a efectos de determinar el Presupuesto Base de Licitación y el crédito en que se ampara. Una vez fijado este importe tiene un mero carácter informativo y necesario para poder facturar a la Administración los servicios prestados. Las empresas adjudicatarias no tienen la posibilidad de dejar de ejecutar aquello a lo que se comprometen (el total de las acciones y charlas), por lo que se puede efectuar una simple operación aritmética para calcular el precio de cada sesión (Precio total ofertado/número de sesiones) En este caso $273.285,00 \text{ €} / 12.146 = 22,50 \text{ €}$ precio/sesión.

6. Analizando los contratos firmados en años precedentes con el mismo objeto, comprobamos que en ellos no se hace referencia al precio/sesión, lo que nos llevó a considerar que no era un dato esencial para la admisión de la oferta económica (Se aportan como DOCUMENTOS 6 y 7 los contratos correspondientes a los Expedientes 83/2015 y 47/2016).

7. El modelo que genera programa escritorio Licit@ contiene los requisitos esenciales que debe tener la proposición económica para ser admitida:

- Datos identificativos del representante y de la Entidad licitante.
- Identificación del contrato.
- Compromiso ineludible de tomar a su cargo la ejecución del contrato por un precio cierto y evaluable conforme a criterios objetivos con la fórmula matemática contenida en los Pliegos de de Clausulas Administrativa.

- Compromiso incondicional de cumplimiento de los Pliegos de Clausulas Administrativas, Pliegos de Prescripciones Técnicas y del resto de requisitos y obligaciones legales.
- Base imponible, IVA e importe total así como plazo de ejecución y referencia del expediente.

8. El criterio ANTIFORMALISTA que han venido aplicando las Mesas de Contratación de la Consejería. Conforme a él, han admitido errores en las ofertas en los que a pesar de no especificarse el precio/hora, se podía obtener mediante una simple operación aritmética.

En los FUNDAMENTOS DE DERECHO ofreceremos cobertura jurídica a todas estas afirmaciones.

UNDÉCIMO: Tomada la decisión de utilizar el modelo generado por el Sistema Licit@, por los motivos expuestos en el apartado anterior, procedimos a cumplimentarlo, modificando la Base Imponible Total, el IVA y el importe total (únicos datos que permite modificar el Sistema), y posteriormente siguiendo las instrucciones del "Manual", procedimos a descargarlo al equipo, firmarlo digitalmente, y adjuntarlo al programa escritorio Licit@, seleccionando la línea "Proposiciones Económicas"

DUODÉCIMO: El día 12 de junio de 2019, una vez cumplimentados los documentos correspondientes, se procedió a través de la aplicación AUTOFIRMA, a la firma electrónica de los archivos que contenían cada uno de ellos. Una vez firmados los archivos, se procedió a adjuntarlos al programa escritorio Licit@, seleccionando (como ya se ha señalado), en el caso de la proposición económica la línea "Proposiciones Económicas". El resto de la documentación económica, la documentación administrativa y la técnica requerida en los Pliegos de la convocatoria se ubicó en la pestaña "Documentación" correspondiente. Una vez adjuntados todos los documentos firmados, comprobamos en el "listado de documentos aportados" de la aplicación, que todos habían sido adjuntados correctamente. Igualmente, comprobamos que todos los documentos habían sido firmados electrónicamente al comprobar que estaba marcado el check-box de la derecha de la tabla de la aplicación. A continuación procedimos a registrar la documentación, terminando el proceso a las 14.31 h del día 12/06/2019, dentro del plazo establecido, efectuándose el registro con número de referencia 08/744894.9/19.

DECIMOTERCERO: El día 19 de junio de 2019 se publicó en el Perfil del Contratante, el certificado de proposiciones presentadas. Ese mismo día también se publicó el Acta de apertura de Documentación Administrativa.

DECIMOCUARTO: El día 26 de junio de 2019 se publicó en el Perfil del Contratante el Acta de subsanación y apertura de juicios de valor.

DECIMOQUINTO: El día 12 de julio de 2019 se publicaron en el Perfil del Contratante los informes de juicio de valor correspondientes a las 2 Entidades que presentamos ofertas, y el Acta de la Mesa para el estudio del informe técnico obteniendo nuestra Entidad 34 puntos, y la otra licitadora 26. (Constan en el expediente por lo que no se aportan) Ese mismo día también se publica la fecha de apertura de ofertas económicas, fijándose como fecha el 18 de julio de 2019.

DECIMOSEXTO: 5 días después de la apertura de las proposiciones, recibimos en el correo electrónico habilitado, un mensaje en el que se nos informa que hemos recibido una notificación electrónica del Área de Contratación en la dirección habilitada para ello. Accedemos a ella y procedemos a su lectura. En ella se nos notifica el acto de 22 de julio de 2019 por el que se certifica:

"En la sesión celebrada el día 18 de julio de 2019, la Mesa de contratación procedió a la apertura de las proposiciones económicas y de los criterios de adjudicación evaluables por aplicación de fórmulas matemáticas.

CENTRO FORMACION FOMENTO ESTUDIOS PROFESIONALES, S.L. no incluyó en su oferta económica los precios unitarios de las acciones y charlas, por lo que la Mesa de Contratación, en principio, admitió la oferta al entender que podían obtenerse dividiendo el precio total ofertado 273.285,00 euros entre el número total de acciones (acciones y charlas) 12.146, lo que se puso de manifiesto en el acto público celebrado.

D. Santiago Javier Adán Granero, empleado de INNOVACIÓN Y DESARROLLO LOCAL, S.L., manifestó su disconformidad con esta decisión y su intención de interponer las reclamaciones o recursos pertinentes.

Una vez concluido el acto público, la Mesa de contratación, tras un estudio pormenorizado del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, teniendo en cuenta que las acciones y las charlas son actuaciones distintas que pueden tener un precio diferente, acuerda excluir de la licitación a CENTRO FORMACION FOMENTO ESTUDIOS PROFESIONALES, S.L. al no incluir en su oferta económica el precio individualizado de las acciones y charlas.

La Mesa de Contratación no puede realizar ejercicios interpretativos respecto a la parte de la oferta que se valora mediante criterios automáticos. Interpretar o adaptar el contenido de la oferta es completamente incompatible con la aplicación de fórmulas de carácter automático".

(Se aporta como DOCUMENTO 3)

DECIMOSEPTIMO: Ese mismo día se publica el Acta de la mesa del día 18 de julio de 2019. En ella se detalla:

"...CENTRO FORMACION FOMENTO ESTUDIOS PROFESIONALES, S.L.

Oferta económica

Base imponible 273.285,00 euros. IVA (21%) 57.389,85 euros. Importe total de la oferta: 330.674,85 euros.

Criterios evaluables de forma automática: Igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres en el funcionamiento de la empresa. Aporta un Plan de Igualdad de 20 de octubre de 2017 que incorpora mejoras en la duración de los permisos de maternidad y paternidad previstos legalmente en el artículo 48 del Real Decreto Legislativo 2/2015, de 23 de octubre por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores): de 17 semanas para la madre y 9 semanas para el otro progenitor.

En la oferta económica no se incluyen los precios unitarios de las acciones y charlas, por lo que la Mesa de Contratación, en principio, admitió la oferta al entender que podían obtenerse dividiendo el precio total ofertado 273.285,00 euros entre el número total de acciones (acciones y charlas) 12.146, lo que se puso de manifiesto en el acto público celebrado.

D. Santiago Javier Adán Granero, empleado de INNOVACIÓN Y DESARROLLO LOCAL, S.L., manifestó su disconformidad con esta decisión y su intención de interponer las reclamaciones o recursos pertinentes.

Una vez concluido el acto público, la Mesa de contratación, tras un estudio pormenorizado del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, teniendo en cuenta que las acciones y las charlas son actuaciones distintas que pueden tener un precio diferente, acuerda excluir de la licitación a CENTRO FORMACION FOMENTO ESTUDIOS PROFESIONALES, S.L. al no incluir en su oferta económica el precio individualizado de las acciones y charlas.

La Mesa de Contratación no puede realizar ejercicios interpretativos respecto a la parte de la oferta que se valora mediante criterios automáticos. Interpretar o adaptar el contenido de la oferta es completamente incompatible con la aplicación de fórmulas de carácter automático"

DECIMOCTAVO: El día 24 de julio de 2019, registramos el anuncio de interposición del Recurso Especial de Contratación contra el Acto de 22 de julio de 2019 por el que se acuerda excluir a nuestra Entidad de la licitación del concurso público **"ORGANIZACIÓN, DESARROLLO E IMPARTICIÓN DE ACCIONES DE SENSIBILIZACIÓN EN CENTROS DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y CHARLAS-COLOQUIO DIRIGIDAS A FOMENTAR LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES ENTRE MUJERES Y HOMBRES EN EL ÁMBITO EDUCATIVO DURANTE LOS AÑOS 2019 Y 2020, COFINANCIADO AL 50 % POR EL FONDO SOCIAL EUROPEO"**, con número de expediente 098/2019 (A/SER-002699/2019) (Se aporta como DOCUMENTO 8)

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO: De conformidad con lo establecido en el artículo 46.1 de la LCSP y el artículo 3.5.a) de la Ley 9/2010, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público, corresponde al Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid la competencia para resolver el Recurso.

SEGUNDO: El acto es susceptible de impugnación mediante recurso especial en materia de contratación ya que es un acto de trámite adoptado en el procedimiento de adjudicación de un contrato de servicios de valor estimado superior a 100.000 euros, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 44.1. a) y 2.b) de la LCSP.

TERCERO: El compareciente tiene legitimación para recurrir por actuar en representación de la Sociedad de la que es Administrador Solidario, y se interpone por persona legitimada para ello, al tratarse de una persona jurídica que presentó su proposición a la licitación del contrato del que ha sido excluida y cuyos derechos e intereses legítimos, se han visto perjudicados por las decisiones objeto del recurso (Artículo 48 de la LCSP)

CUARTO: El recurso se presenta dentro de plazo (se inicia el 24 de julio de 2019), y se interpone dentro del plazo de quince días hábiles, de conformidad con el artículo 50.1 de la LCSP.

QUINTO: En cuanto al fondo del asunto, nuestras argumentaciones tienen por objeto acreditar que en nuestra oferta económica se puede obtener el precio unitario de las acciones y charlas mediante una simple operación aritmética, por lo que el criterio inicialmente adoptado por la Mesa de Contratación fue el correcto:

"En la oferta económica no se incluyen los precios unitarios de las acciones y charlas, por lo que la Mesa de Contratación, en principio, admitió la oferta al entender que podían obtenerse dividiendo el precio total ofertado 273.285,00 euros entre el número total de acciones (acciones y charlas) 12.146, lo que se puso de manifiesto en el acto público celebrado".

Para una mayor claridad expositiva de nuestras argumentaciones, articularemos nuestro recurso en tres bloques:

A) Motivos por el que utilizamos el modelo de oferta económica generado por el Sistema Licit@

B) Análisis de las normas y principios de Contratación Pública que justifican la admisibilidad de la oferta económica presentada. En especial, "la Eficiencia en la utilización de los fondos públicos."

C) Motivos por los que consideramos que el cambio del criterio mantenido inicialmente por la Mesa de contratación parte de un presupuesto erróneo que le llevó a adoptar una decisión equivocada.

A) En primer lugar, consideramos necesario:

a) Justificar el motivo por el que nuestra Entidad no ha utilizado el modelo ANEXO I.1 previsto en el Pliego de Clausulas Administrativas Particulares, utilizando en su lugar el modelo recogido en la aplicación informática de la Comunidad de Madrid a la que también se remiten los Pliegos de Clausulas Administrativas Particulares (concretamente el apartado 13 de la Clausula 1 del Pliego de Clausulas Administrativas Particulares en conexión con la clausula 11 del mismo Pliego).

b) Analizar las consecuencias jurídicas del hecho descrito.

a) No cuestionamos que el motivo por el que no hemos utilizado el modelo ANEXO I.1 se debe a un error en la interpretación de las instrucciones recogidas en los documentos explicativos del Programa ("Manual de Licit@ para la presentación de ofertas", y "documento explicativo" y Video Tutorial Nexus), que tal y como hemos descrito en los ANTECEDENTES DE HECHO están ubicados en:

http://www.madrid.org/cs/Satellite?cid=1354674342371&language=es&pagename=PortalContratacion%2FPage%2FPCON_contenidoFinal (Se aportan como DOCUMENTOS 4 y 5).

También hemos puesto de relieve en el ANTECEDENTE DE HECHO PRIMERO, que era la primera vez que un Concurso Público con este objeto salía a licitación mediante el sistema de presentación de ofertas por medios electrónicos, y también la primera vez que nuestra Entidad presentaba una oferta por medios electrónicos. (dato fácilmente comprobable viendo la relación de expedientes en los que figura como interesada).

Por ello, al ser un sistema novedoso para nuestra Entidad, y como consecuencia de "un exceso de celo" en el cumplimiento estricto de las instrucciones publicadas en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, prestamos especial atención a los requisitos exigidos, lo que nos llevó a utilizar el modelo previsto en la aplicación y no el modelo ANEXO I.1., al reunir el modelo generado por la aplicación los requisitos necesarios para la valoración de nuestra oferta económica.

Las instrucciones tanto del "documento informativo" como del "Manual de Licit@ para la presentación de ofertas" son muy claras e implican:

a1) En el Expediente A/SER-002699/2019, el Sistema genera un modelo de proposición económica que incluye los datos del licitador y del expediente, el Precio Base de Licitación y demás requisitos exigidos por los Pliegos para considerar válida la misma. Una vez cumplimentado el modelo de proposición económica (modificando en su caso el Precio Base de Licitación y el IVA correspondiente en el caso de que se quiera licitar por un precio inferior), se debe descargar al equipo, firmarlo digitalmente, y adjuntarlo al programa escritorio Licit@, seleccionando la línea "Proposiciones Económicas"

a2) En los Expedientes con codificación libre (en contraposición a nuestro expediente), no se genera el modelo de proposición económica y por lo tanto deben los licitadores elaborarlos, firmarlos electrónicamente y adjuntarlos directamente en la pestaña "Documentación"

a3) Sólo se puede presentar un modelo de proposición económica ya que sólo se puede enviar un modelo de proposición económica para que en el Sistema permita enviar la documentación del concurso y así poder generar el documento en formato XML con los datos de la proposición económica enviada. Debemos destacar que el propio "Manual de Licit@ para la presentación de ofertas", destaca en su página 24:

"Se indica al licitador la carpeta concreta de su equipo en que podrá encontrar el justificante de presentación telemática con indicación de su fecha y hora y de su número de referencia, así como con un documento en formato XML con los datos de la proposición económica enviada"

Como consecuencia de ello sólo hay 2 opciones en cuanto a la proposición económica en sentido estricto:

- Eliminar el modelo generado por el Sistema informático y sustituirlo por otro, en cuyo caso no se enviaría el referido en las instrucciones recogidas en el Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid.

- Utilizar el generado por el sistema, siguiendo las claras instrucciones recogidas en el "Manual de Licit@ para la presentación de ofertas". En favor de esta opción se puede argumentar el hecho de que de las características de la aplicación puede inferirse que si no se utiliza el modelo generado por el sistema, la oferta no puede enviarse, ya que al pulsarse la pestaña posiciones se genera automáticamente el modelo con los datos económicos de la oferta.

A lo expuesto debemos añadir que como ha puesto de relieve el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid (en adelante TACPCM) (Resolución 118/2014, entre otras) *"el lugar adecuado para realizar la publicidad, de manera que todos los interesados puedan tener acceso en condiciones de igualdad, es el perfil del contratante pues según el art. 53 del TRLCSP en el perfil del contratante se publicarán cualesquiera datos e informaciones referentes a la actividad contractual del órgano de contratación, tales como las licitaciones abiertas o en curso y la documentación relativa a las mismas y cualquier información útil de tipo general"*

Igualmente, el TACPCM ilustra en diversas resoluciones sobre la necesidad de ser flexibles en la interpretación de las circunstancias concurrentes como consecuencia de la nueva aplicación del Sistema de Licitación Electrónica. Obviamente en el entendido sentido de que no se vean vulneradas las normas y principios esenciales de la Contratación, y en especial de la Contratación Pública.

b) En cuanto a las consecuencias jurídicas de la utilización del modelo generado por la aplicación informática en lugar del modelo ANEXO I.1, consideramos que el modelo utilizado cumple los requisitos para poder valorar con precisión nuestra oferta mediante la utilización de una simple operación aritmética por las siguientes razones:

1. El apartado 9.1 de la Clausula 1 de los Pliegos de Clausulas Administrativas Particulares utiliza para la determinación de la puntuación a asignar a los licitadores, una fórmula matemática que permite hacerla tomando en consideración únicamente el importe total ofertado por la empresa a valorar sin tener en cuenta ningún otro tipo de variable (excepto obviamente el Presupuesto Base de Licitación y los precios totales ofertados por los otros licitadores). El modelo de proposición económica que utilizamos, a pesar de no ajustarse al modelo establecido en el Anexo I.1, fue admitido inicialmente por la Mesa de Contratación al contener todos los elementos necesarios para aplicar la fórmula que asigna la puntuación:

$$\text{Puntuación} = 45 \times \frac{\text{Presupuesto base de licitación} - \text{Precio ofertado por la empresa a valorar}}{\text{Presupuesto base de licitación} - \text{Precio de la oferta más baja}}$$

A través de la aplicación de la fórmula y mediante una simple operación aritmética hubiésemos obtenido 45 puntos (la máxima), de haber sido admitida nuestra proposición. Debemos hacer mención a los Considerandos de la Directiva 24/2014, que señala que "La adjudicación de los contratos debe basarse en criterios objetivos que garanticen el respeto de los principios de transparencia, no discriminación e igualdad de trato con el fin de garantizar una comparación objetiva del valor relativo de los licitadores que permita determinar, en condiciones de competencia efectiva, que oferta es la económicamente más ventajosa". En términos parecidos se manifiesta el artículo 1 de la LCSP, haciendo referencia a los principios de libertad de acceso a las licitaciones, publicidad, transparencia de los procedimientos, y no discriminación e igualdad de trato entre licitadores. Principios, que entendemos no hemos vulnerado con la presentación de nuestra oferta económica.

2. De un análisis pormenorizado de los Pliegos (tanto el de Clausulas Administrativa Particulares como el de Prescripciones Técnicas) se infiere inequívocamente que la Entidad adjudicataria está obligada a ejecutar el contrato en su totalidad (4.000 acciones y 146 charlas) sin que pueda elegir el número de acciones o charlas a impartir. Por esta razón el precio final ofertado es un precio cierto. En este sentido, las clausulas 1.18 y 1.20 del Pliego de Clausulas Administrativas Particulares, exigen indefectiblemente (bajo penalización en caso contrario) el cumplimiento total de las prestaciones exigidas en el contrato. En consecuencia, el precio final ofertado es un precio cierto, que permite mediante una simple operación aritmética calcular el precio de cada sesión: Así, en el caso concreto de la proposición económica presentada por nuestra Entidad la operación aritmética que de "modo rápido y eficaz" permite calcular el precio/sesión es el siguiente:

- Total Sesiones que obligatoriamente deben impartirse: 12.146.

.

- Precio ofertado: 273.285,00.

- Precio unitario de cada sesión: $273.285/12.146 = 22,50$ €/sesión.

Es decir, la operación aritmética que en un primer momento hizo la Mesa de Contratación.

3. En los Pliegos de Clausulas Administrativas Particulares al analizar "el precio euro/sesión" y "los costes directos e indirectos y otros gastos calculados para su determinación" comprobamos que existe una identidad económica entre las acciones y las charlas: 29,68 € de precio/sesión y 28,12 € de coste/sesión:

El Pliego de Clausulas Administrativa Particulares establece en la Clausula 1.4:

"4.- PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN Y CRÉDITO EN QUE SE AMPARA.

ACCIONES	PRECIO EUROS/SESIÓN	SESIONES	TOTAL
4.000	29,68 €	3	356.160,00 €

CHARLAS	PRECIO EUROS/SESIONES	SESIONES	TOTAL
146	29,68 €	1	4.333,28 €

TOTAL	360.493,28 €
-------	--------------

Base imponible 360.493,28 euros

Importe del I.V.A. (21%)..... 75.703,59 euros

Importe total:.....436.196,87 euros

Costes directos e indirectos y otros eventuales gastos calculados para su determinación:

Una vez obtenido el precio unitario por sesión y cumpliendo con lo dispuesto en el art. 100.2 de la Ley de Contratos del Sector Público la utilización de importes de licitación y adjudicación de anteriores contratos responde a la necesidad de garantizar la adecuación del presupuesto base de licitación a los precios de mercado.

En el presente contrato para el coste de la mano de obra se toma como referencia la tabla salarial del VIII Convenio Colectivo de Enseñanza y Formación no reglada vigente correspondiente a profesor titular y a profesor de taller – Grupo I- (Resolución de 14 de junio de 2017, de la Dirección General de Empleo, BOE 3/7/2017):

- Salario anual 2019 con pagas extras actualizado: 14.656,11 € (actualizado con el IPC desde enero 2017 a diciembre 2018, 2,9 %).
- Salario mensual (con prorrata paga extra) 14.656,11/12 meses: 1.221,34 €.
- Complemento de dedicación no actualizable: 105,70 € mes, 1.268,4 € al año.
- Salario mensual con paga extra y complemento: 1.327,04 €
- Salario anual con paga extra y complemento: 15.924,48 €
- Cotización mensual a la Seguridad Social a cargo del empleador: base de cotización por contingencias comunes mínima establecida para el régimen general para el grupo de cotización 1: 1.466,40 €, (superior al salario total mensual con pagas, 1.221,34 €):

- oContingencias comunes 346,07 € (23,6 %)
- oFormación profesional 8,80 € (0,6 %)
- oDesempleo 80,65 € (5,5 % tenemos en cuenta que es un contrato indefinido),
- oFondo garantía salarial 2,93 € (0,2 %)

Total mensual cotización Seguridad Social a cargo del empleador: 438,45 €

Total anual cotización Seguridad Social a cargo del empleador: 438,45 *12= 5.261,40 €

El coste salarial anual total sería de: 15.924,48 €+5.261,40 €=21.185,88 €

- Jornada máxima anual Grupo I: 1.446 horas
- Coste salarial hora: 21.185,88 €/1.446 horas: 14,65 €

Además, debería tenerse en cuenta la contratación por sustitución en vacaciones y posibles absentismos laborales.

-Absentismo: considerando que el absentismo laboral estimado para 2019 va a ser del 4,5% (conforme al informe elaborado por RANDSTAD de noviembre de 2018 y sus datos sobre la Comunidad de Madrid), y considerando el coste salarial por hora previsto en la documentación del contrato:

*oCoste absentismo/hora: 0,66 (14,65.-€ * 4,5%)*

-Vacaciones: según convenio son 58 días (mes de vacaciones -30 días conforme cómputo base seguridad social- más vacaciones simultáneas a las de los alumnos en Navidad y Semana Santa: 17 + 11: 28 -conforme calendario escolar oficial-)

Calculamos la incidencia de las vacaciones en esos días: 58/365 = 15,89%.

*oCoste vacaciones/hora: 2,33 (14,65.-€ * 15,89%)*

-Gastos de transporte: tomando como base el abono anual de transporte de la zona C2 del CRTM (para toda la Comunidad de Madrid) cuyo precio es 993 euros, para 250 días laborables, el precio de dicho abono anual sería de 680 euros.

Teniendo en cuenta que las sesiones de tres horas se imparten en la mayoría de los casos –según las memorias de ejecución de contratos anteriores- de forma fraccionada en tres días, cada hora de impartición de sesiones o charlas deberá incluir 2,72 euros de transporte.

oCoste transporte hora: 2,72 euros

oCoste salarial hora con absentismo, vacaciones y transporte: 14,65 + 0,66 + 2,33 + 2,72: 20,36 euros

-Otros costes directos: materiales didácticos previstos en los pliegos. Considerando que la metodología según el contrato, habrá de contar, entre otros, con expresión plástica y expresión gráfica, procede incluir los costes de los materiales necesarios, para lo cual se toma como referencia el precio abonado por el órgano de contratación para la impresión de materiales educativos diversos por el organismo autónomo Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, cuya media es 0,54 euros por unidad.

o25 alumnos por aula (máximo legal RD 132/2010 de 12 de febrero)

•0,54 x 25: 13,05 sesión/3horas: 4,5 euros/hora en material

o12,3 media asistentes resto de acciones (dato ejecución contrato previo)

• $0,54 \times 12,3$: 6,64 euros/hora en material
o Total materiales didácticos por hora $(4,5 + 6,64)/2 = 5,57$ euros

-Finalmente, hay que incluir los costes indirectos, para lo cual, y considerando el tipo de costes implícitos como administración y planificación, otros materiales, impuestos, costes financieros, entre otros, se estima adecuada la aplicación del 15% de los costes directos de personal, al estar dicha regla prevista en el artículo 68 del Reglamento (UE) 1303/2013, del Parlamento y del Consejo de 17 de diciembre de 2013:

• Coste indirecto hora: $14,65 \text{ €} \times 15\% = 2,19\text{€}$.

-Conclusión costes/hora sobre 29,68 precio/hora:

o Costes personal (con vacaciones, absentismo y transporte): 20,36.-€.

o Materiales didácticos: 5,57 €

o Costes indirectos: 2,19€.

o Total coste: 28,12€

o Beneficio industrial 1,56 € (5,26%)

De acuerdo con lo expuesto anteriormente, el coste salarial/hora supone 20,36 euros del total del precio por sesión previsto y utilizado para calcular el presupuesto del presente contrato (29,68 euros)."

4. La razón por la que el Pliego de Clausulas Administrativa Particulares distingue entre acciones y charlas se debe a que las acciones constan de 3 sesiones y las charlas de 1 sola sesión, por lo que a efectos informativos de facturación es necesaria su separación, pero es impartida por las mismas profesionales y generan los mismos costes, como expresamente y pormenorizadamente explican los Pliegos. Debemos destacar en este punto, que para el cálculo del coste/sesión se mezclan los originados por las acciones y por las charlas coloquio. Por ello es el mismo coste (28,12 €) y ello tiene como consecuencia que el total del precio por sesión previsto y utilizado para calcular el presupuesto del contrato también sea el mismo (29,68 €)

5. Como adjudicatarios de contratos con el mismo objeto en ocasiones precedentes, nos consta que el precio euro/sesión se establece en los Pliegos a efectos de determinar el Presupuesto Base de Licitación y el crédito en que se ampara. Una vez fijado este importe tiene un mero carácter informativo necesario para poder facturar a la Administración Pública los servicios prestados. El incumplimiento de parte de las prestaciones definidas en el contrato por causas imputables al contratista es merecedor de una penalidad. Las empresas adjudicatarias no tienen la posibilidad de dejar de ejecutar aquello a lo que se comprometen (el total de las acciones y charlas) Lo expuesto trae como consecuencia que a diferencia de lo que sucede en los contratos de suministro o en algunos contratos de servicios en los que por sus particularidades el contratista puede elegir libremente el precio/hora de sus servicios o el número de horas, (lo que

necesariamente afecta al importe total de la oferta), sin embargo en este caso se puede efectuar una simple operación aritmética para calcular el precio de cada sesión. (Precio total ofertado/número de sesiones) En este caso $273.285,00 \text{ €} / 12.146 = 22,50 \text{ €}$

6. Analizando los contratos firmados en años precedentes con el mismo objeto, comprobamos que en ellos no se hace referencia al precio/sesión en ningún apartado, lo que nos lleva a considerar que no es un dato esencial para la admisión de la oferta económica (Se aportan como DOCUMENTOS 6 y 7 los contratos correspondientes a los Expedientes 83/2015 y 47/2016).

Efectivamente, al ser obligatorio el cumplimiento íntegro de las prestaciones comprometidas, el número de sesiones es una cifra cierta (en el caso que nos ocupa 12.146) y también el precio de la oferta (En este caso 273.285,00 €) Por ello, no deja margen a la duda que se van a invertir 273.285,00 € en la ejecución de las 12.146 sesiones. Por esta obvia razón no es necesario incluir en el contrato el precio/sesión, ya que lo esencial es la inversión total del recurso público al fin público.

Cuestión distinta hubiese sido omitir el precio ofertado en la proposición económica, ya que en este caso el error no se podría subsanar por cuanto imposibilitaría aplicar la fórmula matemática y determinar cuál es el precio ofrecido para la ejecución del contrato.

Conforme se deriva del artículo 102 de la LCSP, y ha puesto de relieve el TACPCM en varias resoluciones (entre ellas la 202/2015 y 352/2017), el precio del contrato es la retribución del contratista y el precio de licitación, es el que se ha de tomar como base para la valoración de la oferta económica. Es indudable que nuestra Entidad ha ofertado un precio cierto (273.285,00 € para ejecutar 12.146 acciones).

7. El modelo de proposición económica que genera el programa escritorio Licit@ contiene los requisitos esenciales que debe tener la proposición económica para ser admitida:

- Datos identificativos del representante y de la Entidad licitante.
- Identificación del contrato.
- Compromiso ineludible de tomar a su cargo la ejecución del contrato por un precio cierto y evaluable conforme a criterios objetivos con la fórmula matemática contenida en los Pliegos de de Clausulas Administrativa.
- Compromiso incondicional de cumplimiento de los Pliegos de Clausulas Administrativas Particulares, Pliegos de Prescripciones Técnicas y del resto de requisitos y obligaciones legales.

- Base imponible, IVA e importe total así como plazo de ejecución y referencia del expediente.

Entendemos que este hecho lo ha tenido muy presente la Mesa de Contratación al haber admitido inicialmente nuestra proposición económica. Cualquier consideración contraria en su informe supondría según nuestro criterio *"reformatio in peius."* Como ha señalado el TACPCM *"Este Tribunal, como ha señalado en otras ocasiones, considera que no pueden hacerse valer en vía de recurso cuestiones distintas de las consignadas en los actos objeto del mismo, ni por la recurrente, ni por el órgano de contratación, de manera que no pueden esgrimirse como causa de exclusión de la recurrente, so pena de originar indefensión, motivos para fundar el acto impugnado distintos de los recogidos en el mismo, por lo que no procede entrar a examinar la cuestión..."*(79/2014, 150/2018 entre otras)

Además, entendemos que con los datos de la misma se puede obtener a través de una simple operación aritmética el precio/sesión. En cuanto a la admisibilidad de esta posibilidad (obtención del precio/sesión partiendo del importe total de la oferta) que inicialmente admitió la Mesa de Contratación, ponemos de relieve el criterio recogido por el TACPCM:

La Resolución del TACPCM 38/2015 afirma: *"El hecho de que un licitador no haya presentado el precio/hora aunque sí el precio global no impediría que la proposición fuera valorable si del conjunto de la documentación incorporada a la oferta se puede determinar el importe de la prestación/hora. Así este Tribunal en la Resolución 47/2013, de 22 de marzo..."*. Esta resolución en la que se resuelve un caso en el que se planteaba la cuestión inversa (existencia de precio/hora pero no importe total) parte de la premisa de que la mejor oferta es la que *"se compromete a asumir los requisitos, condiciones y obligaciones del contrato y cuya cuantía demuestra que lo está haciendo así"*. Distingue la Resolución los supuestos en los que los Pliegos no contemplan la posibilidad de que sea exigido el número total de horas máximas previstas en los Pliegos, de aquellos en los que sí se exige.

Igualmente, en su resolución 105/2017, se pronuncia sobre la admisibilidad de ofertas en las que no se fija el precio/sesión pero sí el importe total (la incluimos sin extractar para que quede fuera de duda a otros posibles interesados en el procedimiento, que no la sesgamos de forma interesada, aunque el caso que resuelve presenta peculiaridades con respecto al que ahora se aborda):

"El artículo 84 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (en adelante RGLCAP), relativo a la actuación de la Mesa de contratación en relación con la apertura de proposiciones, establece que "si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del

presupuesto base de licitación, variara sustancialmente el modelo establecido, comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la Mesa en resolución motivada. Por el contrario, el cambio y omisión de algunas palabras del modelo, con tal que lo uno o lo otro no altere su sentido no será causa bastante para el rechazo de la proposición”.

Resulta acreditado que la oferta económica es presentada por la recurrente de forma diferente a la prevista en el Pliego, el importe expresado es referido al precio del lote y no al precio unitario por alumno, que es el que se solicitaba en el cuadro incluido en el Anexo II Modelo de proposición económica del PCAP.

Ahora bien, es preciso analizar a la vista de lo dispuesto en el Pliego, la trascendencia que para la oferta puede significar la inclusión del precio unitario o del precio total del lote.

Como hemos visto el PCAP indica que el sistema de determinación del presupuesto ha sido por los precios unitarios, no obstante se observan dos circunstancias determinantes para resolver la cuestión:

1.- Que el número de alumnos a los que se deben impartir los cursos es fijo: 72 en este lote.

Por tanto, multiplicando el precio unitario máximo de licitación 260 euros por 72 alumnos necesariamente resulta el precio máximo de licitación del lote, 18.720 euros. 2.- Que de acuerdo con lo que establece el PCAP, para otorgar la puntuación a la oferta económica, a pesar de decir que la licitación es por precios unitarios, “los mismos serán totalizados hasta obtener el importe económico global ofertado por cada licitador, que es el que se tendrá en cuenta para la valoración de la oferta económica de acuerdo con la fórmula matemática arriba expresada”.

En consecuencia, de este sistema se deriva que lo que se va tener en cuenta para valorar la proposición económica es el precio ofertado al lote, debiendo totalizarse los precios unitarios. Ello a pesar del modelo de proposición económica exigido.

La cuestión estriba en que al tratarse de un número fijo de alumnos, el precio máximo por alumno totalizado ha de coincidir con el precio máximo por lote.

Esa circunstancia desvirtúa el sistema de precios unitarios, utilizado generalmente en suministros, en los que el número total de unidades no está previamente fijado más que por un importe máximo global de

gasto, en esos casos el precio unitario es determinante puesto que a menor precio mayor número de unidades del producto se podrán adquirir. Cosa que en este caso no sucede. No puede compartir el Tribunal el criterio expresado por el órgano de contratación en su informe, en el que señala que “el licitador no ha determinado un precio total que permita a la mesa de Contratación determinar el precio unitario por simple división del número de unidades señaladas para el lote, ni tampoco ha incurrido en confusión en el IVA o en el total al fijar el precio unitario, sino que la oferta formulada por el licitador consigna claramente que lo que está ofertando es el precio unitario con IVA y sin IVA aplicable al lote 5, ajustándose además de forma impecable al modelo del Anexo II del PCAP”.

El precio base de licitación del lote 5 asciende a 18.720 euros sin IVA, la oferta de licitador es de 18.000 euros sin IVA. No se aprecia dificultad alguna en dividir 18.000 euros entre 72, lo que arroja un precio unitario por alumno de 250 euros, inferior al precio unitario máximo de 260 euros.

Es evidente que el licitador ha interpretado de forma diferente el PCAP pero esa interpretación ni invalida su oferta ni impide a la Mesa conocer el importe exacto de la misma.

Es consolidada doctrina, sentada entre otros en Informe 5/1999, de 24 de noviembre, 4/2007 o 3/2009, de 10 de junio de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunidad de Madrid, que cuando se trate de errores que permitan a la Mesa conocer la oferta real, sin modificación de los conceptos de la misma, por un simple cálculo matemático, serían subsanables.

Además, es doctrina consolidada del Tribunal Supremo y de los órganos encargados de la resolución del recurso la de considerar que en los procedimientos de adjudicación debe tenderse a lograr la mayor concurrencia posible (STS de 21 de septiembre de 2004, con cita de la STC 141/1993, de 22 de abril), siempre que los licitadores cumplan los requisitos establecidos como base de la licitación, de manera que atendiendo a tal objeto, el RGLCAP, determina las causas por las que la Mesa podrá desechar las ofertas, centrándolas en aquellos supuestos en que existan defectos que impliquen, o bien el incumplimiento de los pliegos, o bien inconsistencias en la oferta que no permitan tener a la misma por cierta. (Vid Resolución 47/2013, de 22 de marzo).

B) En segundo lugar, procedemos a exponer los fundamentos por los que consideramos que la admisibilidad de la oferta económica propuesta es conforme con la normativa reguladora de los Contratos del Sector Público y los principios que la informan:

En este apartado justificaremos porqué según nuestro criterio, se debería haber admitido la proposición económica que presentamos, en aplicación de los principios y normas de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por el que se trasponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo (LCSP)

El artículo 1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por el que se trasponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo (LCSP) establece:

Artículo 1. Objeto y finalidad.

"1. La presente Ley tiene por objeto regular la contratación del sector público, a fin de garantizar que la misma se ajusta a los principios de libertad de acceso a las licitaciones, publicidad y transparencia de los procedimientos, y no discriminación e igualdad de trato entre los licitadores; y de asegurar, en conexión con el objetivo de estabilidad presupuestaria y control del gasto, y el principio de integridad, una eficiente utilización de los fondos destinados a la realización de obras, la adquisición de bienes y la contratación de servicios mediante la exigencia de la definición previa de las necesidades a satisfacer, la salvaguarda de la libre competencia y la selección de la oferta económicamente más ventajosa.

2. Es igualmente objeto de esta Ley la regulación del régimen jurídico aplicable a los efectos, cumplimiento y extinción de los contratos administrativos, en atención a los fines institucionales de carácter público que a través de los mismos se tratan de realizar.

3. En toda contratación pública se incorporarán de manera transversal y preceptiva criterios sociales y medioambientales siempre que guarde relación con el objeto del contrato, en la convicción de que su inclusión proporciona una mejor relación calidad-precio en la prestación contractual, así como una mayor y mejor eficiencia en la utilización de los fondos públicos. Igualmente se facilitará el acceso a la contratación pública de las pequeñas y medianas empresas, así como de las empresas de economía social."

En este sentido, el TACPCM afirma al respecto (resolución nº 383/2017):

"Este Tribunal viene señalando de forma reiterada que los Pliegos conforman la Ley del contrato y vinculan a los licitadores que concurren a la licitación aceptando su contenido y también a los órganos de contratación y vinculan en sus propios términos, (Vid por todas STS de 29 de septiembre de 2009 o Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, 128/2011, de 14 de febrero (JUR 2011/170863), de manera que los licitadores han de estar y pasar por los mismos en todo su contenido. En este sentido, recogiendo lo dispuesto en el artículo 145.1 del TRLCSP, la presentación de proposiciones supone, por parte del empresario, la aceptación incondicional del clausulado de los pliegos sin salvedad o reserva alguna. Esta afirmación en este caso debe matizarse y cohonestarse con el objetivo fundamental que debe presidir todo procedimiento de licitación cual es el de adjudicación del contrato a la oferta económicamente más ventajosa, de acuerdo con el artículo 1 del TRLCSP "La presente Ley tiene por objeto regular la contratación del sector público, a fin de garantizar que la misma se ajusta a los principios de libertad de acceso a las licitaciones, publicidad y transparencia de los procedimientos, y no discriminación e igualdad de trato entre los candidatos, y de asegurar, en conexión con el objetivo de estabilidad presupuestaria y control del gasto, una eficiente utilización de los fondos destinados a la realización de obras, la adquisición de bienes y la contratación de servicios mediante la exigencia de la definición previa de las necesidades a satisfacer, la salvaguarda de la libre competencia y la selección de la oferta económicamente más ventajosa". En principio este último que encuentra su reflejo en la regulación del procedimiento de adjudicación de los contratos mediante procedimiento abierto, recogido en el artículo 150 del mismo texto legal.

Desde esta premisa resulta claro que el contrato debe adjudicarse a la empresa que haya realizado la proposición más ventajosa,- finalidad a la que necesariamente debe tender el diseño de los criterios de adjudicación a aplicar-, no solo teniendo en cuenta el precio sino el resto de factores previstos como criterio de adjudicación, estableciendo la preponderancia que el órgano de contratación considere en función de las características de las prestaciones objeto del contrato y de los objetivos que se pretendan cubrir con el mismo. Desde esta consideración y en este caso, en que la puntuación de los criterios valorables mediante fórmula supone el 75% de los criterios posibles, no parece razonable que la empresa que ha presentado la oferta con menor porcentaje de baja sea la adjudicataria."

Por consiguiente, consideramos necesario determinar si nuestra oferta es la más ventajosa en los términos del art. 1 de la LCSP, por lo que debemos en primer lugar exponer cuales son los criterios de adjudicación establecidos en los Pliegos de Clausulas Administrativas Particulares:

9.- CRITERIOS OBJETIVOS DE ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO.

9.1.- Criterios relacionados con los costes: Oferta económica: 45 puntos.

La puntuación se asignará en función de la oferta más económica de las admitidas en la licitación.

$$\text{Puntuación} = 45 \times \frac{\text{Presupuesto base de licitación - Precio ofertado por la empresa a valorar}}{\text{Presupuesto base de licitación - Precio de la oferta más baja}}$$

9.2.- Criterios cualitativos:

9.2.1. Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas: Hasta 20 puntos

9.2.1.1. Igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres: hasta 20 puntos

Se valoraran con 20 puntos, las medidas concretas de conciliación entre la vida personal, contrato, y que mejoren los mínimos establecidos en la LO 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres.

- En el caso de empresas que tengan obligación legal de contar con un Plan de Igualdad (artículo 45.2 de la LO 3/2007):
 - o Que el Plan de igualdad incorpore mejoras en la duración de los permisos de maternidad y paternidad previstos legalmente en el artículo 48 del Real Decreto Legislativo 2/2015, de 23 de octubre por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores): 16 semanas para la madre y 8 semanas para el otro progenitor.
- En el caso de empresas que no tengan la obligación legal de contar con Plan de igualdad:
 - o Que hayan elaborado un Plan de igualdad con posterioridad a 1 de enero de 2017.

9.2.2. Criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor: Hasta 35 puntos

9.2.2.1. Proyecto acciones de sensibilización: hasta 20 puntos: Para la valoración del presente criterio se tendrán en cuenta los siguientes parámetros:

- Organización y gestión del proyecto. Para la valoración del presente criterio se tendrá en cuenta los siguientes parámetros: contenidos, coherencia y calidad en los temas a desarrollar, adecuación a las características del grupo que enriquezcan el programa a desarrollar y temporalización de los contenidos: hasta 14 puntos
- Medios materiales complementarios: hasta 3 puntos
- Actividades complementarias propuestas: hasta 3 puntos

9.2.2.2. Desarrollo de la metodología aplicada a cada grupo destinatario: hasta 15 puntos:

Para la valoración del presente criterio se tendrán en cuenta los siguientes parámetros: Se formulará de forma detallada, el desarrollo de una unidad didáctica para cada uno de los grupos destinatarios de las acciones de sensibilización, en las que se valorará el contenido y la metodología utilizada.

- Presentación de una unidad didáctica para los cursos de 1º, 2º y 3º de Educación Primaria y otra unidad para los cursos de 4º, 5º y 6º dividida en tres sesiones distribuidas a razón de una sesión cada día: hasta 6 puntos.
- Presentación de una unidad didáctica de una hora para AMPAS: hasta 3 puntos.
- Presentación de una unidad didáctica de una hora para el profesorado de los centros donde se impartan las acciones para el alumnado: hasta 3 puntos.
- Presentación de una unidad didáctica de una hora para las personas de los centros de mayores: hasta 3 puntos

A continuación, hacemos el cálculo de la puntuación que obtendríamos si nuestra oferta fuese admitida (como en un primer momento hizo la Mesa de Contratación):

9.1.- Criterios relacionados con los costes: Oferta económica: 45 puntos.

CFFEP: 45 PUNTOS

IDEL: 19,55 PUNTOS

9.2.- Criterios cualitativos:

9.2.1 Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas: Hasta 20 puntos

CFFEP: 20 PUNTOS

IDEL: 0 PUNTOS

9.2.2 Criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor: Hasta 35 puntos

CFFEP: 34 PUNTOS

IDEL: 26 PUNTOS

TOTAL PUNTUACIÓN:

CFFEP: 99 PUNTOS

IDEL: 45,55 PUNTOS

Consideramos evidente que nuestra oferta es la más ventajosa y la que en mayor medida satisfaría el Interés Público, ya que propicia una mayor y mejor eficiencia en la utilización de los fondos públicos, como exige la LCSP. Nuestra oferta es la que mayor puntuación obtendría tanto desde el punto de vista técnico, social y económico, por lo que nuestra exclusión debe estar amparada en la vulneración de alguna de las normas de contratación del Sector Público, y de los principios que la informan.

Entendemos que nuestra exclusión se ha producido exclusivamente por la aplicación de una interpretación excesivamente formalista de las normas y que la admisión de nuestra oferta no implicaría la vulneración de ninguno de los principios que rigen la contratación pública, expuestos en el artículo 1 de la LCSP.

En este sentido, debemos poner de relieve el criterio de la Jurisprudencia y de los Tribunales Administrativos de Contratación Pública, por virtud del cual, en los procedimientos de licitación debe regir un principio antiformalista de manera que con el objeto de lograr la mayor concurrencia posible, no se excluya del procedimiento oferta alguna en el caso de que apreciándose defectos en la misma, estos sean subsanables. En este sentido, la resolución TACPCM 30/2019, expone:

"Como es sabido el artículo 84 del R.D. 1098/2001 que aprueba el Reglamento de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, considera que "una oferta que comporta error manifiesto en el importe de la proposición o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error manifiesto (...), será desechada por la mesa en resolución motivada". Ha sido este artículo interpretado a través de numerosas resoluciones de Tribunales de Contratación, suavizando los efectos que provoca dicho error material y considerando la posibilidad de que la propia mesa proceda a rectificar la oferta, cuando el error y su congruencia con el resto de la oferta no ofrece duda alguna. En caso contrario, no es posible la subsanación, pues conllevaría la alteración de la oferta inicial.

Como es sabido el procedimiento de licitación debe regir un principio antiformalista de manera que con el objeto de lograr la mayor concurrencia posible, no se excluya del procedimiento oferta alguna en el caso de que apreciándose defectos en la misma, estos sean subsanables.

Entiende este Tribunal que la posibilidad de subsanación se produce en función del tipo de requisito que se trata de acreditar, esto es, no puede afirmarse con carácter general que todos los requisitos de solvencia sean subsanables, ni tampoco que no lo sean aquéllos que se refieren a las ofertas. Antes bien la condición fundamental para apreciar el carácter subsanable o no de un defecto padecido en la licitación viene dada por los límites que para el antiformalismo del procedimiento suponen el respeto al resto de los principios de la licitación. De esta forma la modificación de las ofertas a través del mecanismo de la subsanación o la ampliación del plazo para el cumplimiento de determinados requisitos por ejemplo constituirían límites que no podrían ser superados por una subsanación de los eventuales defectos padecidos

La Sentencia del Tribunal Supremo de fecha 25 de mayo de 2015 considera no aplicables los principios formalistas que restrinjan la libre concurrencia: “una interpretación literalista de las condiciones exigidas para tomar parte en los procedimientos administrativos de contratación, y un excesivo formalismo que conduzca a la no admisión de proposiciones por simples defectos formales, fácilmente subsanables, es contrario a los principios que deben regir la contratación pública enunciados en el artículo 1 del TRLCSP, la libertad de concurrencia y la eficiente utilización de los fondos públicos, que exigen que en los procedimientos de adjudicación de los contratos deba tenderse a lograr la mayor concurrencia posible, siempre que los candidatos cumplan los requisitos establecidos”.

C) En tercer lugar haremos argumentaciones que tienen por objeto demostrar que el acto adoptado por la Mesa de Contratación el día 22 de julio de 2019 no tuvo en cuenta todas las circunstancias concurrentes en el procedimiento de licitación del que hemos sido excluidos:

Entendemos que nos encontramos ante una cuestión compleja y "eminente casuística que exige examinar las concretas circunstancias de cada caso, esto es la naturaleza y alcance del error padecido, las previsiones de los Pliegos, y, sobre todo los efectos que produciría sobre la oferta la subsanación o modificación de la misma que en cada caso fuese precisa para salvar el error" (en este sentido Resolución 393/2017 del TARCR)

Efectivamente, del análisis pormenorizado de las resoluciones de los distintos Tribunales de Contratación, se puede constatar que en dos casos aparentemente análogos se pueda llegar a conclusiones distintas ya que pueden existir matices fácticos con trascendencia jurídica. Así, en algunas ocasiones, se han admitido las ofertas económicas en las que se ha fijado el importe total sin hacer especificación del precio/sesión, y en otras se ha rechazado, siendo los criterios delimitadores de su admisión, con carácter general, la concurrencia conjunta de 2 requisitos fundamentales, tomando como base que la mejor oferta *"es aquella en la que el oferente se compromete a asumir los requisitos, condiciones y obligaciones del contrato y cuya cuantía demuestra que lo está haciendo así"*:

1. La certeza del precio y del compromiso del oferente en cumplir todos los requisitos, condiciones y obligaciones del contrato.
2. La eficiente utilización de los fondos públicos y optimización de los recursos económicos.

Ello es así, porque no se debe privar a la Comunidad, en aras de favorecer el Interés Público, de un servicio eficiente por meros errores formales, cuando queda claro el contenido concreto de las obligaciones del contratista.

Teniendo en cuenta lo expuesto, la Mesa de Contratación en el Acto de 18 de julio de 2019 (tal y como consta en el acta) en un primer momento admitió la oferta al entender que podían obtenerse los precios unitarios dividiendo el precio total ofertado entre el número total de acciones. De esta realidad se puede concluir "*prime facie*" que el modelo de proposición económica que utilizamos, a pesar de no ajustarse al modelo establecido en el Anexo I.1, permite mediante una simple operación aritmética obtener el precio/sesión (siempre y cuando se haya concretado con certeza en los Pliegos de Clausulas Administrativas y en los Pliegos de Prescripciones Técnicas, el número de sesiones que el adjudicatario está obligado a impartir durante la vigencia del contrato, como es el caso del presente recurso.)

Como creemos que hemos conseguido acreditar, los Pliegos de Clausulas Administrativas y los Pliegos de Prescripciones Técnicas del expediente 098/2019 (A/SER-002699/2019), especifican de forma concreta y muy específica las obligaciones del contratista que resulte adjudicatario. No existe la menor duda de que hay que ejecutar durante la vigencia del contrato 12.146 acciones. Damos aquí por reproducido todo lo explicado en el apartado A) en lo atinente a las características e identidad económica de las acciones y las charlas, que justifican su trato unitario desde el punto de vista de su coste y precio/sesión de salida (28,12 € y 29,68 €)

El acta de la Mesa de contratación, y en los mismos términos el acto que recurrimos mediante el presente escrito, señalan que:

"En la oferta económica no se incluyen los precios unitarios de las acciones y charlas, por lo que la Mesa de Contratación, en principio, admitió la oferta al entender que podían obtenerse dividiendo el precio total ofertado 273.285,00 euros entre el número total de acciones (acciones y charlas) 12.146, lo que se puso de manifiesto en el acto público celebrado.

D. Santiago Javier Adán Granero, empleado de INNOVACIÓN Y DESARROLLO LOCAL, S.L., manifestó su disconformidad con esta decisión y su intención de interponer las reclamaciones o recursos pertinentes.

Una vez concluido el acto público, la Mesa de contratación, tras un estudio pormenorizado

del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, teniendo en cuenta que las acciones y las charlas son actuaciones distintas que pueden tener un precio diferente, acuerda excluir de la licitación a CENTRO FORMACION FOMENTO ESTUDIOS PROFESIONALES, S.L. al no incluir en su oferta económica el precio individualizado de las acciones y charlas.

La Mesa de Contratación no puede realizar ejercicios interpretativos respecto a la parte de la oferta que se valora mediante criterios automáticos. Interpretar o adaptar el contenido de la oferta es completamente incompatible con la aplicación de fórmulas de carácter automático"

No podemos compartir el acuerdo de la Mesa de contratación. Según nuestro criterio, la decisión parte de un presupuesto erróneo, cual es la necesidad de realizar "un juicio interpretativo" de nuestra oferta. En este sentido, el modelo de proposición económica utilizado (el que genera el sistema licit@), incluye las siguientes obligaciones a las que se compromete la Entidad firmante, que de forma idéntica también están reproducidas en el modelo del Anexo II recogido en los Pliegos:

"Enterado de las condiciones, requisitos y obligaciones establecidos en los pliegos de cláusulas administrativas y de prescripciones técnicas particulares, cuyo contenido declara conocer y acepta plenamente, y de las obligaciones sobre protección del medio ambiente y las relativas a las condiciones sobre protección del empleo, condiciones de trabajo y prevención de riesgos laborales vigentes en la Comunidad de Madrid, contenidas en la normativa en materia laboral, de seguridad social, de integración social de personas con discapacidad y de prevención de riesgos laborales, así como las obligaciones contenidas en el convenio colectivo que le sea de aplicación, sin que la oferta realizada pueda justificar una causa económica, organizativa, técnica o de producción para modificar las citadas obligaciones, comprometiéndose a acreditar el cumplimiento de la referida obligación ante el órgano de contratación, cuando sea requerido para ello, en cualquier momento durante la vigencia del contrato, se compromete a tomar a su cargo la ejecución del contrato, en las siguientes condiciones:"

Esta aceptación incondicional del contenido de los Pliegos y del resto de la normativa aplicable, implica que indudablemente la oferta económica contiene los siguientes datos:

PRECIO TOTAL: 273.285 €

NÚMERO DE SESIONES: 12.146 €

Así las cosas, es evidente que en este caso, mediante una simple operación aritmética se obtiene un precio/sesión, sin necesidad de tener que interpretar la voluntad de nuestra Entidad. Todo ello de conformidad con las normas y los principios que informan la LCSP, y en especial en lo relativo a "la eficiente utilización de los fondos públicos".

A mayor abundamiento, debemos destacar que no nos encontramos ante un contrato de suministro, cuyas características vienen delimitadas en la LCSP (en este sentido las resoluciones del TACPCM 168/2014 y 352/2017), ni tampoco ante un contrato en el que el contenido de las prestaciones o el precio/unidad sea indeterminado y sólo reconducible a un importe total que permitiría ejecutar menos acciones o charlas a un mayor precio/sesión, en cuyo caso la optimización de los recursos públicos quebraría, tal y como pone de relieve el Informe 3/2019, de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunidad de Madrid.

En este sentido traemos a colación la resolución TACRC 960/2016 (a la que hace referencia el Informe de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunidad de Madrid 3/2019), que excluyó a una Entidad del procedimiento porque en ese caso concreto se daba la circunstancia que alegó el servicio promotor: *"Asimismo, la vocal del servicio promotor pone en conocimiento de los miembros de la mesa, la necesidad de conocer dicho importe pues tal y como se indica en la letra A del cuadro de características del contrato, en relación con la letra B del cuadro de criterios de adjudicación, por un lado, se ha fijado un precio a tanto alzado para la ejecución del objeto del contrato, por un lado, y por otro un precio hora, que es necesario conocer y que en todo caso forma parte de la oferta económica, pues se prevé una serie de servicios hasta un máximo de 132.231,41 € sin IVA que van conforme al precio hora, por lo que si una empresa no da a conocer dicha información, es decir, no se compromete a presentar el precio hora y resulta adjudicataria, durante la ejecución del contrato podrá presentar el precio hora que considere y de forma totalmente arbitraria sin límite y sin máximo económico alguno, por lo que debe rechazarse su oferta..."*

Es indiscutible, que nuestro caso es diferente al de la resolución del TACRC 960/2016, ya que nuestra Entidad sí que estaría obligada en el supuesto de ser adjudicataria a ejecutar en todo caso 12.146 sesiones por un precio total de 273.285,00 €. Que nuestra oferta es la mejor no deja lugar a dudas, ya que nos hemos comprometido en la proposición económica a ejecutar íntegramente las prestaciones del contrato, o lo que es lo mismo utilizando los fundamentos del TACPCM *"a asumir los requisitos, condiciones y obligaciones del contrato y cuya cuantía demuestra que lo está haciendo así"*

Si bien entendemos que nuestra oferta no necesitaba la *"realización de juicios interpretativos"*, cuestión distinta es nuestra postura en torno a si hubiese sido adecuado requerirnos aclaración escrita antes de dictar el acto de exclusión. Como hemos puesto de relieve, consideramos que nuestra oferta debió ser admitida en los términos que inicialmente mantuvo la Mesa de Contratación porque no necesitaba *"juicios interpretativos"*, pero teniendo en cuenta que una vez que finaliza el acto, cambia de criterio y nos excluye de la licitación, creemos que se nos debió permitir exponer pormenorizadamente las particularidades del caso, en los términos expuestos en el presente recurso:

Afirma el Acto de la Mesa de Contratación de 22 de julio de 2019 que una vez concluido el acto público, la Mesa de contratación, tras un estudio pormenorizado de los Pliegos de Clausulas Administrativas acordó excluirnos por los motivos en él contenidos. Consideramos que nos encontramos ante un supuesto fáctico complejo y con muchos matices. En este sentido, no puede obviarse que existe una discrepancia entre lo establecido en los Pliegos de Clausulas Administrativas y las instrucciones que se recogen en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, como se ha puesto de relieve en los ANTECEDENTES DE HECHO. Nos consta que los Manuales y documentos que se incluyen en el mismo tienen carácter orientativo y de ayuda, pero en este caso, tanto "el Manual" como el "documento informativo" explican con certeza el funcionamiento del sistema de presentación de ofertas por medios electrónicos al que se remite el Pliego de Clausulas Administrativas. En este caso, los errores padecidos están motivados por las contradicciones existentes. Además, la aclaración se concretaría en cuestiones de hecho por lo que no implicaría modificación de la oferta y tampoco supondría un trato desigual respecto al resto de licitadores.

Por lo expuesto, aunque *"es competencia de la mesa de contratación apreciar qué defectos de una proposición son o no subsanables, puesto que la normativa no lo determina expresamente"* (en este sentido el Informe 3/2019 antes mencionado), consideramos que existen evidencias (expuestas en el recurso) que acreditan que no hay inconsistencia en la oferta económica que impida que sea admitida y valorada.

Por todo lo explicado a lo largo del presente recurso, consideramos que nuestra oferta económica debe ser admitida ya que los precios unitarios de las acciones y charlas se pueden obtener a través de una sencilla operación aritmética, dividiendo el precio total ofertado 273.285,00 euros entre el número total de acciones (acciones y charlas) 12.146, que por otro lado es lo que se puso de manifiesto en un primer momento por la Mesa de Contratación.

Subsidiariamente, sólo en el caso en que el Tribunal estime procedimentalmente necesario que con carácter previo a la estimación del recurso se nos requiera aclaración, pediremos que la Mesa de Contratación nos requiera aclaración, en cuyo caso expondremos lo manifestado en el presente recurso, y que posteriormente admita nuestra oferta económica, ya que los precios unitarios de las acciones y charlas se pueden obtener mediante una simple operación aritmética, dividiendo el precio total ofertado 273.285,00 euros entre el número total de acciones (acciones y charlas) 12.146.

De acuerdo con los fundamentos señalados,

SUPLICA

Que se tenga por presentado este escrito con los documentos adjuntos que al final se señalan, se sirva admitirlo y tener por interpuesto RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN contra el acuerdo de 22 de julio de 2019, de la Mesa de Contratación del expediente 098/2019 (A/SER-002699/2019) correspondiente al concurso público denominado “ORGANIZACIÓN, DESARROLLO E IMPARTICIÓN DE ACCIONES DE SENSIBILIZACIÓN EN CENTROS DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y CHARLAS-COLOQUIO DIRIGIDAS A FOMENTAR LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES ENTRE MUJERES Y HOMBRES EN EL ÁMBITO EDUCATIVO DURANTE LOS AÑOS 2019 Y 2020, COFINANCIADO AL 50 % POR EL FONDO SOCIAL EUROPEO”, por el que se acuerda la exclusión de la licitación a nuestra Entidad, y previa la tramitación legal que corresponda, sea dictada resolución en la que se resuelva:

- 1) Anular el acuerdo de 22 de julio de 2019 de la Mesa de Contratación por el que se excluye a nuestra Entidad de la licitación, y retrotraer las actuaciones al acto de apertura de las ofertas económicas para que sea admitida nuestra oferta económica y que sea valorada según la fórmula matemática prevista en los Pliegos de Clausulas Administrativas Particulares.
- 2) Subsidiariamente, y sólo para el supuesto en que el Tribunal considere que es procedimentalmente necesario, anular el acuerdo de 22 de julio de 2019 de la Mesa de Contratación por el que se excluye a nuestra Entidad de la licitación, y retrotraer las actuaciones al acto de apertura de las proposiciones económicas para que la Mesa de Contratación nos requiera aclaraciones de nuestra oferta económica, que haremos en los términos expuestos en este recurso, y tras ello sea admitida la oferta económica y valorada según la fórmula matemática prevista en los Pliegos de Clausulas Administrativas Particulares.

DOCUMENTACIÓN QUE SE APORTA:

Conforme al artículo 51.1 de la LCSP, se adjuntan al presente escrito de interposición:

1. DNI de Roberto Rey Avilés.
2. Bastanteo de Poderes.
3. Acto de 22 de julio de 2019 por el que se nos excluye de la licitación (Acto recurrido)
4. Manual Licit@ para la presentación de ofertas.
5. Documento explicativo institucional sobre licitación electrónica.
6. Contrato del expediente 83/2015.
7. Contrato del expediente 47/2016.
8. Anuncio del recurso.

En Madrid, a 9 de agosto de 2019.

Roberto Rey Avilés.
Administrador Solidario.