

OBRAS DE AMPLIACIÓN DE 6 AULAS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA, 2 AULAS DE DESDOBLE Y UN SEMINARIO EN EL I.E.S. EL OLIVO DE PARLA

EXPEDIENTE Nº: A/OBR-006573/2019

LA TÉCNICA DE APOYO



Fdo.: Ana Barcala Calvete

LA ARQUITECTA



Fdo.: Estibalitz Martínez Borque

EL ARQUITECTO TÉCNICO



Fdo.: Roberto Muñoz López

En Madrid, el día 25 de abril de 2019, a las 10:00 horas, se reúnen los asistentes que se indican al margen, con objeto de examinar y evaluar la documentación técnica de las empresas licitadoras para la adjudicación del expediente de referencia, conforme a los criterios de adjudicación sometidos a juicio de valor que se detallan en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que ha de regir en el contrato de obras.

A esta acta se adjunta el anexo con las puntuaciones de las empresas licitadoras.

Y para que conste, se extiende la presente acta, que firman los asistentes en el lugar y fecha indicados.

10.2) CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN SOMETIDOS A JUICIO DE VALOR (25 PUNTOS)

10.2.1) DESCRIPCIÓN DE MEDIDAS DE SEGURIDAD Y SALUD (4 PUNTOS)

10.2.1.1. Mejora de las medidas con respecto a lo previsto en el proyecto en materia de seguridad. (2 puntos)

La UTE CEVIAM EPC / GEOXA y la empresa TAPUSA se han valorado con **1 punto** debido a que incluyen documentación específica en la que se describe la organización de los trabajos de Seguridad y Salud incluyendo alguna mejora no significativa.

Las empresas BARROSO, NAVA Y CÍA, S.A., CONSVIAL, S.L., CONTRATAS CENTRO, S.A., EIFFAGE, S.A.U., MISTURAS, S.A., UTE ORTHEM / ABALA, PROFORMA, S.L. y SERANCO, S.A., se han valorado con **2 puntos** debido a que incluyen documentación específica en la que se describe, incluyendo mejoras significativas, la organización de los trabajos de seguridad y salud.

10.2.1.2. Medios personales asignados, el que sean medios propios de la empresa y la cualificación del personal asignado (2 puntos)

La UTE CEVIAM EPC / GEOXA, la UTE ORTHEM /ABALA y las empresas MISTURAS, S.A. y PROFORMA, S.L. se han valorado con **1,5 puntos** dado que ponen a disposición de la obra un Técnico titulado y con cualificación específica en materia de Seguridad y Salud como medio propio.

Las empresas BARROSO, NAVA Y CÍA, S.A., UTE CEVIAM EPC / GEOXA, CONSVIAL, S.L., CONTRATAS CENTRO, S.A., EIFFAGE, S.A.U., SERANCO, S.A. y TAPUSA se han valorado con **2 puntos** por la puesta a disposición de la obra, en materia de Seguridad y Salud, a dos o más Técnicos titulados como medios propios de la empresa.

10.2.2) DESCRIPCIÓN DE EQUIPOS HUMANOS (4 PUNTOS)

10.2.2.1. Medios humanos por encima de lo previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas (2 puntos)

La empresa CONTRATAS CENTRO, S.A. se ha valorado con **0 puntos** debido a que no presenta documentación sobre medios humanos por encima de lo previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Las empresas BARROSO, NAVA Y CÍA, S.A., UTE CEVIAM EPC / GEOXA, CONSVIAL, S.L., EIFFAGE, S.A.U., MISTURAS, S.A., UTE ORTHEM /ABALA, PROFORMA, S.L., SERANCO, S.A. y TAPUSA se han valorado con **2 puntos** debido a que disponen de dos o más Técnicos con cualificación suficiente asignados a la obra, como medio propio de la empresa, por encima de lo previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

10.2.2.2. Mejoras en materia de control de calidad (2 puntos)

La UTE CEVIAM EPC / GEOXA y la UTE ORTHEM /ABALA se han valorado con **1 punto** ya que ponen a disposición un Técnico específico en materia de control de calidad con cualificación adecuada como medio propio de la empresa.

Las empresas BARROSO, NAVA Y CÍA, S.A., CONSVIAL, S.L., CONTRATAS CENTRO, S.A., EIFFAGE, S.A.U., MISTURAS, S.A., PROFORMA, S.L., SERANCO, S.A. y TAPUSA se han valorado con **2 puntos** ya que ponen a disposición 2 o más Técnicos específicos en materia de control de calidad con cualificación adecuada como medio propio de la empresa.

10.2.3) DESCRIPCIÓN COMPLETA DE LA OBRA (12 PUNTOS)

10.2.3.1. Modelización arquitectónica en 3D de la obra a realizar, presentada en soporte informático (5 puntos)

La UTE CEVIAM EPC / GEOXA y las empresas CONSVIAL, S.L., EIFFAGE, S.A.U., UTE ORTHEM /ABALA y TAPUSA se han valorado con **3 puntos** dado que aportan fichero electrónico con una modelización 3D del edificio con renderización, con una definición correcta.

Las empresas CONTRATAS CENTRO, S.A., PROFORMA, S.L. y SERANCO, S.A. se han valorado con **4 puntos** dado que aportan fichero electrónico con una modelización 3D del edificio con renderización, con una definición correcta del exterior e imágenes interiores o fases de la construcción.

Las empresas BARROSO, NAVA Y CÍA, S.A. y MISTURAS, S.A. se han valorado con **5 puntos** dado que aportan fichero electrónico con una modelización 3D del edificio con renderización, con una definición completa del exterior, urbanización, imágenes interiores y/o fases de la construcción.

10.2.3.2. Definición detallada del impacto físico de la obra en la parcela y/o edificio (7 puntos)

La empresa CONTRATAS CENTRO, S.A. se ha valorado con **0 puntos** dado que no presenta documentación para los distintos hitos de mejoras en materia de gestión de residuos con respecto a lo previsto en el proyecto.

La UTE CEVIAM EPC / GEOXA y la UTE ORTHEM /ABALA se han valorado, conforme a las medidas adoptadas por hitos, con **3,5 puntos**. Ambas definen la gestión de residuos por hitos, incluyendo alguna mejora no significativa globalmente.

La empresa CONSVIAL, S.L. se ha valorado con **3,75 puntos**.

La empresa BARROSO, NAVA Y CÍA, S.A. se ha valorado con **4 puntos**.

La empresa MISTURAS, S.A. se ha valorado con **4,25 puntos**.

Las empresas PROFORMA, S.L., SERANCO, S.A. y TAPUSA se han valorado con **5,25 puntos**. Todas ellas definen la gestión de residuos con detalles específicos y significativos globalmente, relativos a la gestión interna, externa y medidas de reducción, valorándose cada una de las empresas conforme a las medidas adoptadas por hitos.

La empresa EIFFAGE, S.A.U. se ha valorado, conforme a las medidas adoptadas por hitos, con **5,75 puntos** por definir la gestión de residuos exponiendo con claridad y certeza mejoras muy significativas globalmente, relativas a la gestión interna, externa y medidas de reducción.

10.2.4) APORTACIÓN DE UNA MEMORIA DE IMPACTO MEDIOAMBIENTAL DEL PROCESO CONSTRUCTIVO (5 PUNTOS)

La UTE CEVIAM EPC / GEOXA se ha valorado con **3 puntos** dado que aporta una memoria de impacto medioambiental del proceso constructivo en la que se describen de forma específica las soluciones aportadas.

Las empresas BARROSO, NAVA Y CÍA, S.A., CONSVIAL, S.L., CONTRATAS CENTRO, S.A., EIFFAGE, S.A.U., MISTURAS, S.A., UTE ORTHEM /ABALA, PROFORMA, S.L., SERANCO, S.A. y TAPUSA se han valorado con **4 puntos** dado que aportan una memoria de impacto medioambiental del proceso constructivo en la que se describen de forma específica y detallada las soluciones aportadas.

Aclaración respecto a la valoración relativa a la disposición de medios personales.

En cada uno de los apartados en los que se valoran los medios personales, el criterio considerado es que la disposición de dos técnicos cualificados como medio propio de la empresa garantiza una mejor prestación del servicio, de forma proporcional a las características y complejidad de la obra objeto del contrato, siendo un número adecuado y suficiente. Por ello se otorga una puntuación de 2 puntos cuando se dispone de dos o más técnicos.

ANEXO AL ACTA DE VALORACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN TÉCNICA DE LAS OBRAS DE AMPLIACIÓN DE 6 AULAS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA, 2 AULAS DE DESDOBLE Y UN SEMINARIO EN EL I.E.S. EL OLIVO DE PARLA - EXPEDIENTE Nº: A/OBR-006573/2019

10.2.- Criterios de adjudicación del contrato sometidos a juicios de valor (25 puntos)		Máx.	BARROSO, S.A.	UTE CEVIAM EPC / GEOXA	CONSVAL, S.L.	CONTRATAS CENTRO, S.A.	EFFAGE, S.A.U.	MISTURAS, S.A.	UTE ORTHEM ABALA	PROFORMA, S.L.	SERANCO, S.A.	TAPUSA
2.1. Descripción de medidas de seguridad y salud (4 puntos)												
Mejora de las medidas con respecto a lo previsto en el proyecto en materia de seguridad medios personales asignados, el que sean medios propios de la empresa y la cualificación del personal asignado	2	2,00	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	1,00
	2	2,00	1,50	2,00	2,00	2,00	2,00	1,50	1,50	1,50	2,00	2,00
2.2. Descripción de equipos humanos (4 puntos)												
Medios humanos por encima de los previstos en el Pliego de Prescripciones técnicas. Se tendrá en cuenta los medios personales asignados, el que sean medios propios y de la empresa y la cualificación del personal asignado	2	2,00	2,00	2,00	0,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
	2	2,00	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	1,00	2,00	2,00	2,00
2.3. Descripción completa de la obra (12 puntos)												
2.3.1. Modelización arquitectónica en 3D de la obra a realizar, presentada en soporte informático. Se valorará la calidad y veracidad del modelo 3D presentado.	5	5,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	5,00	3,00	4,00	4,00	3,00
		4,00	3,50	3,75	0,00	5,75	4,25	3,50	5,25	5,25	5,25	5,25
2.3.2. Definición detallada del impacto físico de la obra en la parcela y/o edificio. Hasta 7 puntos. Se debe definir la mejora de las medidas respecto a lo previsto en el proyecto en materia de gestión de residuos, valorándose la gestión en obra, gestión externa y medidas de reducción de residuos, en las distintas fases de ejecución de la obra, de acuerdo con los siguientes hitos:	1	1,00	0,50	0,75	0,00	1,00	1,00	0,50	0,50	0,75	0,75	0,75
	1	0,75	0,50	0,50	0,00	0,75	0,75	0,75	0,50	0,75	0,75	0,75
	1	0,50	0,50	0,50	0,00	0,75	0,75	0,75	0,50	0,75	0,75	0,75
	1	0,25	0,50	0,50	0,00	0,75	0,25	0,25	0,50	0,75	0,75	0,75
	1	0,25	0,50	0,50	0,00	0,75	0,50	0,50	0,50	0,75	0,75	0,75
	1	0,50	0,50	0,50	0,00	0,75	0,50	0,50	0,50	0,75	0,75	0,75
	1	0,75	0,50	0,50	0,00	1,00	0,50	0,50	0,50	0,75	0,75	0,75
2.4. Se valorarán las soluciones aportadas en materia de impacto medioambiental del proceso constructivo, mediante la presentación de una memoria	5	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
	TOTAL	25	21,00	15,00	18,75	14,00	20,75	20,75	17,00	20,75	21,25	19,25

- Las empresa CONTRATAS CENTRO, S.A. no presenta documentación para los criterios 10.2.2.1 y 10.2.3.2. No puede pasar a la fase de valoración de los criterios objetivos, ya que la suma de la valoración de la proposición del desarrollo técnico de la obra, apartado 10.2, y de la valoración del plazo de ejecución, apartado 10.3, no superaría los 30 puntos mínimos necesarios, conforme al último párrafo del apartado 10 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige el contrato de obras referido.
- Las empresas restantes podrían pasar a la fase de valoración de los criterios objetivos, si la suma de la valoración de la proposición del desarrollo técnico de la obra, apartado 10.2, y de la valoración del plazo de ejecución, apartado 10.3, iguala o supera los 30 puntos mínimos necesarios, conforme al último párrafo del apartado 10 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige el contrato de obras referido.