

ÁREA DE GESTIÓN DE LA CONTRATACIÓN
Exp.: ECON/000016/2019

COMUNICACIÓN DE EXCLUSIÓN DE LA EMPRESA ATPERSON FORMACION Y EMPLEO S.L.

TÍTULO DEL CONTRATO: CURSOS DE INGLÉS EN LA MODALIDAD ON-LINE PARA LOS EMPLEADOS DE LA AGENCIA PARA LA ADMINISTRACIÓN DIGITAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID

La Mesa de Contratación de la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid, de conformidad con lo previsto en la **cláusula 13** del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, ha acordado en la reunión del día 31 de julio de 2019, convocada para el estudio del informe emitido por los servicios que tienen encomendada la valoración de los criterios de adjudicación susceptibles de juicio de valor, en relación con la oferta presentada por la empresa **ATPERSON FORMACION Y EMPLEO S.L.**, la exclusión del procedimiento de licitación de la empresa que se indica a continuación y por los motivos que se señalan.

EMPRESA	MOTIVOS DE EXCLUSIÓN
ATPERSON FORMACION Y EMPLEO S.L.	<p>El Pliego de Prescripciones Técnicas, en la Cláusula 3 establece, entre otros requisitos, que el adjudicatario “Deberá organizar, al menos 2 clases individualizadas (para cada alumno) al mes, de no menos de 20 minutos, impartidas por un profesor cualificado, cuyo contenido se adaptará al nivel del alumno. <u>Se valorará ofrecer más tiempo de clases individualizadas.</u>”</p> <p>A este respecto el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, cláusula 1, apartado 8, establece como criterio cualitativo evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, el “CRITERIO 2.- HORAS DE CLASES INDIVIDUALIZADAS. En la Cláusula 3 del Pliego de Prescripciones Técnicas se establece un mínimo de 2 clases individualizada de 20 minutos al mes para cada alumno (40 minutos/mes/alumno). En este criterio se valorará el tiempo adicional de clases individualizadas para cada alumno al mes (cada clase tendrá una duración de entre 20 y 30 minutos)”, según la tabla establecida.</p> <p>El citado Pliego de Cláusulas Administrativas establece de forma clara en qué sobre se ha de incluir cada uno de los documentos requeridos. Así el ANEXO IX: DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FÓRMULAS, que recoge el modelo a utilizar en relación con la información a aportar sobre los Criterios de adjudicación números 2 a 4, indica de manera expresa que la información que se solicita en este documento, única y exclusivamente ha de estar incluida en el Sobre nº 3.</p> <p>Igualmente, la Cláusula 12 del Pliego de Cláusulas Administrativas establece que la documentación que se especifica en la Cláusula 1</p>



	<p>Apartado 9 de dicho pliego, en orden a la aplicación de los demás criterios de adjudicación, distintos del precio, valorables de forma automática por aplicación de fórmulas, se ha de presentar redactada conforme al modelo fijado en el Anexo IX al pliego, y se ha de incluir en el Sobre nº 3.</p> <p>Y en la Cláusula 1 Apartado 9 establece que en el Sobre Nº 3, se deberá aportar, debidamente cumplimentado y firmado, el Documento que se adjunta como Anexo IX al pliego de cláusulas administrativas, en relación con los Criterios de adjudicación números 2 a 4.</p> <p>Todo ello pone de manifiesto y sin lugar a duda alguna en qué sobre se ha de aportar la documentación relativa a los criterios cualitativos evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas.</p> <p>A la vista de la <u>Propuesta Técnica</u> presentada por la empresa ATPERSON FORMACION Y EMPLEO SL, incorporada al <u>Sobre nº 2</u> correspondiente a los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor, se aprecia que incluye un apartado, “<i>Descripción de los cursos</i>” en el que informa que “<i>Cada uno de los cursos consta de 100 horas de formación online por medio de la plataforma de teleformación y 2 sesiones de una hora cada sesión de videoconferencia individual al mes, es decir, 120 horas de videoconferencia al mes.</i>”</p> <p>Según se indica en el criterio nº 2, el número máximo de minutos al mes por alumno es de 120, al que se le otorgaría 12 puntos.</p> <p>Siendo esta información, como se ha expuesto, objeto de valoración en el Criterio 2.- HORAS DE CLASES INDIVIDUALIZADAS, evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, no debía facilitarse en la Propuesta Técnica (Sobre nº2), sino en el Sobre nº3, conforme al modelo del Anexo IX. Al haber incorporado dicha información en el Sobre nº 2 se ha de considerar que se ha producido una vulneración del principio de secreto de las ofertas, por lo que procede la exclusión de la oferta presentada por la empresa ATPERSON FORMACION Y EMPLEO S.L.</p> <p>En este sentido se ha pronunciado, el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, entre otras, en <u>Resolución nº 314/2019, de 29 de marzo de 2019</u>, que concluye lo siguiente:</p> <p>< La cuestión que se plantea dentro del presente procedimiento, ha sido ya resuelta por este Tribunal en otras resoluciones anteriores, en el sentido de que la inclusión de documentación en un sobre distinto del previsto para ello dentro del pliego que rige la licitación, en ningún caso puede beneficiar al licitador que incurrió en ello, so pena de vulnerar el principio de igualdad entre los licitadores, principio esencial en la contratación pública, junto con los de publicidad, transparencia y libre competencia, contenidos en el art. 1, 1 de la LCSP.</p> <p>Como tiene señalado este Tribunal en resoluciones anteriores (valga, por todas, la Resolución nº 191/2011, de 20 de julio de 2011), en este tipo de situaciones, es irrelevante la voluntad del licitador, en el sentido de que la inclusión de unos documentos en otro sobre distinto de aquel al que le correspondiera, origina la exclusión de éste, por aplicación de lo dispuesto en el art. 157. 1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, a cuyo tenor: “Cuando, de conformidad con lo establecido en el artículo 145 se utilicen una pluralidad de criterios de adjudicación, los licitadores deberán presentar la proposición en uno o dos sobres o archivos</p>
--	--



electrónicos: uno con la documentación que deba ser valorada conforme a los criterios cuya ponderación depende de un juicio de valor, y el otro con la documentación que deba ser valorada conforme a criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas”...

... Por último, considera este Tribunal aplicable al caso lo dispuesto dentro de nuestra Resolución núm. 980/2017, de 19 de octubre, que, en supuestos análogos al presente establece lo siguiente: **“El principio de que no pueden incluirse en la oferta puntuable conforme a juicios de valor elementos de la oferta valorable automáticamente es un principio muy importante para garantizar los mismos valores de concurrencia e igualdad entre licitadores, recogidas en el 1 del TRLCSP. La razón de ser de que la valoración de los criterios técnicos sujetos a juicio de valor se realice antes de conocer la oferta económica y demás criterios evaluables mediante fórmulas es evitar que ese conocimiento pueda influenciar en la valoración a realizar por los técnicos, y así mantener la máxima objetividad en la valoración de los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor, situación está que se produce en el expediente de referencia.**

En aplicación de esta doctrina este Tribunal, en diversas Resoluciones (así en la resolución nº 514/2014) ha sentado el criterio, por un lado, de **confirmar la exclusión** de aquellos licitadores que incluyeron información de sus ofertas (ya se trate de criterios sujetos a juicio de valor o evaluable mediante fórmulas) en el sobre relativo al cumplimiento de requisitos previos (resoluciones 147/2011 y 67/2012, relativas a los recursos 114/2011 y 47/2012), así como para el supuesto de **inclusión de información evaluable mediante fórmulas en el sobre correspondiente a la información sujeta a juicio de valor (resoluciones 191/2011 y 295/2011, referidas a los recursos 156/2011 y 253/2011)...**>

En el mismo sentido se ha pronunciado, el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, en la reciente **Resolución nº 96/2019, de 6 de marzo**, que concluye lo siguiente:

<En este sentido, el apartado 2 del artículo 157 de la LCSP establece “Cuando, de conformidad con lo establecido en el artículo 145 se utilicen una pluralidad de criterios de adjudicación, los licitadores deberán presentar la proposición en dos sobres o archivos electrónicos: uno con la documentación que deba ser valorada conforme a los criterios cuya ponderación depende de un juicio de valor, y el otro con la documentación que deba ser valorada conforme a criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas”.

Así mismo, el artículo 139.2 señala que “Las proposiciones serán secretas y se arbitrarán los medios que garanticen tal carácter hasta el momento de apertura de las proposiciones, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 143, 175 y 179 en cuanto a la información que debe facilitarse a los participantes en una subasta electrónica, en un diálogo competitivo, o en un procedimiento de asociación para la innovación”.

En este sentido, el criterio establecido por el legislador, no tiene un carácter formalista ni constituye un fin en sí mismo, sino que **tiene como objetivo garantizar la transparencia y objetividad en la valoración de las ofertas, de modo que la valoración de criterios sometidos a juicio de valor no pueda quedar condicionada por el conocimiento previo de la valoración otorgada a los criterios sujetos a fórmulas matemáticas.**>

EL SECRETARIO DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

Fdo.: Luis S. Moll Fernández-Figares

