

**Objeto:** "Servicio de seguridad y vigilancia en tres Centros de Menores adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (2 lotes)".

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACION PUBLICA DE  
MADRID**

MARÍA SUSANA RODRÍGUEZ ÁLVAREZ con DNI 34267195-R, que actúa en calidad de Administradora Única de la mercantil **ALCOR SEGURIDAD, S.L.** con domicilio social en Monforte de Lemos - 27400 (Lugo), calle Estrella, nº 4-8, Entlo. B, con CIF B-27382175, lo que se acredita mediante escritura pública de constitución de la sociedad otorgada ante Notario y que se acompaña al presente como **documento número uno**, comparece y como mejor proceda, **DICE:**

Que, por medio del presente escrito y en atención a lo regulado en el artículo 44.1a) de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público, interpone **RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN** contra la resolución de **fecha 25/11/2019** que resuelve **ADJUDICAR** a SASEGUR S.L el "**Servicio de seguridad y vigilancia en tres centros de menores adscritos a la agencia madrileña de atención social**", y **EXCLUIR** a esta mercantil del procedimiento de licitación en el expediente referido, a pesar de haberle solicitado la justificación de la viabilidad de su oferta y haber cumplido en todos sus términos.

**ALEGACIONES**

**PRIMERA.-** Por "**RESOLUCION DEL GERENTE DE LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCION SOCIAL POR LA QUE SE ADJUDICA EL LOTE 2 DEL CONTRATO DENOMINADO- Servicio de seguridad y vigilancia en tres Centros de**

Menores adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social(2 lotes)", se acuerda EXCLUIR de la licitación a la mercantil que represento, **ALCOR SEGURIDAD S.L.**

**SEGUNDA.-** La actuación de la Administración Pública en la licitación de un contrato para la ejecución de un servicio, debe estar presidida por el principio de servicio a los intereses generales y el principio de eficacia. Es precisamente un interés general, respetar los pliegos que rigen la licitación, así como la normativa laboral y administrativa existente.

**TERCERA.-** A continuación, hacemos un breve relato de los hechos:

1)El procedimiento de licitación incluye el "*Servicio de seguridad y vigilancia en tres Centros de Menores adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social(2 lotes)*" dependientes de la comunidad autónoma de Madrid.

2) El plazo de presentación de ofertas a la licitación finalizó el día 15 de Julio de 2019.

3) En **fecha 19/07/2019** se realiza la apertura de la calificación administrativa de las ofertas presentadas al procedimiento. Examinada y calificada por la Mesa dicha documentación, resultó ser correcta la presentada por todos los licitadores y se acordó su admisión.

4)En **fecha 05/08/2019**, la mesa de contratación procedió al acto público de apertura del sobre nº2, que contiene la documentación relativa a los criterios cuya ponderación dependen de un juicio de valor.

5) En **fecha 15/10/2019** la mesa de contratación da lectura a la documentación que depende de un juicio valor y acto seguido comienza la apertura de la proposición económica y criterios evaluables de forma automática.

En ese acto se identifica como desproporcionada la oferta presentada por mi representada, y se concede plazo de audiencia destinado a justificar la viabilidad de nuestra oferta.

6) En **fecha 29/10/2019**, tras analizar el informe de técnico correspondiente por la mesa de contratación **se acuerda excluir la oferta de ALCOR SEGURIDAD por entender que no está justificada la viabilidad de la oferta; resolviendo adjudicar el contrato a la mercantil SASEGUR S.L.**

**QUINTA.-** Esta parte entiende totalmente contraria a derecho la mencionada exclusión en base a los siguientes fundamentos:

**INCONGRUENCIA MANIFIESTA EN EL INFORME QUE ENTIENDE INJUSTIFICADA LA VIABILIDAD DE LA OFERTA, Y QUE SIRVE DE FUNDAMENTO PARA LA POSTERIOR EXCLUSION DE ALCOR SEGURIDAD S.L.- AUSENCIA DE MOTIVACION EN LA RESOLUCION DE EXCLUSION DE ALCOR SEGURIDAD.**

El informe, en virtud del cual se entiende que no está justificada la oferta, es emitido por la Jefa del Área de coordinación del centro de menores (Dña. María Fajardo Vizcayno). Con los debidos respetos, tal vez esta señora sea una gran profesional en temas de coordinación del centro; no obstante, parece desconocer las condiciones del convenio de aplicación y si es no correcto el cálculo de los costes salariales. Se detallan los puntos de incoherencia apreciados en el informe:

## COSTES DE PERSONAL

- **Sobre los costes de personal:** se manifiesta en el informe, que no se incluye el plus de peligrosidad para el cálculo de los costes, **discrepamos totalmente de tal aseveración, se puede observar perfectamente como el plus de peligrosidad por importe de 19,60€\*15 pagas según convenio, está claramente contemplado en los cálculos realizados y presentados en la justificación de la oferta al órgano de contratación.**
- **Sobre la ausencia de incremento del 2% sobre los costes de personal para el año 2021:**En este punto, nos remitimos al convenio de aplicación(Convenio estatal de empresas de seguridad 2017-2020) en su artículo 47: Cuantía de las Retribuciones: “De acuerdo con la vigencia de este Convenio, las partes han acordado un incremento retributivo equivalente a un 2,0% en 2018, un 2% en 2019 y un 2,0% en 2020 en todos los conceptos, que se añade al incremento en el coste empresarial en los componentes fijos ya producido del 0,89% en el año 2017 como consecuencia de la aplicación ultraactividad del Convenio Colectivo julio 2015- diciembre 2016.Estos incrementos quedan reflejados en las cuantías establecidas en las tablas salariales que se insertan en el Anexo Salarial del presente convenio colectivo”.**No se regula un aumento del 2% para el año 2021.**

El único incremento que se puede producir será de acuerdo a la subida del IPC, y ese es difícil de predecir a estas alturas. En cualquier caso, la justificación de la oferta se realiza con el incremento del 2% del año 2020, y con ese mismos cálculos para el año 2021. **¿En que punto no se cumple con la normativa de aplicación?**

**ALCOR SEGURIDAD, abonará los salarios conforme a los incrementos anuales que correspondan de aprobarse un nuevo convenio estatal o de actualizarse las tablas salariales en**

años posteriores; no obstante, no puede realizar unos cálculos de aquello que no existe ni resulta de aplicación.

**COMPUTO DEL ABSENTISMO, GASTOS GENERALES Y BENEFICIO  
INDUSTRIAL**

- **Sobre el índice de absentismo:** somos perfectamente conocedores de su existencia, así como de los perjuicios que acarrea el mismo. ALCOR SEGURIDAD ha prestado, y se encuentra prestando servicios en varios centros de menores; por ello, tal circunstancia no nos resulta de ningún modo ajena.
- **Sobre los gastos generales:** Como se le ha indicado en la justificación de la oferta, los gastos en formación han sido imputado en el 4% de "OTROS COSTES"; y, como también se ha detallado en la misma justificación, la empresa dispone de centro de formación propio, permitiéndole probablemente tal circunstancia, ofrecer unos precios más competitivos que los del resto de licitadoras.

En esa misma línea, se detalla sobre los medios auxiliares necesarios, que ALCOR dispone de dicho material en propiedad, también se ha manifestado en el Plan de seguridad presentado, que la empresa cuenta ya con centro de control en funcionamiento las 24 horas del día. Así las cosas, se estima que el porcentaje incluido en OTROS COSTES, puede cubrir de manera sobrada todas estas contingencias.

En cualquier caso; NO PUEDE CONSIDERARSE que en la oferta de ALCOR y en la justificación de su viabilidad se haya vulnerado normativa alguna, o se hayan incumplido nuestras obligaciones en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el cumplimiento fiel del CONVENIO ESTATAL DE EMPRESAS DE SEGURIDAD. Lo único que PUEDE CONSIDERARSE, es que existe una clara animadversión hacia esta mercantil por parte del órgano de contratación, que sin fundamento alguno pretende EXCLUIRNOS de

una licitación que nos ha debido ser adjudicada por ser la oferta mejora valorada, y totalmente adecuada desde el punto de vista técnico jurídico y económico.

A mayor abundamiento, y haciendo alarde de la Ley 9/2017 en todos sus preceptos que han sido cumplidos de manera escrupulosa; nos remitimos a lo regulado **en su artículo 197- PRINCIPIO DE RIESGO Y VENTURA DEL CONTRATISTA:** "La ejecución del contrato se realizará a riesgo y ventura del contratista"; por supuesto, siempre y cuando lo permita el órgano de contratación, cosa que en este asunto no sucede.

**CONTRADICCIÓN EN EL CALCULO DE LAS OFERTAS TEMERARIAS AL PRACTICARLAS SOBRE PUNTUACION OBTENIDA EN JUICIOS DE VALOR QUE NO AFECTAN AL COSTE ECONÓMICO.**

A pesar de que el pliego administrativo así lo contempla en su cláusula 1, carece de sentido calcular la temeridad de una oferta sobre la totalidad de criterios que no afectan en modo alguno a su coste. El cálculo de la oferta anormal se realiza sobre la puntuación total obtenida en el precio, en los criterios evaluables de forma automática y en los criterios dependientes de un juicio de valor. Así las cosas, viene a resultar, que si has obtenido mayor puntuación por haber propuesto determinadas actuaciones en situaciones de emergencia, o si has explicado de manera más o menos completa cuáles funciones vendrían a realizar los vigilantes de seguridad, resultaría perjudicial para tus intereses al practicar el cálculo de la oferta anormal; todo ello, sin que tal puntuación afecte de manera directa al coste económico.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.-** El acto es susceptible de impugnación mediante el presente recurso especial en materia de contratación de acuerdo con el **artículo 44.1A) de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre**, por

calificarse como contrato de servicios, y sujeto a REGULACION ARMONIZADA conforme al **artículo 22.B** de la citada Ley, y por tratarse de un acto de trámite que determina la imposibilidad de continuar en el procedimiento conforme al **artículo 44.2.b de la Ley 9/2017**.

**SEGUNDO.-** El órgano competente para resolver, es el tribunal de contratación pública de Madrid.

**TERCERO.-** El compareciente goza de legitimación para recurrir por actuar en representación de la empresa **ALCOR SEGURIDAD S.L**, que tiene la condición de licitadora en el contrato mencionado y haber sido excluida.

**CUARTO.-** En cuanto al **FONDO DEL ASUNTO**, podemos alegar las siguientes:

**Ley 39/2015 en sus artículos 47 y 48 sobre nulidad y anulabilidad de los actos administrativos.**

**Ley 9/2017 de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público**

- **Artículo 1:** “La presente Ley tiene por objeto regular la contratación del sector público, a fin de garantizar que la misma se ajusta a los **principios de libertad de acceso a las licitaciones, publicidad y transparencia de los procedimientos**, y no discriminación e igualdad de trato entre los licitadores....”.
- **Artículo 149. Ofertas anormalmente bajas.**

1. En los casos en que el órgano de contratación presuma que una oferta resulta inviable por haber sido formulada en términos que la hacen anormalmente baja, solo podrá excluirla del procedimiento de licitación previa tramitación del procedimiento que establece este artículo.

2. La mesa de contratación, o en su defecto, el órgano de contratación deberá identificar las ofertas que se encuentran incursas en presunción de anormalidad, debiendo contemplarse en los pliegos, a estos efectos, los parámetros objetivos que deberán permitir identificar los casos en que una oferta se considere anormal.

La mesa de contratación, o en su defecto, el órgano de contratación realizará la función descrita en el párrafo anterior con sujeción a los siguientes criterios:

a) Salvo que en los pliegos se estableciera otra cosa, cuando el único criterio de adjudicación sea el del precio, en defecto de previsión en aquellos se aplicarán los parámetros objetivos que se establezcan reglamentariamente y que, en todo caso, determinarán el umbral de anormalidad

por referencia al conjunto de ofertas válidas que se hayan presentado, sin perjuicio de lo establecido en el apartado siguiente.

b) Cuando se utilicen una pluralidad de criterios de adjudicación, se estará a lo establecido en los pliegos que rigen el contrato, en los cuales se han de establecer los parámetros objetivos que deberán permitir identificar los casos en que una oferta se considere anormal, referidos a la oferta considerada en su conjunto.

3. Cuando hubieren presentado ofertas empresas que pertenezcan a un mismo grupo, en el sentido del artículo 42.1 del Código de Comercio, se tomará únicamente, para aplicar el régimen de identificación de las ofertas incursas en presunción de anormalidad, aquella que fuere más baja, y ello con independencia de que presenten su oferta en solitario o conjuntamente con otra empresa o empresas ajenas al grupo y con las cuales concurren en unión temporal.

4. Cuando la mesa de contratación, o en su defecto el órgano de contratación hubiere identificado una o varias ofertas incursas en presunción de anormalidad, deberá requerir al licitador o licitadores que las hubieren presentado dándoles plazo suficiente para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos.

La petición de información que la mesa de contratación o, en su defecto, el órgano de contratación dirija al licitador deberá formularse con claridad de manera que estos estén en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta.

Concretamente, la mesa de contratación o en su defecto el órgano de contratación podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.

b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras,

c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201.

e) O la posible obtención de una ayuda de Estado.

En el procedimiento deberá solicitarse el asesoramiento técnico del servicio correspondiente.

En todo caso, los órganos de contratación rechazarán las ofertas si comprueban que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201.

Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.

5. En los casos en que se compruebe que una oferta es anormalmente baja debido a que el licitador ha obtenido una ayuda de Estado, solo podrá rechazarse la proposición por esta única causa si aquel no puede acreditar que tal ayuda se ha concedido sin contravenir las disposiciones comunitarias en materia de ayudas públicas. El órgano de contratación que rechace una oferta por esta razón deberá informar de ello a la Comisión Europea, cuando el procedimiento de adjudicación se refiera a un contrato sujeto a regulación armonizada.

6. La mesa de contratación, o en su defecto, el órgano de contratación evaluará toda la información y documentación proporcionada por el licitador en plazo y, en el caso de que se trate de la mesa de contratación, elevará de forma motivada la correspondiente propuesta de aceptación o rechazo al órgano de contratación. En ningún caso se acordará la aceptación de una oferta sin que la propuesta de la mesa de contratación en este sentido esté debidamente motivada.

Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado cuatro, estimase que la información recabada no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador y que, por lo tanto, la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales,



la excluirá de la clasificación y acordará la adjudicación a favor de la mejor oferta, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo 150. En general se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.

7. Cuando una empresa que hubiese estado incurso en presunción de anormalidad hubiera resultado adjudicataria del contrato, el órgano de contratación establecerá mecanismos adecuados para realizar un seguimiento pormenorizado de la ejecución del mismo, con el objetivo de garantizar la correcta ejecución del contrato sin que se produzca una merma en la calidad de los servicios, las obras o los suministros contratados.

#### **- Artículo 197. Principio de riesgo y ventura.**

La ejecución del contrato se realizará a riesgo y ventura del contratista, sin perjuicio de lo establecido para el contrato de obras en el artículo 239.

De conformidad con lo expuesto;

**SOLICITA:** Que se tenga por interpuesto el presente escrito con los documentos adjuntos, se sirva admitirlo y **tener por interpuesto RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACION** contra el **"Acta de la mesa de contratación" de fecha 25/11/2019** que resuelve **ADJUDICAR** a SASEGUR S.L el **"Servicio de seguridad y vigilancia en tres centros de menores adscritos a la agencia madrileña de atención social"**, y **EXCLUIR** a esta mercantil del procedimiento de licitación en el expediente referido; y previa la tramitación legal que corresponda se dicte resolución en la que se resuelva :

**1) Declarar la disconformidad a Derecho de la citada resolución de EXCLUSION DE ALCOR SEGURIDAD** dejándola sin efecto por incumplir la normativa aplicable al referido contrato, **y por adolecer de motivación y atentar contra los principios de libertad de acceso e igualdad de todas las licitadoras e incumplir otra normativa aplicable.**

**2) Se retrotraigan las actuaciones al momento anterior a la EXCLUSION DE ALCOR SEGURIDAD,** admitiendo su proposición por cumplir fielmente con los pliegos que rigen la licitación en todos su términos.

**3) Se proceda a ADJUDICAR el contrato a ALCOR SEGURIDAD, de cumplir con los requerimientos del órgano de contratación, por tratarse de la oferta mejor valorada en la licitación de no haber sido excluida.**

- Se acompaña legitimación y DNI recurrente. DOC 1 Y 2
- Se acompaña copia de la RESOLUCION DE EXCLUSION. DOC 3
- Se acompaña copia de la JUSTIFICACION DE LA VIABILIDAD DE LA OFERTA PRESENTADA. DOC 4
- Se acompaña copia del INFORME que entiende no justificada la oferta de ALCOR SEGURIDAD. DOC 5

**En Monforte a 16 DE DICIEMBRE DE 2019**



**FDO: María Susana Rodríguez Álvarez**