

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA  
COMUNIDAD DE MADRID

**REF. Origen: C-336A/008-18**

Exp. Origen: A/SER-011797/2018

Órgano Origen: Consejería de Cultura, Turismo y Deportes

**Notificación Rechazo Proposición**

RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN

**Escrito de Interposición**

AL TRIBUNAL

**D. Daniel Carabaño Manzano**, provisto de DNI 4 ; en representación de la mercantil **Servicios Deportivos Integrales Grupo Animás, SL**, provista de CIF de B86028586, con domicilio en Madrid, avenida del doctor Federico Rubio y Galí, n.º 71, local B, con dirección electrónica habilitada a nombre de la citada empresa en el portal de Notificaciones Telemáticas de la Comunidad de Madrid; como administrador solidario de la misma, cargo para el que fui nombrado por acuerdo de la Junta General de socios celebrada el día 3 de octubre de 2012, elevado a público en escritura autorizada por el Notario de Madrid, D.ª Elena Turiel Ibáñez, el día 3 de octubre de 2012, n.º 1202 de orden de protocolo, de la que adjunto copia (doc. n.º 1); ante el Tribunal comparezco y, como mejor proceda en derecho,

**DIGO**

Que, por medio del presente escrito, interpongo RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN contra la **Orden de la Consejería de Cultura, Turismo y Deportes, dictada el día 11 de junio de 2019**, por la que se rechaza la proposición de la empresa **Servicios Deportivos Integrales Grupo Animás, SL**, para el contrato titulado «Servicios para la realización de cursos y campus deportivos de la Dirección General de Juventud y Deporte, en la temporada 2019/2020», de la que se adjunta copia (doc. n.º 2); recurso que baso en los siguientes

## **MOTIVOS**

### **I. Antecedentes de hecho**

Con carácter previo, se recogen debidamente ordenados los antecedentes de hecho relacionados con el presente recurso:

1. El día 27 de diciembre de 2019 se publicó en el BOE el Real Decreto 1462/2018, de 21 de diciembre, por el que se fija el salario mínimo interprofesional para 2019.
2. El día 31 de enero de 2019 mi representada presentó su oferta para la adjudicación del contrato.
3. El día 18 de febrero de 2019 se requirió a mi representada para que justificase su oferta.
4. El día 21 de febrero de 2019 se publicó en el BOE la Resolución de la Dirección General de Trabajo, de 11 de febrero de 2019, por la que se registran y publican las tablas salariales para el año 2019 del IV Convenio colectivo estatal de instalaciones deportivas y gimnasios.
5. El día 4 de marzo de 2019 mi representada presentó la justificación de su oferta.
6. El día 21 de mayo de 2019 se requirió nuevamente a mi representada para que justificase su oferta.
7. El día 22 de mayo de 2019 mi representada volvió a presentar la justificación de su oferta.
8. El día 12 de junio de 2019 se notificó a mi representada la orden de la Consejería recurrida en este acto.

## **II. Determinación de los Salarios de los Grupos 3.II y 4.I**

### ***Apartado 1 del Informe Técnico***

Mi representada está conforme con algunas de las manifestaciones realizadas en el apartado 1 del informe técnico, como se explica a continuación.

Cuando presentó su oferta ya se había publicado el salario mínimo interprofesional para el año 2019, pero no las tablas salariales para el año 2019 del convenio colectivo, aunque estas deban aplicarse al 2019 desde el 1 de enero de 2019.

No obstante la anterior matización, lo cierto es que no afecta al presente recurso, ya que el salario recogido en las tablas para los grupos 3 (Nivel II) y 4 (Nivel I) coincide con el mínimo interprofesional. Por lo tanto, los salarios recogidos en la oferta para estos dos grupos son efectivamente inferiores a los legales.

Las consecuencias de esta diferencia se recogen en la tabla que consta en las páginas 4 y 5 del informe técnico, que refleja una diferencia salarial anual de **6.668,04 euros**, con la que mi representada está conforme, con independencia de lo que luego se dirá en relación con los costes de la licitación y la oferta presentada.

## **III. Cuadro de Subrogación**

### ***Apartado 2 del Informe Técnico***

También en este apartado mi representada está conforme con las conclusiones del informe técnico. Es cierto que hay un error en la cantidad expresada en la justificación de la oferta (61.819,87 euros), que debió ascender a 69.074,87 euros. La diferencia, efectivamente, asciende a **7.254 euros**.

## **IV. Coordinadores**

### ***Apartado 3 del Informe Técnico***

Mi representada muestra su disconformidad con este apartado del informe técnico.

Se explica en la justificación de la oferta que cuatro coordinadores ya pertenecen a la plantilla de Servicios Deportivos Integrales Grupo Animás, SL, que cesan su actividad principal en junio, pero tienen contrato fijo con la empresa. Por lo tanto, estos coordinadores no conllevan gasto alguno para mi representada en relación con este contrato administrativo. No se acreditó documentalmente que formasen parte de la empresa, ya que no se había solicitado.

A continuación, se realiza una estimación en el informe técnico del coste de los cuatro coordinadores pertenecientes a la plantilla de mi representada. Independientemente de que entendemos que estos costes no deben ser tenidos en cuenta, ya que no suponen ningún gasto adicional para la empresa; tampoco podemos estar de acuerdo con su estimación, ya que parte de 960 horas, correspondientes a un mes de trabajo de seis coordinadores, calculado a razón de 40 horas semanales, lo que no es correcto (el convenio colectivo establece 1752 horas anuales de trabajo).

El cálculo no debe realizarse en función del salario por hora, sino del salario mensual, que asciende a 1.165,04 euros para el Grupo 1, y aplicarse a cuatro coordinadores, y no a seis, ya que el coste de los otros dos coordinadores ya ha sido tenido en cuenta tanto en la oferta como en la justificación. Por lo tanto, el coste estimado debería ascender a 4.660,16 euros, y no a 8.870,40 euros, lo que supone una diferencia de **4.210,24 euros**.

## **V. Monitor unidisciplinar o multidisciplinar**

### ***Apartado 4 del Informe Técnico***

Nos remitimos en este acto a lo expuesto en la justificación de la oferta, en cuanto a la necesidad de monitores unidisciplinarios.

En cualquier caso, dado que en el requerimiento únicamente se decía que la proposición de la empresa se hallaba incurso en valores anormales o desproporcionados, no cabe que posteriormente se tenga en cuenta un criterio distinto para la exclusión de la oferta, ya que se trata, como se dice en el propio informe técnico, de criterios técnicos o jurídicos, y no económicos, ya que no hay diferencias salariales entre los grupos 3 (Nivel II) y 4 (Nivel I).

## **VI. Conclusión**

### ***Apartado 5 del Informe Técnico***

Podría ser causa de rechazo el hecho de que la retribución salarial de los profesionales de los grupos 3.2 y 4.1 sea inferior al salario mínimo interprofesional si se hubiera pedido en el requerimiento la justificación concreta de este aspecto, tal y como se recoge en el artículo 149.4 (apartado d) de la LCSP, lo que no se ha hecho, motivando la indefensión de mi representada, ya que la petición de información dirigida al licitador no se ha realizado con la claridad suficiente.

La petición de información se ha limitado, como ya se ha dicho, a pedir la justificación y desglose de forma razonada y detallada del bajo nivel de los precios, o de costes, o de cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, sin especificar qué precios, costes u otros parámetros deben ser tenidos en cuenta, a pesar de la obligación legal de hacerlo, en virtud de lo establecido en el artículo 149.4 de la LCSP, antes citado. Este incumplimiento afecta a todos los apartados recogidos en el informe técnico, ya que la petición de información ha sido genérica, sin especificar los aspectos concretos que podrían definir la anormalidad de la oferta.

Si la petición de información se hubiera realizado con la claridad especificada en la ley, mi representada habría subsanado los errores de la oferta (inclusión del salario mínimo interprofesional y costes de subrogación; incluso coste de los cuatro coordinadores), incrementando los costes de licitación en 18.132,28 euros (6.668,04 euros + 7.254 euros + 4.210,24 euros), por lo que habrían ascendido a 322.695,84 euros, por debajo de la oferta presentada (337.660,99 euros).

Incluso tomando todos los costes recogidos en el informe técnico (22.812,44 euros), la oferta sigue siendo superior, lo que hace que en ningún caso pueda considerarse anormalmente baja.

## **REQUISITOS DE ADMISIÓN**

### **I. Competencia**

Es competente para la resolución del recurso el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid (artículos 46.1 de la LCSP y artículo 3.cinco.1.a de la Ley 9/2010 de la Comunidad de Madrid, de 23 de diciembre, de Medidas fiscales, administrativas y racionalización del Sector Público).

### **II. Legitimación**

Mi representada está legitimada para la interposición del recurso, ya que sus derechos e intereses legítimos se han visto perjudicados de manera directa por la resolución recurrida (artículo 48 de la LCSP).

### **III. Objeto del recurso**

La resolución recurrida es susceptible de recurso especial en materia de contratación, ya que se trata de un acto de trámite adoptado en el procedimiento de adjudicación, por el que se acuerda la exclusión de una oferta, en relación con un contrato de servicios con un valor estimado superior a cien mil euros, que pretende concertar la Comunidad de Madrid (artículos 44.1.a y 44.2.b de la LCSP).

### **IV. Iniciación del procedimiento y plazo**

El procedimiento se inicia por medio de escrito presentado dentro del plazo de quince días hábiles desde el día siguiente al de la notificación de la resolución (artículo 50 de la LCSP).

### **V. Forma y lugar de interposición**

En el escrito de interposición se hacen constar el acto recurrido, los motivos que fundamentan el recurso, los medios de pruebas de que pretende valerse el recurrente y las medidas cautelares solicitadas (artículo 51.1 de la LCSP).

Al escrito se acompañan los siguientes documentos:


1. Acreditación de la representación del compareciente;
2. Copia del acto expreso recurrido;
3. Copia del informe técnico sobre la oferta de mi representada; y
4. Copia de la justificación de la oferta aportada por mi representada;
5. Copia de la primera petición de información; y
6. Copia de la segunda petición de información.

En cuanto a la dirección electrónica habilitada, consta en el encabezamiento del presente escrito.

En virtud de lo expuesto,

**SOLICITO AL TRIBUNAL** que, teniendo por presentado este escrito, con sus documentos adjuntos, se sirva admitirlo, teniendo por interpuesto en tiempo y forma RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN y, tras los trámites oportunos, lo estime, anulando la resolución recurrida, por no ser conforme a derecho, y acuerde la admisión de la proposición de Servicios Deportivos Integrales Grupo Animás, SL, para el contrato titulado «Servicios para la realización de cursos y campus deportivos de la Dirección General de Juventud y Deporte, en la temporada 2019/2020».

En Madrid, a tres de julio de dos mil diecinueve.

Firmado por CARABAÑO MANZANO DANIEL -  el día 03/07/2019  
con un certificado emitido por AC FNMT Usuarios

