

**INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS DEL CONTRATO
DE SERVICIO DE APOYO AL MANTENIMIENTO DE
DIVERSAS INSTALACIONES DE ELECTRICIDAD EN BAJA
TENSIÓN EXISTENTES EN EDIFICIOS ADMINISTRATIVOS DE
LAS OFICINAS CENTRALES Y DEPENDENCIAS EXTERIORES
DE CANAL DE ISABEL II, S.A. LOTES 1 Y 2:**

**PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE
CRITERIOS**

EXPEDIENTE: 100/2021

**Subdirección de Servicios Generales
Fecha: 9.2.2023**



1º CRITERIOS DE VALORACIÓN

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica.....70 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, 70 puntos. Se establece la siguiente fórmula.

$$Vi = 70 * Omin / Oi$$

Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.

Oi: Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i

Omin: Porcentaje menor ofertado, obtenido de restar a 100 la mayor baja ofertada.

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas30 puntos:

A) 2.1 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera. 10 puntos.

Se valorará la clasificación de los citados vehículos en función del potencial contaminante de conformidad con la siguiente fórmula.

$$Vi = (Ci * 5) + (Ei * 2,50)$$

Donde:

Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.

Ci: Nº de vehículos Cero Emisiones adscritos al contrato propuestos por el licitador.

Ei: Nº de vehículos ECO adscritos al contrato propuestos por el licitador.

A efectos de valoración se tendrá en cuenta un máximo de dos vehículos adscritos al contrato. En este sentido, Ci + Ei será como máximo 2.

Si el licitador oferta más de 2 vehículos se tendrá en cuenta a efectos de valoración los 2 vehículos de potencial contaminante más bajo. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta los vehículos efectivamente ofertados por el licitador.

Si el licitador oferta menos de dos vehículos, se entenderá que el licitador adscribe al contrato el resto de vehículos con etiqueta ambiental tipo C de conformidad con lo requerido en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

A) 2.2. Experiencia extra del perfil de Responsable del contrato que debe ser ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial: número de años de experiencia adicional en servicios de mantenimiento de instalaciones eléctricas de baja tensión sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado. 10 punto

Se valorará la experiencia del Responsable del Contrato propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. En este sentido, el Responsable del Contrato ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil. Por lo tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

Para la valoración de la experiencia extra del ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial, se empleará la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 10 * \frac{N_i}{N_{max}}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i .

N_i : número de años de experiencia extra del perfil Responsable del Contrato propuesto por la empresa i , adicionales sobre los 5 años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil.

N_{max} : mayor N_i ofertado de entre todas las empresas licitadoras.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio de adjudicación:

la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa la relación entre la oferta cuyo Responsable del Contrato propuesto tenga el mayor número de años de experiencia extra en servicios de mantenimiento de instalaciones eléctricas de baja tensión como ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial sobre los 5 años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP y la oferta cuyo perfil de Responsable del Contrato tenga el menor número de dichos años extra. La oferta en la que el perfil de Responsable del Contrato propuesto tenga el mayor número de años de experiencia extra obtendrá 10 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas

presentadas por los licitadores respecto de la oferta cuyo perfil de Responsable del Contrato tenga el mayor número de años de experiencia extra. Finalmente, las ofertas en las que el Responsable del Contrato propuesto cumpla estrictamente los 5 años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP obtendrán 0 puntos, no resultando de aplicación para ese caso la fórmula de valoración.

A) 2.3 Disminución del tiempo de respuesta para la atención de averías urgentes respecto del tiempo exigido en el apartado 2.3 del I Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT). 10 puntos.

Para la valoración de la disminución del tiempo de respuesta para la atención de averías urgentes respecto al requerido en el pliego de prescripciones técnicas se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 * \frac{Tr_i}{Tr_{max}}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

Tr_i = Número de minutos de reducción respecto de los 120 minutos establecidos como máximo en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas propuesto por la empresa i .

Tr_{max} = mayor Tr_i ofertado de entre todas las empresas licitadoras.

Dicha reducción de tiempo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción de tiempo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del presente criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta que contenga mayor número minutos de reducción propuestos respecto de los 120 minutos indicados en el Pliego de Prescripciones Técnicas y la oferta que contenga el menor número de minutos de reducción de dicho tiempo.

La oferta con el mayor número de minutos de reducción respecto de los 120 minutos referidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrá 10 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta con mayor número de minutos de reducción respecto de los 120 minutos referidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. Finalmente, las ofertas en las que no se oferten minutos de reducción y, cumpla estrictamente los 120 minutos indicados en el Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrán 0 puntos, no resultando de aplicación para ese caso la fórmula de valoración.

LOTE 1

2º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

A) OFERTAS INCURSAS EN PRESUNCIÓN DE ANORMALIDAD O DESPROPORCIÓN:

Las ofertas presentadas por las empresas IMESAPI, S.A., EMURTEL, S.A., EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. y ESBAIN, S.A., incurrían en presunción inicial de anomalía. Solicitadas las correspondientes justificaciones, por los motivos señalados en el informe suscrito el 9 de febrero de 2023, se admite la justificación presentada por las empresas IMESAPI, S.A., y EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. y no se admite la justificación presentada por las empresas EMURTEL, S.A., y ESBAIN, S.A., y en consecuencia suponen un riesgo para la ejecución del contrato.

B) VALORACION DE LOS CRITERIOS TECNICOS CUANTIFICABLES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS.

OFERTA ECONÓMICA LOTE 1: VALORES OFERTADOS POR LOS LICITADORES

| | EMPRESAS | PRECIO OFERTADO | BAJA | PUNTOS OF.ECON. |
|----|--|-----------------|-------|-----------------|
| 1 | EIFFAGE ENERGÍA SLU | 911.220,99 | 51,60 | 70,00 |
| 2 | IMESAPI SA | 992.553,11 | 47,28 | 64,26 |
| 3 | ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS SAU | 1.133.942,98 | 39,77 | 56,25 |
| 4 | INGEMONT TECNOLOGÍAS SA | 1.319.011,21 | 29,94 | 48,36 |
| 5 | COMPAÑÍA DE EFICIENCIA Y SERVICIOS INTEGRALES SL | 1.223.747,20 | 35,00 | 52,12 |
| 6 | TECMAN SERVICIOS DE VALOR AÑADIDO SL | 1.349.322,49 | 28,33 | 47,27 |
| 7 | CLECE SA | 1.282.863,60 | 31,86 | 49,72 |
| 8 | CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA | 1.334.449,25 | 29,12 | 47,80 |
| 9 | GESTIONA DESARROLLO DE SERVICIOS INTEGRALES SLU | 1.430.278,07 | 24,03 | 44,60 |
| 10 | OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS SL | 1.572.421,02 | 16,48 | 40,57 |

De conformidad con lo señalado en el informe de revisión de ofertas de 30 de diciembre de 2022, los valores ofertados y los valores acreditados respecto a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son los siguientes:

CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS:

VALORES OFERTADOS POR LOS LICITADORES AL LOTE 1

| | EMPRESAS | Nº VEHÍCULOS CERO EMISIONES | Nº VEHÍCULOS ECO | EXPERIENCIA EXTRA RESPONSABLE | REDUCCIÓN TIEMPO RESPUESTA |
|----|--|-----------------------------------|---------------------|-------------------------------------|----------------------------------|
| 1 | EIFFAGE ENERGÍA SLU | 2 | 0 | 26 | 90 |
| 2 | IMESAPI SA | 2 | 0 | 36 | 60 |
| 3 | ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS SAU | 2 | 0 | 17 | 90 |
| 4 | INGEMONT TECNOLOGÍAS SA | 2 | 0 | 31 | 80 |
| 5 | COMPAÑÍA DE EFICIENCIA Y SERVICIOS INTEGRALES SL | 2 | 0 | 8 | 95 |
| 6 | TECMAN SERVICIOS DE VALOR AÑADIDO SL | 2 | 0 | 16 | 75 |
| 7 | CLECE SA | 2 | 0 | 25 | 15 |
| 8 | CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA | 2 | 0 | 14 | 60 |
| 9 | GESTIONA DESARROLLO DE SERVICIOS INTEGRALES SLU | 2 | 0 | 5 | 60 |
| 10 | OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS SL | 2 | 0 | 12 | 60 |

CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS: VALORES ACREDITADOS POR LOS LICITADORES AL LOTE 1

| | EMPRESAS | Nº VEHÍCULOS CERO EMISIONES | Nº VEHÍCULOS ECO | EXPERIENCIA EXTRA RESPONSABLE | REDUCCIÓN TIEMPO RESPUESTA |
|----|--|-----------------------------------|---------------------|-------------------------------------|----------------------------------|
| 1 | EIFFAGE ENERGÍA SLU | 2 | 0 | 9 | 90 |
| 2 | IMESAPI SA | 2 | 0 | 36 | 60 |
| 3 | ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS SAU | 2 | 0 | 17 | 90 |
| 4 | INGEMONT TECNOLOGÍAS SA | 2 | 0 | 31 | 80 |
| 5 | COMPAÑÍA DE EFICIENCIA Y SERVICIOS INTEGRALES SL | 2 | 0 | 8 | 95 |
| 6 | TECMAN SERVICIOS DE VALOR AÑADIDO SL | 2 | 0 | 14 | 75 |
| 7 | CLECE SA | 2 | 0 | 10 | 15 |
| 8 | CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA | 2 | 0 | 14 | 60 |
| 9 | GESTIONA DESARROLLO DE SERVICIOS INTEGRALES SLU | 2 | 0 | 5 | 60 |
| 10 | OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS SL | 2 | 0 | 12 | 60 |

Teniendo en cuenta los valores acreditados en los mencionados criterios técnicos, la puntuación final de las ofertas es la referida en el apartado C) siguiente.

C) PUNTUACION FINAL LOTE 1:

| | EMPRESAS | PRECIO OFERTADO | BAJA | PUNTOS OF.ECON. | Nº VEHÍCULOS CERO EMISIONES | Nº VEHÍCULOS ECO | PUNTOS VEHÍCULOS BAJO POTENCIAL CONTAM | EXPERIENCIA EXTRA RESPONSABLE | PUNTOS EXPERIENCIA EXTRA | REDUCCIÓN TIEMPO RESPUESTA | PUNTOS REDUCCIÓN TIEMPO RESPUESTA | TOTAL |
|----|--|--------------------|-------|--------------------|-----------------------------------|---------------------|--|-------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|--|-------|
| 1 | EIFFAGE ENERGÍA SLU | 911.220,99 | 51,60 | 70,00 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 9,00 | 2,50 | 90,00 | 9,47 | 91,97 |
| 2 | IMESAPI SA | 992.553,11 | 47,28 | 64,26 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 36,00 | 10,00 | 60,00 | 6,32 | 90,58 |
| 3 | ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS SAU | 1.133.942,98 | 39,77 | 56,25 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 17,00 | 4,72 | 90,00 | 9,47 | 80,44 |
| 4 | INGEMONT TECNOLOGÍAS SA | 1.319.011,21 | 29,94 | 48,36 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 31,00 | 8,61 | 80,00 | 8,42 | 75,39 |
| 5 | COMPAÑÍA DE EFICIENCIA Y SERVICIOS INTEGRALES SL | 1.223.747,20 | 35,00 | 52,12 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 8,00 | 2,22 | 95,00 | 10,00 | 74,34 |
| 6 | TECMAN SERVICIOS DE VALOR AÑADIDO SL | 1.349.322,49 | 28,33 | 47,27 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 14,00 | 3,89 | 75,00 | 7,89 | 69,05 |
| 7 | CLECE SA | 1.282.863,60 | 31,86 | 49,72 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 10,00 | 2,78 | 15,00 | 1,58 | 64,08 |
| 8 | CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA | 1.334.449,25 | 29,12 | 47,80 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 14,00 | 3,89 | 60,00 | 6,32 | 68,01 |
| 9 | GESTIONA DESARROLLO DE SERVICIOS INTEGRALES SLU | 1.430.278,07 | 24,03 | 44,60 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 5,00 | 1,39 | 60,00 | 6,32 | 62,31 |
| 10 | OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS SL | 1.572.421,02 | 16,48 | 40,57 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 12,00 | 3,33 | 60,00 | 6,32 | 60,22 |

LOTE 2

2º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

A) OFERTAS INCURSAS EN PRESUNCIÓN DE ANORMALIDAD O DESPROPORCIÓN:

Las ofertas presentadas por las empresas EMURTEL, S.A., EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. y ESBAIN S.A., incurrían en presunción inicial de anormalidad. Solicitadas las correspondientes justificaciones, por los motivos señalados en el informe suscrito el 9 de febrero de 2023, se admite la justificación presentada por la empresa EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U., y no se admiten las justificaciones presentadas por las empresas EMURTEL, S.A. y ESBAIN, S.A., y en consecuencia suponen un riesgo para la ejecución del contrato.

B) VALORACION DE LOS CRITERIOS TECNICOS CUANTIFICABLES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS.

OFERTA ECONÓMICA LOTE 2: VALORES OFERTADOS POR LOS LICITADORES

| | EMPRESAS | PRECIO OFERTADO | BAJA | PUNTOS OF.ECON. |
|----|--|-----------------|-------|-----------------|
| 1 | EIFFAGE ENERGÍA SLU | 811.338,88 | 51,60 | 70,00 |
| 2 | IMESAPI SA | 928.848,91 | 44,59 | 61,14 |
| 3 | ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS SAU | 1.025.237,31 | 38,84 | 55,40 |
| 4 | INGEMONT TECNOLOGÍAS SA | 1.128.163,36 | 32,70 | 50,34 |
| 5 | COMPAÑÍA DE EFICIENCIA Y SERVICIOS INTEGRALES SL | 1.084.579,04 | 35,30 | 52,36 |
| 6 | CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA | 1.188.175,62 | 29,12 | 47,80 |
| 7 | CLECE SA | 1.191.192,99 | 28,94 | 47,68 |
| 8 | TECMAN SERVICIOS DE VALOR AÑADIDO SL | 1.201.418,54 | 28,33 | 47,27 |
| 9 | GESTIONA DESARROLLO DE SERVICIOS INTEGRALES SLU | 1.209.632,51 | 27,84 | 46,95 |
| 10 | MONCOBRA SA | 1.307.864,86 | 21,98 | 43,42 |
| 11 | OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS SL | 1.422.357,52 | 15,15 | 39,93 |

CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS: VALORES OFERTADOS POR LOS LICITADORES AL LOTE 2

| | EMPRESAS | Nº VEHÍCULOS CERO EMISIONES | Nº VEHÍCULOS ECO | EXPERIENCIA EXTRA RESPONSABLE | REDUCCIÓN TIEMPO RESPUESTA |
|----|--|-----------------------------|------------------|-------------------------------|----------------------------|
| 1 | EIFFAGE ENERGÍA SLU | 2 | 0 | 26 | 61 |
| 2 | IMESAPI SA | 2 | 0 | 36 | 60 |
| 3 | ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS SAU | 2 | 0 | 17 | 90 |
| 4 | INGEMONT TECNOLOGÍAS SA | 2 | 0 | 31 | 60 |
| 5 | COMPAÑÍA DE EFICIENCIA Y SERVICIOS INTEGRALES SL | 2 | 0 | 8 | 65 |
| 6 | CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA | 2 | 0 | 14 | 60 |
| 7 | CLECE SA | 2 | 0 | 25 | 15 |
| 8 | TECMAN SERVICIOS DE VALOR AÑADIDO SL | 2 | 0 | 17 | 40 |
| 9 | GESTIONA DESARROLLO DE SERVICIOS INTEGRALES SLU | 2 | 0 | 5 | 60 |
| 10 | MONCOBRA SA | 2 | 0 | 7 | 75 |
| 11 | OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS SL | 2 | 0 | 12 | 60 |

De conformidad con lo señalado en el informe de revisión de ofertas de 30 de diciembre de 2022, los valores ofertados y los valores acreditados respecto a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son los siguientes:

**CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS:
VALORES ACREDITADOS POR LOS LICITADORES AL LOTE 2**

| | EMPRESAS | Nº VEHÍCULOS CERO EMISIONES | Nº VEHÍCULOS ECO | EXPERIENCIA EXTRA RESPONSABLE | REDUCCIÓN TIEMPO RESPUESTA |
|----|--|-----------------------------------|---------------------|-------------------------------------|----------------------------------|
| 1 | EIFPAGE ENERGÍA SLU | 2 | 0 | 9 | 61 |
| 2 | IMESAPI SA | 2 | 0 | 36 | 60 |
| 3 | ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS SAU | 2 | 0 | 17 | 90 |
| 4 | INGEMONT TECNOLOGÍAS SA | 2 | 0 | 31 | 60 |
| 5 | COMPANÍA DE EFICIENCIA Y SERVICIOS INTEGRALES SL | 2 | 0 | 8 | 65 |
| 6 | CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA | 2 | 0 | 14 | 60 |
| 7 | CLECE SA | 2 | 0 | 10 | 15 |
| 8 | TECMAN SERVICIOS DE VALOR AÑADIDO SL | 2 | 0 | 14 | 40 |
| 9 | GESTIONA DESARROLLO DE SERVICIOS INTEGRALES SLU | 2 | 0 | 5 | 60 |
| 10 | MONCOBRA SA | 2 | 0 | 7 | 75 |
| 11 | OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS SL | 2 | 0 | 12 | 60 |

Teniendo en cuenta los valores acreditados en los mencionados criterios técnicos, la puntuación final de las ofertas es la referida en el apartado C) siguiente.

C) PUNTUACION FINAL LOTE 2:

| | EMPRESAS | PRECIO OFERTADO | BAJA | PUNTOS OF.ECON. | Nº VEHÍCULOS CERO EMISIONES | Nº VEHÍCULOS ECO | PUNTOS VEHÍCULOS BAJO POTENC CONTAM | EXPERIENCIA EXTRA RESPONSABLE | PUNTOS EXPERIENCIA EXTRA | REDUCCIÓN TIEMPO RESPUESTA | PUNTOS REDUCCIÓN TIEMPO RESPUESTA | TOTAL |
|----|--|--------------------|-------|--------------------|-----------------------------------|---------------------|---|-------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|--|-------|
| 1 | EIFPAGE ENERGÍA SLU | 811.338,88 | 51,60 | 70,00 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 9,00 | 2,50 | 61,00 | 6,78 | 89,28 |
| 2 | IMESAPI SA | 928.848,91 | 44,59 | 61,14 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 36,00 | 10,00 | 60,00 | 6,67 | 87,81 |
| 3 | ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS SAU | 1.025.237,31 | 38,84 | 55,40 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 17,00 | 4,72 | 90,00 | 10,00 | 80,12 |
| 4 | INGEMONT TECNOLOGÍAS SA | 1.128.163,36 | 32,70 | 50,34 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 31,00 | 8,61 | 60,00 | 6,67 | 75,62 |
| 5 | COMPANÍA DE EFICIENCIA Y SERVICIOS INTEGRALES SL | 1.084.579,04 | 35,30 | 52,36 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 8,00 | 2,22 | 65,00 | 7,22 | 71,80 |
| 6 | CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SA | 1.188.175,62 | 29,12 | 47,80 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 14,00 | 3,89 | 60,00 | 6,67 | 68,36 |
| 7 | CLECE SA | 1.191.192,99 | 28,94 | 47,68 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 10,00 | 2,78 | 15,00 | 1,67 | 62,13 |
| 8 | TECMAN SERVICIOS DE VALOR AÑADIDO SL | 1.201.418,54 | 28,33 | 47,27 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 14,00 | 3,89 | 40,00 | 4,44 | 65,60 |
| 9 | GESTIONA DESARROLLO DE SERVICIOS INTEGRALES SLU | 1.209.632,51 | 27,84 | 46,95 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 5,00 | 1,39 | 60,00 | 6,67 | 65,01 |
| 10 | MONCOBRA SA | 1.307.864,86 | 21,98 | 43,42 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 7,00 | 1,94 | 75,00 | 8,33 | 63,69 |
| 11 | OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS SL | 1.422.357,52 | 15,15 | 39,93 | 2,00 | 0,00 | 10,00 | 12,00 | 3,33 | 60,00 | 6,67 | 59,93 |

SÁNCHEZ
ESCUREDO
FRANCISCO
SANTIAGO -
AUTH
Firmado digitalmente
por SÁNCHEZ
ESCUREDO FRANCISCO
SANTIAGO -
AUTH
Fecha: 2023.02.09
13:49:39 +01'00'

Fdo.: Francisco Sánchez Escuredo

Responsable de Instalaciones Técnicas.

ARROYO ORTIZ
SERGIO JESUS -
FIRMA
Firmado digitalmente
por ARROYO ORTIZ
SERGIO JESUS -
FIRMA
Fecha: 2023.02.09
14:36:49 +01'00'

Fdo.: Sergio Jesús Arroyo Ortiz

Subdirector de Servicios Generales.