

ACTA MESA DE CONTRATACIÓN

**EXP. P.A. 3/20. SUMINISTRO DE MASCARILLAS, BATAS IMPERMEABLES,
DESINFECTANTE DE SUPERFICIES Y MOBILIARIO Y GEL
HIDROALCOHÓLICO**

**APERTURA SOBRE N.º 1 (DOCUMENTACIÓN ACREDITATIVA DEL
CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS PREVIOS)**

Presidenta:

Dña. Laura Gómez Cabañas. Técnico del Biobanco.

Vocales:

1º.- D. Jorge Gómez Juan. Departamento Contabilidad.

2º.- Dña. Esther Polanco Paz. Responsable Ensayos Clínicos.

Secretaria:

Dña. Sara Rodríguez Cardenal. EECC y Legal. Unidad de Gestión.

En Madrid, a las 08:45 horas del día 9 de octubre de 2020, se constituye la Mesa de Contratación de la Fundación para la Investigación Biomédica del Hospital Universitario La Princesa, al objeto de celebrar la apertura de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos (Sobre N.º 1) correspondiente al expediente de referencia.

DESARROLLO.

La presidenta declara que la Mesa se ha constituido válidamente y ordena que comience el acto, procediendo la secretaria a dar cuenta de que, las empresas que han procedido a presentar oferta al presente procedimiento han sido las siguientes:

- MEDICINA ANALÍTICA CONSUMIBLES MAC, S.A: Lotes 1-3-4.
- GASPUNT, S.A: Lote 3.
- CASA ÁLVAREZ MATERIAL CIENTÍFICO S.A: Lote 1.
- IZASA HOSPITAL S.L.U: Lote 3.
- NACATUR 2 ESPAÑA S.L: Lotes 3- 4-5.
- JUVAZQUEZ S.L: Lotes 3- 4.
- MEDICAL SIMULATOR S.L: Lotes 2- 3- 4.
- PUENTE CHINA ESPAÑA COMERCIAL, S. L: Lotes 3-4.
- FIBRAS TEXTIL SÁNCHEZ S.L: Lote 3.
- GRUPO R. QUERALTÓ S.A: Lote 3.
- DIVERSEY ESPAÑA S.L: Lote 2.

- LAPHYSAN, S.A.U: Lote 3.
- BATIST MEDICAL ESPANHA SL: Lotes 1-3-4.
- SUMINISTROS HOSPITALARIOS, S.A: Lote 3.
- KRAPE,S.A: Lotes 1-2-3-4-5.
- TROPHYA SPAIN SL: Lotes 3-4.
- NOBERPLAST S.L: Lote 1.
- SOLUCIONES INTEGRALES EN DESINFECCIÓN S.L-SOINDE S.: Lotes 3-4.
- LORCA MARÍN, S.A: Lotes 3-4.
- VWR INTERNATIONAL EUROLAB S.L.U: Lote 3.
- CARDIVA 2 S.L: Lote 3.
- SAKURA PRODUCTOS HOSPITALARIOS, S.A: Lote 4.
- CALVO IZQUIERDO, S.L: Lote 3.
- C.V. MEDICA, S.L: Lotes 1-3.
- WOTTOLINE S.A: Lotes 3-4.
- PRESURGY: Lotes 3-4.
- S4 PROYECTOS DISEÑO Y SUMINISTROS, S.L: Lotes 1-2.
- PAXMEDIC GLOBAL SOLUTIONS S.L: Lotes 3-4.
- PRODUCTOS ESPECIALES DE NEOMEDIC INTERNATIONAL S.L: Lote 3.
- MAYPRO-PRODILES-QUIMICOS, S.A: Lote 1.
- OIARSO S. COOP: Lote 3.
- TEXTIL PLANAS OLIVERAS, S.A: Lote 3.
- IMARK- HOSPITAL, S.L: Lote 1.
- ACUÑA Y FOMBONA, S.A: Lote 3.
- ILUNION SALUD, S.A: Lotes 1-3-4.
- BARNA IMPORT MEDICA. S.A: Lotes 1-3-4-5.
- INSTALACIONES Y MANTENIMIENTOS MAGAR, S.L: Lotes 2-3- 4.
- GARRIC MEDICA, S.L: Lotes 3-4.
- AMEBIL, S.L: Lote 3.
- HELIANTHUS MEDICAL: Lote 1-3-4.
- CARYOSA HYGIENIC SOLUTIONS, S.L: Lotes 3-4.
- BASTOS MEDICAL, S.L: Lotes 3-4.
- MEDICAL SOREVAN S.L: Lotes 3-4.
- PALEX MEDICAL S.A: Lotes 3-4-5.
- INSTRUNET HOSPITAL S.L.U: Lotes 1-2.
- QUIMICA FACIL S.L: Lote 1.
- ISSO, S.A: Lotes 4- 5.
- MILA-ROSA, S.A: Lotes 3-5.
- FARMADOSIS S.L: Lotes 1-3-4.
- T.Q. TECNOL SOCIEDAD ANÓNIMA: Lotes 1-3-5.

Acto seguido, se procede a la apertura y calificación de la documentación que debe obrar en el Sobre N.º.1 “DOCUMENTACIÓN ACREDITATIVA DEL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS PREVIOS”, así como, de las muestras que, a este Sobre, debían acompañar conforme a lo previsto en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas, siendo el resultado de su calificación el siguiente:

-MEDICINA ANALÍTICA CONSUMIBLES MAC, S.A: Lotes 1-3-4.

La oferta tiene entrada en la Fundación, con fecha 28 de septiembre de 2020. Ahora bien, dado que es una fecha posterior al límite temporal establecido del 24 de septiembre de 2020, la admisión de esta oferta dependerá de que el licitador justifique que envió su oferta a través de Correos, en cuyo caso, deberá justificar, tanto el envío de correo electrónico como del fax correspondiente advirtiéndolo a la Fundación de esta circunstancia, tal y como, se había señalado en la relación de preguntas y respuestas que fue publicado en el perfil del contratante.

Resultado: **SUBSANABLE** pudiendo aportar los justificantes aquí referenciados.

***Lote 1:** La documentación y muestras entregadas, revelan que el producto ofertado tiene una concentración de alcohol de 72,1 %, esto es, inferior al 75-85 % (v/v) exigido en el apartado 3.1.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas, motivo por el cual, se produce un incumplimiento del apartado referenciado que justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

***Lote 3:** La documentación y muestras entregadas, revelan que no incluyen el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

***Lote 4:** La documentación y muestras entregadas, revelan que no se incluye la información relativa a las capas del producto. Asimismo, no incluyen el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

-GASPUNT, S.A: Lote 3.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, resultan correctas.

Resultado: **ADMITIDA.**

-CASA ÁLVAREZ MATERIAL CIENTÍFICO S.A: Lote 1.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que el producto ofertado tiene una concentración de alcohol del 72,1 %, esto es, inferior al 75-85 % (v/v) exigido en el apartado 3.1.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas, motivo por el cual, se produce un incumplimiento del apartado referenciado que justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

-IZASA HOSPITAL S.L.U: Lote 3.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, resultan correctas.

Resultado: **ADMITIDA.**

-NACATUR 2 ESPAÑA S.L: Lotes 3- 4-5.

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, no incluyen el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

***Lote 4:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, no incluyen el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

***Lote 5:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación, así como, de la parte destinada a la presentación de muestras, se observa que sólo ha incluido una muestra y no 10 unidades como solicitaba el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Asimismo, no se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego, esto es, las 9 unidades restantes y el certificado referenciado.

-JUVAZQUEZ S.L: Lotes 3- 4.

Si bien consta el envío por fax del justificante de correos, indicando que la oferta se había enviado por este medio, la Fundación no tiene constancia de que se hubiera enviado, de forma adicional a lo anterior, un correo electrónico a la dirección que figuraba en el Anuncio de licitación advirtiendo de este envío, tal y como, se había señalado en el documento de “Preguntas y Respuestas” que fue publicado en el perfil del contratante.

Resultado: **NO SUBSANABLE** a la vista de lo expuesto a continuación.

***Lote 3:** Una vez que se revisa la documentación entregada, se procede a la prueba de las muestras entregadas, de lo cual, el resultado es que los elásticos de sujeción se rompen, lo cual, implica que dicho elástico no cumple con su objetivo de sujeción, incumpléndose, por tanto, los estándares de calidad y seguridad para los usuarios que se han fijado para este producto en el Pliego de Prescripciones Técnicas. Tal extremo justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

***Lote 4:** Una vez que se revisa la documentación entregada, se observa que no se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas. A continuación, se procede a la prueba de las muestras entregadas, de lo cual, el resultado es que la goma que permite su sujeción a la cara de los usuarios se rompe, lo cual, implica que la mascarilla no quede sujeta correctamente y, por ende, no cumple su función de protección de los usuarios, cuando ello es el principal motivo para su adquisición. Tal extremo justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

-MEDICAL SIMULATOR S.L: Lotes 2- 3- 4.

***Lote 2:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, no incluyen la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, exigida en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, la cual, deberá estar en castellano.

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, no incluyen la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, exigida en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, la cual, deberá estar en castellano.

***Lote 4:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, no incluyen la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, exigida en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, la cual, deberá estar en castellano.

-PUENTE CHINA ESPAÑA COMERCIAL, S. L: Lotes 3-4.

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, resultan correctas.

Resultado: **ADMITIDA**.

***Lote 4:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, no se incluye la información relativa al marcado CE del producto ofertado en los términos referenciados en los apartados 3.2.3 y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

-FIBRAS TEXTIL SÁNCHEZ S.L: Lote 3.

Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, no se incluye la información relativa al marcado CE del producto ofertado en los términos referenciados en los apartados 3.2.3 y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

-GRUPO R. QUERALTÓ S.A: Lote 3.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que, en el DEUC que se ha presentado, no se señala el Lote al que se presenta oferta, aunque, por las muestras presentadas, se deduce que es al Lote 3.

Asimismo, si bien enviaron un correo electrónico informando del envío de la oferta por correos, así como, del envío de dicho justificante por fax, lo cierto es que, este último, no ha llegado a la Fundación.

Por otro lado, dentro de la documentación que ha sido entregada, no consta la información relativa a que el producto ofertado cumpla con la prescripción técnica fijada en el apartado 3.1.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas, de que sea “Hipoalergénica, exenta de látex, fibra de vidrio y de sustancias tóxicas o irritables”. Asimismo, no consta aportado el soporte documental de toda la normativa que el producto ofertado debe cumplir y que se ha recogido también en los apartados 3.1.3 y 3.2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas (Normativa EN 14683:2019. “Mascarillas quirúrgicas. Requisitos y métodos de ensayo” y “Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente”).

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar, tanto el DEUC confirmando el Lote al que se presenta oferta, como el justificante del envío por fax del documento acreditativo de la presentación de la oferta por correos, y toda la información de la normativa que, de acuerdo a lo aquí expuesto, debe incluirse en la documentación técnica.

-DIVERSEY ESPAÑA S.L: Lote 2.

Presenta oferta, con fecha 16 de septiembre de 2020 y, una vez revisada la documentación técnica entregada se observa que el producto ofertado incluye “Peróxido de hidrógeno”, lo cual, era una prescripción técnica que figuraba en el apartado 3.1.2 de la versión inicial del Pliego de Prescripciones Técnicas que fue publicado en el perfil del contratante. Sin embargo, esto fue eliminado a través de la Resolución de corrección de errores, de fecha 18 de septiembre de 2020, publicada en el perfil del contratante ese mismo día, toda vez que, la misma no se

correspondía con la prescripción establecida en el apartado 3.1.2 de que el producto ofertado no sea oxidante.

Asimismo, no se han aportado las muestras correspondientes que se pedían en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Siendo así, en este aspecto no puede pedirse subsanación en lo que a las muestras se refiere, teniendo en cuenta que, ya la documentación técnica revela un incumplimiento del Pliego de Prescripciones Técnicas y, aunque se enviaran muestras que no tuvieran “Peróxido de hidrógeno”, lo cierto es que, ello entraría en contradicción con la documentación técnica existente en la Fundación y, de acuerdo a lo previsto en el apartado 7 del PPT, “si hubiera discrepancias entre las mismas, no se valorarán sus prescripciones técnicas conforme al presente pliego y dicha oferta será calificada como NO APTA”.

Resultado: **INADMITIDA/NO APTA.**

-LAPHYSAN, S.A.U: Lote 3.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, resultan correctas y la oferta es **ADMITIDA.**

-BATIST MEDICAL ESPANHA SL: Lotes 1-3-4.

***Lote 1:** Presenta oferta en plazo, no presenta muestras, tal y como, se exigía en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas y la documentación y muestras entregadas, revelan que el producto ofertado tiene una concentración de alcohol del 60 %, esto es, inferior al 75-85 % (v/v) exigido en el apartado 3.1.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas, motivo por el cual, se produce un incumplimiento del apartado referenciado que justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Asimismo, tampoco presenta el producto con dosificador, pese a que, era un extremo que se había requerido y especificado dentro de la relación de preguntas y respuestas que fue publicado en el perfil del contratante.

Resultado: **INADMITIDA.**

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo, no presenta muestras, tal y como, se exigía en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas y, dentro de la documentación y muestras entregadas, no se observa la justificación documental de que el producto ofertado sea hipoalergénico, exento de látex, fibra de vidrio y de sustancias tóxicas o irritables, tal y como, lo exige el apartado 3.1.3, 3.2.3 y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Asimismo, no se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados, esto es, las 10 muestras y la justificación documental aquí reflejada.

***Lote 4:** Presenta oferta en plazo, no presenta muestras, tal y como, se exigía en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas y, dentro de la documentación y muestras entregadas, no se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados, esto es, las 10 muestras y la justificación documental aquí reflejada.

-SUMINISTROS HOSPITALARIOS, S.A: Lote 3.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, resultan correctas.

Resultado: **ADMITIDA.**

- KRAPE,S.A: Lotes 1-2-3-4-5.

***Lote 1:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y parte relativa a las muestras que debían entregarse, se observa que sólo remite una sola muestra y que el producto ofertado tiene una concentración de alcohol del 70 %, esto es, inferior al 75-85 % (v/v) exigido en el apartado 3.1.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas, motivo por el cual, se produce un incumplimiento del apartado referenciado que justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

***Lote 2:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, se observa que sólo incluyen una muestra, la cual, además, es de un litro en vez de 750 ml que era la prescripción técnica que tenía el producto de este lote, y, sumado a todo ello, no incluyen la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, exigida en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas

Resultado: **SUBSANABLE** y se pueden aportar, tanto las 10 muestras de 750 ml que pedía el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas, como la documentación técnica exigida en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, no incluyen el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

***Lote 4:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, no incluyen el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Asimismo, no se incluye la información relativa al marcado CE del producto ofertado en los términos referenciados en los apartados 3.2.3 y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

***Lote 5:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, se observa que sólo incluyen una muestra y que el producto ofertado no tiene polietileno, tal y como, se exigía en el apartado 3.1.5. del Pliego de Prescripciones Técnicas, motivo por el cual, se produce un incumplimiento del apartado referenciado que justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA**.

- TROPHYA SPAIN SL: Lotes 3-4.

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación entregada, se observa que no incluyen la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, tal y como, se exige por el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas, así como, tampoco se han presentado muestras, tal y como, se exigía por el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego, esto es, la documentación técnica, así como, las 10 muestras que se exigen en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

-NOBERPLAST S.L: Lote 1.

Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, se observa que el DEUC que se ha presentado no especifica el Lote al que presentan oferta, no obstante lo cual, a la vista de las muestras presentadas se advierte que se trata del Lote 1. A la vista del producto presentado, así como, de sus especificaciones técnicas se advierte que tiene una concentración de alcohol del 70 %, esto es, inferior al 75-85 % (v/v) exigido en el apartado 3.1.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas, motivo por el cual, se produce un incumplimiento del apartado referenciado que justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

-SOLUCIONES INTEGRALES EN DESINFECCIÓN S.L-SOINDE S.: Lotes 3-4.

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, resultan correctas.

Resultado: **ADMITIDA.**

***Lote 4:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, no se incluye la información relativa al marcado CE del producto ofertado en los términos referenciados en los apartados 3.2.3 y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Asimismo, el producto ofertado tiene sólo 3 capas cuando lo mínimo exigido por el apartado 3.1.4 del Pliego de Prescripciones Técnicas eran 4 o 5 capas de tejido no hipoalergénico, motivo por el cual, se produce un incumplimiento del apartado referenciado que justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

-LORCA MARÍN, S.A: Lotes 3-4.

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, resultan correctas.

Resultado: **ADMITIDA.**

***Lote 4:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, incluyen certificaciones en idioma chino, lo cual, imposibilita su comprensión. Asimismo, no se incluye la información relativa al marcado CE del producto ofertado en los términos referenciados en los apartados 3.2.3 y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Por último, probadas las muestras, el resultado fue que la pinza nasal ajustable que se exige en el apartado 3.1.4 del Pliego de Prescripciones Técnicas se desprende sin sujetarse a la nariz, lo cual, no resulta acorde al propósito de que se ajuste correctamente a los usuarios, así como, a los estándares de calidad y seguridad que se han fijado para este producto en el Pliego de Prescripciones Técnicas. Tal extremo justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

-VWR INTERNATIONAL EUROLAB S.L.U: Lote 3.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que se ha presentado un Anexo VI, relativo a la “DECLARACIÓN RESPONSABLE RELATIVA AL COMPROMISO DE TENER CONTRATADOS TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD”, no se ha presentado siguiente el modelo previsto en los pliegos al hacer la referencia a “250 trabajadores” cuando aquel señala “150 trabajadores”.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

-CARDIVA 2 S.L: Lote 3.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, resultan correctas.

Resultado: **ADMITIDA.**

-SAKURA PRODUCTOS HOSPITALARIOS, S.A: Lote 4.

Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, no incluyen el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

-CALVO IZQUIERDO, S.L: Lote 3.

Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, se revela que en el DEUC que se ha presentado sólo aparece el nombre del representante siendo necesario que aporten cumplimentados el resto de datos que, al respecto del mismo, se piden en el DEUC.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

-C.V. MEDICA, S.L: Lotes 1-3.

Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, se revela que no han incluido el Anexo VI que figuraba en el Pliego de Cláusulas Jurídicas Particulares.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego.

***Lote 1:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, se observa que el producto ofertado tiene una concentración de alcohol del 70-72 %, esto es, inferior al 75-85 % (v/v) exigido en el apartado 3.1.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas, motivo por el cual, se produce un incumplimiento del apartado referenciado que justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, resultan correctas.

Resultado: **ADMITIDA PROVISIONALMENTE A LA ESPERA DE LA SUBSANACIÓN ANTERIORMENTE REFERENCIADA.**

-WOTTOLINE S.A: Lotes 3-4.

Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, se revela que no han incluido el Anexo VI que figuraba en el Pliego de Cláusulas Jurídicas Particulares.

Resultado: **NO SUBSANABLE** a la vista de lo expuesto a continuación.

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo y, una vez que se revisa la documentación entregada, se procede a la prueba de las muestras entregadas, de lo cual, el resultado es que los elásticos de sujeción se rompen, lo cual, implica que dicho elástico no cumple con su objetivo de sujeción, poniéndose en cuestión, por tanto, los estándares de calidad y seguridad que se han fijado para este producto en el Pliego de Prescripciones Técnicas. Tal extremo justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

***Lote 4:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, se revela que aparece el marcado CE, pero, sin embargo, la referencia de la muestra no coincide con las referencias indicadas en la documentación técnica entregada. Y ello porque, si bien en el certificado asociado al marcado CE hace referencia a un modelo CARE 002- Clase FFP2- asociado a un organismo notificado número 2163, sin embargo, en la muestra presentada no se identifican estos datos, sino que, se trata de una mascarilla KN95 que no presenta marcado CE.

Ello justifica que el producto ofertado deba considerarse NO APTO de acuerdo a lo previsto en el apartado 7 del PPT, el cual, prevé que “si hubiera discrepancias entre las mismas, no se valorarán sus prescripciones técnicas conforme al presente pliego y dicha oferta será calificada como NO APTA”.

Resultado: **INADMITIDA/NO APTA.**

-PRESURGY: Lotes 3-4.

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, no se encuentra la justificación de que el producto ofertado sea hipoalergénico, exento de látex, fibra de vidrio y de sustancias tóxicas o irritables, tal y como, lo exige el apartado 3.1.3, 3.2.3 y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

***Lote 4:** Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, no se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

-S4 PROYECTOS DISEÑO Y SUMINISTROS, S.L: Lotes 1-2.

Presenta oferta en plazo pero, además de que no ha presentado muestras a ninguno de los Lotes a los que concurre, tal y como, lo exige el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas, una vez abierto el Sobre que ha presentado, resulta que ha incluido la documentación, relativa a los Lotes 1 y 2, en un único Sobre y que, además, respecto a cada uno de estos Lotes, no se ha presentado, Sobre N.º 1 y 3 de forma independiente como estipula la cláusula 11 del Pliego de Cláusulas Jurídicas Particulares. En base a ello, resulta que queda quebrantado el secreto de la oferta económica que se ha presentado a cada uno de los Lotes, toda vez que, no se ha abierto en acto público, sino a puerta cerrada por los miembros de la Mesa de Contratación en el acto de apertura del Sobre N.º 1, de naturaleza privada, lo cual, resulta contrario a lo establecido en

la cláusula 12 del Pliego de Cláusulas Jurídicas Particulares, así como, lo estipulado en el art. 157. 4 de la Ley de Contratos.

Resultado: **INADMITIDA.**

-PAXMEDIC GLOBAL SOLUTIONS S.L: Lotes 3-4.

Presenta oferta en plazo y, dentro de la documentación y muestras entregadas, se revela que el DEUC que han presentado no es el modelo que se ha publicado en el perfil del contratante, concretamente, su apartado IV.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar el modelo DEUC que se ha publicado en el perfil del contratante.

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, resultan correctas.

Resultado: **ADMITIDA PROVISIONALMENTE A LA ESPERA DE LA SUBSANACIÓN ANTES REFERENCIADA.**

***Lote 4:**

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que el producto ofertado tiene una filtración de $\leq 94\%$, lo cual, no cumple la prescripción técnica relativa a la filtración mínima de partículas del 95% que se exige en el apartado 3.1.4 del Pliego de Prescripciones Técnicas, motivo por el cual, se produce un incumplimiento del apartado referenciado que justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

-PRODUCTOS ESPECIALES DE NEOMEDIC INTERNATIONAL S.L: Lote 3.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que el DEUC que ha presentado no sigue el modelo que ha sido publicado en el perfil del contratante. Asimismo, no incluyen la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, tal y como, se exige por el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas, así como, tampoco se han presentado muestras, tal y como, se exigía por el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego, esto es, el DEUC según el modelo publicado, la documentación técnica, así como, las 10 muestras que se exigen en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

-MAYPRO-PRODILES-QUIMICOS, S.A: Lote 1.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que el DEUC que se ha presentado no ha seguido el modelo que ha sido publicado en el perfil del contratante, concretamente, su parte IV, así como, tampoco en dicho documento se señala el Lote al que se presenta oferta, aunque, por la muestra presentada, se deduce que es al Lote 1.

Asimismo, no incluyen la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, tal y como, se exige por el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas, aunque, a partir de las muestras presentadas se deduce que el producto ofertado tiene una concentración de alcohol del 72, 1 %, esto es, inferior al 75-85 % (v/v) exigido en el apartado 3.1.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas, motivo por el cual, se produce un incumplimiento del apartado referenciado que justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Asimismo, no procede la subsanación con la aportación de la documentación técnica, en la cual, si figurara una concentración de alcohol de acuerdo al Pliego de Prescripciones Técnicas, ya que, ello supondría una contradicción con las muestras entregadas, lo cual, igualmente de acontecer, de acuerdo al apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas supondría que la oferta no se considerara apta, al señalar este que “si hubiera discrepancias entre las mismas, no se valorarán sus prescripciones técnicas conforme al presente pliego y dicha oferta será calificada como NO APTA”.

Resultado: **INADMITIDA/NO APTA.**

-OIARSO S. COOP: Lote 3.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, resultan correctas.

Resultado: **ADMITIDA.**

-TEXTIL PLANAS OLIVERAS, S.A: Lote 3.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, resultan correctas.

Resultado: **ADMITIDA.**

-IMARK- HOSPITAL, S.L: Lote 1.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que se ha presentado un Anexo VI, relativo a la “DECLARACIÓN RESPONSABLE RELATIVA AL COMPROMISO DE TENER CONTRATADOS TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD”, que no ha seguido el modelo previsto en los pliegos al hacer la referencia a “250 trabajadores” cuando aquel señala “150 trabajadores”.

Asimismo, el producto ofertado tiene una concentración de alcohol del 70 %, esto es, inferior al 75-85 % (v/v) exigido en el apartado 3.1.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas, motivo por el cual, se produce un incumplimiento del apartado referenciado que justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

-ACUÑA Y FOMBONA, S.A: Lote 3.

Presenta oferta en plazo y, la documentación presentada revela que no se ha incluido la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, tal y como, se exige por el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas, así como, tampoco se han presentado muestras, tal y como, se exigía por el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego, esto es, la documentación técnica, así como, las 10 muestras que se exigen en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

-ILUNION SALUD, S.A: Lotes 1-3-4.

***Lote 1:**

Presenta oferta en plazo y, la documentación presentada revela que el DEUC se ha remitido sin firmar, así como, también se encuentra sin firmar el Anexo VI que se ha incluido en la oferta. Además, no se ha incluido la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, tal y como, se exige por el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas, así como, tampoco se han presentado muestras, tal y como, se exigía por el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego, esto es, el DEUC y Anexo VI debidamente firmados, la documentación técnica, así como, las 10 muestras que se exigen en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

***Lote 3:**

Presenta oferta en plazo y, la documentación presentada revela que el DEUC se ha remitido sin firmar, así como, también se encuentra sin firmar el Anexo VI que se ha incluido en la oferta. Además, no se ha incluido la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, tal y como, se exige por el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas, así como, tampoco se han presentado muestras, tal y como, se exigía por el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego, esto es, el DEUC y Anexo VI debidamente firmados, la documentación técnica, así como, las 10 muestras que se exigen en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

***Lote 4:**

Presenta oferta en plazo y, la documentación presentada revela que el DEUC se ha remitido sin firmar, así como, también se encuentra sin firmar el Anexo VI que se ha incluido en la oferta. Además, no se ha incluido la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, tal y como, se exige por el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas, así como, tampoco se han presentado muestras, tal y como, se exigía por el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego, esto es, el DEUC y Anexo VI debidamente firmados, la documentación técnica, así como, las 10 muestras que se exigen en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

-BARNA IMPORT MEDICA. S.A: Lotes 1-3-4-5.

Presenta oferta en plazo y, la documentación presentada revela que no ha presentado DEUC, tal y como, se exigía por la cláusula 11 del Pliego de Cláusulas Jurídicas Particulares, motivo por el cual, además, no se declara a qué lotes se ha presentado oferta. No obstante, a partir de la documentación técnica presentada se deduce que se trata de todos los lotes, excepto el Lote 2.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos referenciados.

***Lote 1:** La documentación y muestras entregadas, resultan correctas.

Resultado: **ADMITIDA.**

***Lote 3:** No se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

***Lote 4:** No se incluye la información relativa al marcado CE del producto ofertado, ni tampoco el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, en los términos referenciados en los apartados 3.2.3 y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Asimismo, no se incluye información alguna sobre la filtración mínima de partículas que tiene el producto ofertado.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego, en los términos aquí referenciados, a nivel justificativo del cumplimiento de las prescripciones técnicas de este pliego.

***Lote 5:** Una vez que se lleva a cabo la prueba de las muestras se revela que, en el proceso de la colocación de la bata, se rompe en la zona de las costuras, lo cual, desnaturaliza el carácter de impermeabilidad que se le demanda a estas batas, poniéndose en cuestión, por tanto, los estándares de calidad y seguridad que se han fijado para este producto en el Pliego de Prescripciones Técnicas. Tal extremo justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

-INSTALACIONES Y MANTENIMIENTOS MAGAR, S.L: Lotes 2-3- 4.

***Lote 2:**

Presenta oferta en plazo y, la documentación presentada revela que no se ha incluido la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, tal y como, se exige por el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas, así como, tampoco se han presentado muestras, tal y como, se exigía por el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego, esto es, la documentación técnica, así como, las 10 muestras que se exigen en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

***Lote 3:**

Presenta oferta en plazo y, la documentación presentada revela que no se ha incluido la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, tal y como, se exige por el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas, así como, tampoco se han presentado muestras, tal y como, se exigía por el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego, esto es, la documentación técnica, así como, las 10 muestras que se exigen en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

***Lote 4:**

Presenta oferta en plazo y, la documentación presentada revela que no se ha incluido la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, tal y como, se exige por el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas, así como, tampoco se han presentado muestras, tal y como, se exigía por el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego, esto es, la documentación técnica, así como, las 10 muestras que se exigen en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

-GARRIC MEDICA, S.L: Lotes 3-4.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que el DEUC que se ha presentado no sigue el modelo que ha sido publicado en el perfil del contratante, concretamente, el apartado IV.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar el modelo de DEUC que fue publicado en el perfil del contratante.

***Lote 3:** No se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego.

***Lote 4:** No se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego.

-AMEBIL, S.L: Lote 3.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, resultan correctas.

Resultado: **ADMITIDA.**

-HELIANTHUS MEDICAL: Lote 1-3-4.

***Lote 1:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que sólo entrega una muestra en vez de las 10 unidades que se señalaban en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Asimismo, de la documentación técnica presentada se advierte que, el producto al que hace referencia, tiene una concentración de alcohol del 62 % y, sin embargo, la muestra presentada es distinta al tener una concentración del 75 %, así como, tampoco esta muestra ni la documentación presentada dan información respecto a la caducidad del producto. Por tanto, ante esta discrepancia entre la documentación técnica y la muestra presentadas, la oferta debe considerarse NO APTA a la vista de lo previsto en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas que estipula que “si hubiera discrepancias entre las mismas, no se valorarán sus prescripciones técnicas conforme al presente pliego y dicha oferta será calificada como NO APTA”.

Resultado: **INADMITIDA/NO APTA.**

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que no se incluye la información relativa al marcado CE del producto ofertado, así como, tampoco el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

***Lote 4:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que, si bien la documentación técnica hace referencia al marcado CE del producto, sin embargo, la muestra presentada es distinta a la que aparece referenciada respecto a dicho marcado y, además, una de las muestras aparece deshilachada. Y ello porque, si bien la documentación hace referencia a una mascarilla DOC- NFC-FFP2 NR- EN 149: 2001 + A1:2009 CE 0598, la muestra presentada es distinta, entre otras cosas, en su diseño y en la falta de marcado CE, a diferencia de la fotografía que consta en la documentación técnica. Por tanto, ante esta

discrepancia entre la documentación técnica y las muestras presentadas, la oferta debe considerarse NO APTA a la vista de lo previsto en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas que estipula que “si hubiera discrepancias entre las mismas, no se valorarán sus prescripciones técnicas conforme al presente pliego y dicha oferta será calificada como NO APTA”.

Resultado: **INADMITIDA/NO APTA.**

-CARYOSA HYGIENIC SOLUTIONS, S.L: Lotes 3-4.

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que no se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

***Lote 4:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que no cumple con la prescripción técnica, fijada en el apartado 3.1.4, relativa a contar con una filtración mínima de partículas del 95 %, toda vez que tiene = ó > 94 % motivo por el cual, se produce un incumplimiento del apartado referenciado que justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

-BASTOS MEDICAL, S.L: Lotes 3-4.

***Lote 3:**

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que no se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Asimismo, al realizar la prueba de las muestras presentadas el resultado ha sido que, la banda adaptable a la nariz que tiene en el borde superior, se sale al romperse el producto en esa parte una vez que se produce la colocación del mismo, lo cual, desnaturaliza la adaptabilidad que se le pide a este producto en aras de procurar su sujeción a la nariz y, por ende, no se considera probado que se garantice la seguridad de quienes se coloquen este producto, poniéndose en cuestión, por tanto, los estándares de calidad que se han fijado para este producto en el Pliego de Prescripciones Técnicas. Tal extremo justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA**.

***Lote 4:**

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que no se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Asimismo, dentro de la documentación técnica que se ha entregado, no se incluye la referencia a la filtración mínima de partículas que tiene el producto ofertado, lo cual, impide comprobar el cumplimiento de esta prescripción mínima fijada en el apartado 3.1.4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

-MEDICAL SOREVAN S.L: Lotes 3-4.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que el DEUC que se ha presentado no sigue el modelo que ha sido publicado en el perfil del contratante, concretamente, la parte IV del mismo. Asimismo, este documento no indica los lotes a los que se presenta oferta, pero, de la documentación técnica presentada, se advierte que se trata de los lotes 3 y 4.

Asimismo, no se ha incluido el Anexo VI que figura en el Pliego de Cláusulas Jurídicas Particulares.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

***Lote 3:** No se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

***Lote 4:** No se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

-PALEX MEDICAL S.A: Lotes 3-4-5.

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que no se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

***Lote 4:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que no se incluye la referencia a la filtración mínima de partículas que tiene el producto ofertado, lo cual, impide comprobar el cumplimiento de esta prescripción mínima fijada en el apartado 3.1.4 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Asimismo, no se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

***Lote 5:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que no se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

-INSTRUNET HOSPITAL S.L.U: Lotes 1-2.

***Lote 1:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, resultan correctas.

Resultado: **ADMITIDA.**

***Lote 2:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que no se ha incluido el certificado emitido por organismo correspondiente relativo a la inscripción del producto en el Registro Oficial de Biocidas, tal y como, se requiere en el apartado 3.1.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego.

-QUIMICA FACIL S.L: Lote 1.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que el DEUC que se ha presentado no tiene la firma correspondiente de quién lo presenta.

Además, revisada la documentación técnica presentada, así como, las muestras presentadas revelan que el producto ofertado tiene una concentración de alcohol del 70 %, esto es, inferior al 75-85 % (v/v) exigido en el apartado 3.1.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas, motivo por el cual, se produce un incumplimiento del apartado referenciado que justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

-ISSO, S.A: Lotes 4- 5.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que no incluyen el Anexo VI que, conforme a los pliegos de esta licitación, se debe presentar.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

***Lote 4:** No se incluye la información relativa al marcado CE del producto ofertado, así como, tampoco el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

***Lote 5:** No se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego.

-MILA-ROSA, S.A: Lotes 3-5.

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que no se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego.

***Lote 5:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que no se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego.

-FARMADOSIS S.L: Lotes 1-3-4.

***Lote 1:** Presenta oferta en plazo y, se advierte que sólo presenta 1 muestra en vez de las 10 unidades que se señalaban en el apartado 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Asimismo, dentro de la documentación técnica que se ha presentado, no se incluyen las justificaciones documentales relativas al cumplimiento del producto de la Norma EN-1500: “Antisépticos y desinfectantes químicos. Tratamiento higiénico de las manos por fricción. Método de ensayo y requisitos” y de la Norma EN 12791: “Desinfectantes quirúrgicos para manos”, que figuran en el apartado 3.1.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego, esto es, las 9 muestras restantes, así como, la justificación del cumplimiento de las normativas referenciadas.

***Lote 3:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que no se incluye el certificado de calidad de la Norma UNE-EN ISO 13485:2012 o posterior vigente del producto, tal y como, lo exigen los apartados 3.2.3. y 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego en los términos aquí referenciados.

***Lote 4:** Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que no cumple la prescripción técnica relativa a la filtración mínima de partículas del 95% que se exige en el apartado 3.1.4 del Pliego de Prescripciones Técnicas, toda vez que tiene, = ó > 94 %, motivo por el cual, se produce un incumplimiento del apartado referenciado que justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

-T.Q. TECNOL SOCIEDAD ANÓNIMA: Lotes 1-3-5.

Presenta oferta en plazo y, la documentación y muestras entregadas, revelan que el DEUC que se ha entregado no señala los lotes a los que se presenta oferta, aunque, de acuerdo a las muestras presentadas, se deduce que es a los Lotes 1, 3 y 5.

Asimismo, el Anexo VI que se ha incluido en la documentación no está firmado por quién presenta la declaración correspondiente.

Y, no se incluye la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas de los productos ofertados, tal y como, se exige por el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar lo requerido por Pliego, esto es, el DEUC confirmando los Lotes a los que se concurre, el Anexo VI firmado y la documentación técnica relativa a todos los Lotes.

***Lote 1:** El envase del producto es opaco, lo cual, supone un incumplimiento de la prescripción técnica fijada en el apartado 3.1.1 del Pliego de Prescripciones Técnicas relativa a que el envase no debe ser opaco, permitiendo que se pueda visualizar la cantidad del producto, motivo por el cual, se justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas. Asimismo, tampoco presenta el producto con dosificador, pese a que, era un extremo que se había especificado dentro de la relación de preguntas y respuestas que fue publicado en el perfil del contratante.

Resultado: **INADMITIDA.**

***Lote 3:** Una vez que se procede a la prueba de las muestras entregadas, el resultado es que los elásticos de sujeción se rompen, lo cual, implica que dicho elástico no cumple con su objetivo de sujeción, incumpléndose, por tanto, los estándares de calidad y seguridad para los usuarios que se han fijado para este producto en el Pliego de Prescripciones Técnicas. Tal extremo justifica que la oferta deba ser excluida conforme a lo establecido en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **INADMITIDA.**

Lote 5: No incluyen la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, exigida en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Resultado: **SUBSANABLE** y se puede aportar la documentación técnica que permita acreditar el cumplimiento de las prescripciones técnicas del producto ofertado, la cual, deberá estar en castellano.

En virtud de todo lo aquí expuesto, la Mesa de Contratación acuerda requerir a las empresas aquí referenciadas para que, en el plazo de **TRES DÍAS NATURALES, A CONTAR DESDE EL DÍA SIGUIENTE A LA COMUNICACIÓN,** a través del Tablón de Anuncios del Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid, de los defectos subsanables aquí referenciados, presenten toda la documentación y/o muestras que se han referenciado en la presente Acta en los términos en los que así se haya previsto, utilizando para ello el mismo método y fórmula de presentación que el que fue empleado para la presentación de las ofertas. **El límite serán las 14: 00 horas del último día de plazo.**

Seguidamente se levanta la sesión dando por concluido el acto.

LA SECRETARIA	Vº Bº LA PRESIDENTA
Dña. Sara Rodríguez Cardenal.	Dña. Laura Gómez Cabañas

NOTA: Por la presente se hace saber que el presente documento asociado al expediente referenciado, y que se corresponde con el que ha sido publicado en el Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid, ha sido efectivamente firmado de forma manuscrita y se encuentra dentro del expediente sito en las instalaciones de la Fundación para la Investigación Biomédica del Hospital Universitario La Princesa.