

**Expediente A/SUM-029534/2019: Suministro de sistemas para el control de los tiempos de protrombina en sangre para los Centros Sanitarios de Atención Primaria**

**AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA**

**DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

Doña Cristina Colomina Pascual, con D.N.I. número 43417158N, actuando en nombre y representación de **WERFEN ESPAÑA, S.A.U.**, con CIF número A28114742, según consta debidamente acreditado mediante escritura que se acompaña a este escrito como **DOCUMENTO NÚM. 1**, con domicilio a efectos de notificaciones en l'Hospitalet de Llobregat (Barcelona), Plaza de Europa, 21-23, C.P. 08908, comparezco y como mejor en Derecho proceda, **MANIFIESTO**:

- I. Que en fecha 16 de octubre de 2020 se ha notificado a mi representada la Resolución del Viceconsejero de Asistencia Sanitaria del Servicio Madrileño de Salud de fecha 15 de octubre, por la que se dispone la adjudicación del expediente de contratación administrativa A/SUM-029534/2019, por la que se adjudica a ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. el contrato de suministro de sistemas para el control de los tiempos de protrombina en sangre para los Centros Sanitarios de Atención Primaria. Dicha Resolución fue asimismo publicada en el perfil del contratante el pasado 16 de octubre. Se acompaña como **DOCUMENTO NÚM. 2** copia de la notificación electrónica y como **DOCUMENTO NÚM. 3** copia de dicha Resolución (en adelante, la “Resolución de Adjudicación”).
- II. Que, analizado el contenido de la misma, mi representada considera que la adjudicación del contrato en favor de ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. no resulta ajustada a Derecho, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 50.1.d) de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante, la “LCSP”), se interpone en tiempo y forma **RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN** contra la Resolución de Adjudicación del expediente de contratación referenciado en el encabezamiento del presente escrito, con base a las siguientes,

## ALEGACIONES

### **PRIMERA. - PROCEDE UNA REVISIÓN DE LA PUNTUACIÓN OTORGADA A LA OFERTA DE WERFEN ESPAÑA, S.A.U. EN RELACIÓN CON UNO DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN DE VALORACIÓN AUTOMÁTICA**

El criterio cualitativo evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas “Carga de la gota de sangre en el sistema de determinación” previsto en la Cláusula 1.8 del “Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que ha de regir en el contrato de suministro de: sistemas para el control de los tiempos de protrombina en sangre con destino a los centros de salud dependientes de la Gerencia Asistencial de Atención Primaria a adjudicar por procedimiento abierto con pluralidad de criterios” (en adelante “PCAP”), requiere lo siguiente:

- |   |          |
|---|----------|
| 1. Carga de la gota de sangre en el sistema de determinación: |          |
| • Más de una zona de carga .....                              | 15 punto |

En relación con aquel criterio de valoración, en el documento titulado “*MEMORIA EXPLICATIVA JUSTIFICACIÓN LICITACIÓN CON PLURALIDAD DE CRITERIOS*” (en adelante “Memoria o Memoria explicativa”), publicado el 22 de junio de 2020 en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, la Gerencia Asistencial de Atención Primaria justifica y detalla la necesidad relacionada con dicho criterio, indicando cuanto sigue:

- |   |           |
|---|-----------|
| 1. <u>Carga de la gota de sangre en el sistema de determinación</u> |           |
| a. Más de una zona de carga   | 15 puntos |

**Justificación:** la mayoría de los pacientes anticoagulados con ACO son mayores de 65 años. Muchos de ellos padecen algún tipo de deterioro físico o neurológico asociado a la edad (artrosis de manos, temblor distal, torpeza de los movimientos finos...) que les resta precisión en sus movimientos; lo que afecta al momento de acercar la gota al sistema. El hecho de que el sistema de determinación disponga de más de una zona de carga, aumenta las posibilidades de tener una determinación correcta tanto en cuanto a precisión del resultado como a eficiencia en el uso de sistemas (criterio de calidad y de eficiencia).

Se adjunta al presente escrito como **DOCUMENTO NÚM. 4** copia de la Memoria.

Es decir, la Memoria justifica que la necesidad de más de una zona de carga se basa en la tipología de los pacientes anticoagulados, normalmente mayores de 65 años, y muchos con

deterioro físico o neurológico. Dicho deterioro resta precisión a sus movimientos, en concreto al momento de “acercar la gota al sistema”, es decir, en el momento de “aplicar la muestra al sistema analítico”. En consecuencia, la justificación infiere que cuantas más posibilidades tenga el sistema de aplicar la muestra, más aumentarán las posibilidades de obtener una determinación correcta.

Resulta pues así evidente que se pretende favorecer con mayor puntuación a aquellos licitadores que oferten soluciones que faciliten la ergonomía en la aplicación de la muestra al sistema analítico, sin mermar calidad analítica, y que eviten incómodas posturas forzadas del paciente y/o del profesional sanitario.

Llegados a este punto, centrar la evaluación del criterio solamente en un mayor número de “zonas de carga” de la tira es limitar la posibilidad del órgano de contratación de adquirir sistemas mejores que proporcionen soluciones alternativas a la problemática de la ergonomía y seguridad en la aplicación de la muestra.

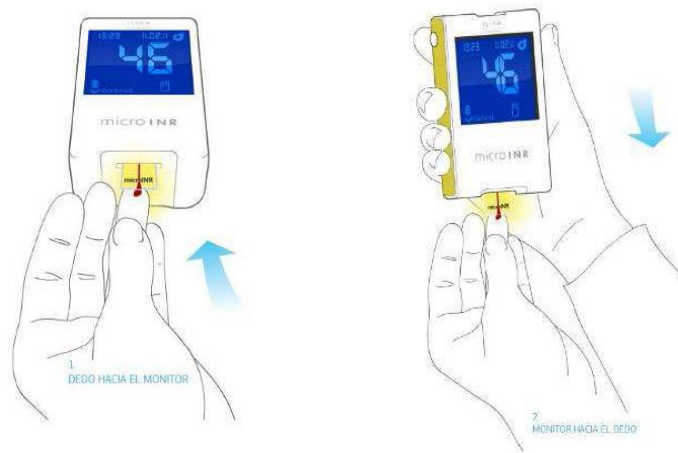
**En consecuencia, en la evaluación del criterio se deberían considerar, no solamente el número de zonas de carga de la muestra en la tira, sino el disponer de diferentes posibilidades de aplicación de muestra siempre que éstas minimicen las necesidades de movimiento de los pacientes, eviten posturas forzadas y faciliten el trabajo del profesional de enfermería.**

Pues bien, en la oferta de WERFEN ESPAÑA, S.A.U. se detallan las características del sistema microINR en lo que a la carga de la muestra se refiere. En resumen, las características del sistema son:

- **Carga por capilaridad en cualquier posición espacial del monitor** (horizontal, vertical, oblicua, invertida, etc.). No hay limitación. Por tanto, **hay infinitas posibilidades de posición del medidor para la carga de la muestra.**
- Dispone de diversas posibilidades de carga de la muestra:
  - o aproximando la muestra al monitor: monitor en cualquier posición espacial y la muestra se ha de cargar aproximando el dedo al monitor.
  - o aproximando el monitor a la muestra: el dedo puede estar en cualquier posición cómoda para el paciente y la muestra se ha de cargar aproximando el monitor, en cualquier posición espacial, al dedo.
- **Mínimo volumen de muestra** (solamente requiere 3 microlitros). Facilita la carga de muestra y evita repetir extracciones.
- **Manejabilidad:** Poco peso del sistema (230 grs, batería incluida) y tamaño reducido (119 x 65 x 35 mm). Facilita la carga de muestra.
- Sistema **totalmente automático** sin necesidad de manipular la pantalla. Facilita la carga de muestra.

**Todas estas características facilitan la carga de la muestra en el caso de pacientes con movilidad reducida o deterioro neurológico, especialmente la capacidad de toma de muestra aproximando el monitor al dedo en cualquier posición del coagulómetro.**

Acompañamos a continuación imagen ilustrativa:



Esta información se especifica en las instrucciones del uso del sistema microINR, en concreto, en la sección “3.2.-PROCEDIMIENTO DE MEDICION”, apartado “Modos de Uso”, página 27:



Dependiendo de cada situación y a criterio del profesional que realiza la toma de muestra, el paciente puede acercar la muestra al sistema analítico o el paciente puede estar inmóvil y ser el profesional sanitario quien acerque el monitor al paciente. No se requiere por tanto que se acerque la gota al sistema: El sistema se puede acercar a la gota con múltiples grados de libertad.

Por lo tanto, con microINR no es necesario que el paciente acerque el dedo al punto de carga, especialmente importante en caso de pacientes con movilidad reducida.

En definitiva, tal y como requiere la memoria, el sistema microINR ofertado por WERFEN ESPAÑA, S.A.U. supone una mejora respecto a otros sistemas al disponer de ilimitadas posibilidades de realizar la carga de la muestra, y considerando cada una de estas posibilidades/ ángulos o posiciones como variantes, se puede concluir que posee “más de una zona de carga”, de hecho infinitas, aumentando así las posibilidades de obtener una determinación correcta.

Por otro lado, en las tiras reactivas **COAGUCHEK PT Test** con referencia 06688721 ofertadas por ROCHE DIAGNOSTICS S.L., se especifica que funcionan con el coagulómetro **CoaguChek® Pro II** (refs: 07210841 ó 07237944):

CoaguChek PT Test		
REF		SYSTEM
06688721	2 x 24	CoaguChek® Pro II
Español		
<b>Uso previsto</b>		
El test de diagnóstico in vitro CoaguChek PT Test está concebido para la determinación del tiempo de protrombina (TP) con el medidor CoaguChek Pro II.		
El test puede efectuarse con sangre total capilar, venosa o arterial recién recogida. <sup>1,2,3,4</sup>		

En la documentación existente del coagulómetro CoaguChek® Pro II ofertado por ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. se especifica que se ha de utilizar el medidor colocado sobre superficie estable plana o mantenerlo prácticamente en posición horizontal cuando se sujeta con la mano. No obstante, y una vez revisada la documentación presentada por ROCHE DIAGNOSTICS, S.L., se ha podido comprobar que la adjudicataria ha omitido este importante aspecto en su respuesta al criterio automático de las zonas de carga. En concreto:

- En la página web del CoaguChek® Pro II de ROCHE DIAGNOSTICS, S.L., [http://www.coaguChek.es/coaguChek\\_hcp/en/home/products/pro\\_II\\_system.html](http://www.coaguChek.es/coaguChek_hcp/en/home/products/pro_II_system.html) se especifica en las “Especificaciones técnicas”, “Condiciones de funcionamiento” lo siguiente:

**Manejo**

- Primera opción: colocar el medidor en una superficie plana y sin vibraciones.
- Segunda opción: sujetar el medidor con la mano en posición prácticamente horizontal.

- En el “Manual de Usuario” del Coaguchek® Pro II (documento oficial en español con referencia 0 7576579001 (05) 2018-09 ES, versión 5.0, presentado por ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. al presente expediente) se indica hasta en 8 ocasiones la necesidad de uso sobre superficie plana y sin vibraciones o sujeto con la mano en posición prácticamente horizontal. En concreto se indica:

- Página 31, apartado “**Condiciones de funcionamiento**”:

■ Para realizar el test, coloque el medidor encima de una superficie plana y libre de vibraciones o sujételo en la mano en posición horizontal.

- Página 105, apartado “4.1 **Observaciones importantes**”, “**Siempre...**”

■ debe colocar el medidor sobre una superficie plana y estable (mesa) o sujetarlo con la mano en posición prácticamente horizontal.

- Página 175, apartado “10 **Especificaciones generales del producto**”, “10.1 Datos técnicos”:

Colocación	Coloque el medidor sobre una superficie plana y sin vibraciones, o manténgalo con la mano en posición prácticamente horizontal.
------------	---

- Página 46, apartado “2.2 Encendido y apagado del monitor”
- Página 111, apartado “Encendido del monitor”
- Página 132, apartado “Realización de un test de control de calidad líquido”
- Página 141, apartado “Realización de un test de QC externo”
- Página 146, apartado “Visualización de los resultados”

1 Coloque el medidor sobre una superficie plana y libre de vibraciones, o manténgalo con la mano en posición prácticamente horizontal.

Se acompaña como **DOCUMENTO NÚM. 5** copia del Manual del Usuario.

Por lo tanto, ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. omite que aunque el sistema Coaguchek® Pro II pueda acercarse al dedo del paciente, lo ha de hacer en posición “prácticamente horizontal”. La necesidad de horizontalidad requerida en el sistema Coaguchek® Pro II va en contra de la justificación del criterio establecida en la memoria explicativa. Al requerir horizontalidad durante la aplicación de la muestra y la medición, tanto el profesional como el paciente se han de adaptar a la limitación del equipo y al acercar la muestra al medidor se ven obligados a adoptar por fuerza posturas incómodas que complican la aplicación de la muestra, especialmente en caso de pacientes con deterioro físico o neurológico. Esta necesidad de horizontalidad dificulta mucho la aplicación de la muestra con el sistema Coaguchek® Pro II.

A mayor abundamiento cabe realizar las siguientes observaciones:

- Tanto el sistema ofertado por ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. como el ofertado por WERFEN ESPAÑA, S.A.U. disponen de un único canal de entrada de muestra dentro de la tira reactiva.
- Tanto el sistema ofertado por ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. como el ofertado por WERFEN ESPAÑA, S.A.U. funcionan por capilaridad.

Se acompaña a continuación imagen ilustrativa:



Considerando la justificación del criterio en la memoria explicativa, las diferentes capacidades ergonómicas del sistema microINR en el momento de aplicación de la muestra al permitir infinitas posibilidades de posición del medidor y los requerimientos de horizontalidad que limitan al sistema Coaguchek® Pro II ofertado por ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. en el cumplimiento de la justificación de la memoria explicativa, podemos concluir que **el sistema microINR supone una mejora respecto a otros sistemas y dispone de diversas posibilidades de “carga de la gota de sangre en el sistema de determinación”. En concreto dispone de “más de una posibilidad de carga”, razón por la que debería ser puntuada con 15 puntos.**

**Por todo lo anterior, mi mandante considera que su oferta se debería de haber valorado con una puntuación superior en relación con el criterio “Carga de la gota de sangre en el sistema de determinación” valorable mediante la aplicación de fórmulas, previsto en la**



**Cláusula 1.8 del PCAP. La puntuación asignada ha sido de 0 puntos, debiendo haber sido valorada con 15 puntos (igual a la de ROCHE DIAGNOSTICS, S.L.) al estar el sistema microINR mejor adaptado y cumplir con las necesidades requeridas por la memoria justificativa en dicho criterio.**

**En consecuencia, solicitamos se revise dicha puntuación y se asignen 15 puntos a WERFEN ESPAÑA, S.A.U en el criterio “Carga de la gota de sangre en el sistema de determinación”.**

Habiéndose admitido únicamente las ofertas de ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. y WERFEN ESPAÑA, S.A.U., la asignación de esos 15 puntos adicionales a la oferta de mi mandante conllevará que su oferta sea la mejor oferta.

En concreto, las puntuaciones totales obtenidas por los 2 licitadores admitidos son las siguientes, de acuerdo con el Acta nº 3 “Valoración Informe Técnico y requerimiento documentación oferta más ventajosa”, que se acompaña al presente escrito como **DOCUMENTO NÚM. 6:**

			Puntuación TÉCNICA	Puntuación PRECIO	Puntuación TOTAL
1	B61503355	ROCHE DIAGNOSTICS, SL,	35,00 ptos	58,76 ptos	93,76 ptos
2	A28114742	WERFEN ESPAÑA, S.A.U.	20,00 ptos	60,00 ptos	80,00 ptos

**Es decir, si sumamos a los 80 puntos obtenidos por WERFEN ESPAÑA, S.A.U. los 15 puntos adicionales correspondientes al criterio de adjudicación de continua referencia, ello supondrá un total de 95 puntos, siendo en consecuencia la mejor oferta, y por consiguiente, debiendo resultar adjudicataria del presente contrato.**

## **SEGUNDA.- VULNERACIÓN DE LOS PRINCIPIOS INFORMADORES QUE DEBEN REGIR TODO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE LOS CONTRATISTAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

Como hemos expuesto, la oferta de ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. ha obtenido una puntuación de 15 puntos en el criterio cualitativo evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas “Carga de la gota de sangre en el sistema de determinación” frente a los 0 puntos obtenidos por WERFEN ESPAÑA, S.A.U. Y ello a pesar de estar el sistema microINR ofertado por mi mandante está mejor adaptado y cumple con las necesidades requeridas por la memoria justificativa, lo que vulnera los principios más elementales de contratación pública y especialmente el principio de igualdad de trato y no discriminación que debe regir todo procedimiento de selección de los contratistas de la Administración Pública.



La enunciación de los principios generales de la contratación pública se contiene en el artículo 1 de la LCSP, conforme al cual:

*“Artículo 1. Objeto y finalidad.*

*La presente Ley tiene por objeto regular la contratación del sector público, a fin de garantizar que la misma se ajusta a los principios de libertad de acceso a las licitaciones, publicidad y transparencia de los procedimientos, y no discriminación e igualdad de trato entre los licitadores; (...).”*

Y, en el mismo sentido, el artículo 132 del mismo texto legal señala:

*“Artículo 132. Principios de igualdad, transparencia y libre competencia.*

*1. Los órganos de contratación darán a los licitadores y candidatos un tratamiento igualitario y no discriminatorio y ajustarán su actuación al principio de transparencia y proporcionalidad.*

*(...)*

*2. La contratación no será concebida con la intención de eludir los requisitos de publicidad o los relativos al procedimiento de adjudicación que corresponda, ni de restringir artificialmente la competencia, bien favoreciendo o perjudicando indebidamente a determinados empresarios*

*3. Los órganos de contratación velarán en todo el procedimiento de adjudicación por la salvaguarda de la libre competencia. (...).”*

En aplicación de la normativa transcrita es evidente que no concurre un trato igualitario cuando la oferta presentada por ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. ha resultado la adjudicataria al haber sido valorada en el criterio de adjudicación de continua referencia con 15 puntos frente a los 0 puntos obtenidos por mi mandante, a pesar de que el sistema microINR ofertado por mi mandante supone una mejora respecto a otros sistemas y dispone de diversas posibilidades de “carga de la gota de sangre en el sistema de determinación”.

En este sentido es de aplicación la Resolución nº 123/2013 de 11 de septiembre, dictada por el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, que indica:

*“Debe además considerarse que nos encontramos en un proceso de concurrencia competitiva donde **es fundamental que todos los licitadores participen en pie de igualdad**, conociendo de antemano los parámetros con los que va a ser evaluado su producto para poder realizar la oferta que consideren económicamente más ventajosa.*

*Así, podemos traer a colación lo señalado en la Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 12 de marzo de 2008, Evropai'ki Dynamiki. T-345103, cuando señala "Pues bien, en materia de adjudicación de contratos públicos, el principio de igualdad de trato entre los licitadores adquiere una importancia absolutamente particular. En efecto, es preciso recordar que se desprende de reiterada jurisprudencia del Tribunal de Justicia que la entidad adjudicadora está obligada a respetar el principio de igualdad de trato de los licitadores (sentencias del Tribunal de Justicia de 27 de noviembre de 2001, Lombardini y Mantovani, C-285199 y C-286199, Rec. p. 1-9233, apartado 37, y de 19 de junio de 2003, GAT, C-315101, Rec.p.1-6351, apartado 73) (...) Resulta de la jurisprudencia que el principio de igualdad de trato implica una obligación de transparencia para permitir que se garantice su respeto (sentencias del Tribunal de Justicia de 18 de junio de 2002, HI, C-92100, Rec. p. 1-5553, apartado 45, de 12 de diciembre de 2002, Universale-Bau y otros, C-470199, Rec. p. 1-11617, apartado 91).*

**El principio de igualdad de trato de los licitadores**, cuyo objetivo es favorecer el desarrollo de una competencia sana y efectiva entre las empresas que participan en una contratación pública, **impone que todos los licitadores dispongan de las mismas oportunidades al formular los términos de sus ofertas e implica, por tanto, que éstas estén sometidas a las mismas condiciones para todos los competidores** (véanse, en este sentido, las sentencias del Tribunal de Justicia de 18 de octubre de 2001, SIAC Construction, C-19100, Rec. p. 1-7725, apartado 34, y Universale-Bau y otros, citada en el apartado 141 anterior, apartado 93)".

En definitiva, en el presente procedimiento la Administración no ha velado por los principios de igualdad y no discriminación de los licitadores en el procedimiento de contratación. Todo lo contrario, pues ha dado un trato no igualitario a WERFEN ESPAÑA, S.A.U. adjudicando el contrato a ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. al aplicar lo dispuesto en la Cláusula 1.8 del PCAP y en la memoria explicativa de forma distinta a cada licitador, quedando la oferta de mi mandante relegada a un segundo lugar.

**Como corolario de todo lo anterior, entiende esta representación que la Resolución de Adjudicación no resulta ajustada a Derecho, toda vez que la oferta presentada por WERFEN ESPAÑA, S.A.U. debería de haber obtenido 15 puntos en el criterio de valoración de continua referencia.**

### **TERCERA.- De la falta de motivación de la Resolución de Adjudicación**

A mayor abundamiento, lo cierto es que el Acta nº3 de valoración de las ofertas adolece de una total y absoluta falta de motivación por cuanto se limita a otorgar 0 puntos a la oferta de WERFEN

ESPAÑA, S.A.U. en relación con el criterio de adjudicación de continua referencia, sin indicar los motivos de aquella puntuación.

Ello vulnera lo dispuesto en el artículo 151 de la LCSP puesto que la Mesa de Contratación no explica los motivos por los que la oferta de mi mandante ha sido valorada con 0 puntos.

Para mi mandante, esta falta de motivación ha generado una situación de indefensión al no poder conocer los motivos que han llevado a aquella valoración y disponer así de la información necesaria para interponer el presente recurso especial en materia de contratación. Y es que la motivación constituye un elemento imprescindible para el control de la arbitrariedad, cuya falta de razonabilidad o ausencia justifica la anulación del acto administrativo. Se trata —el de la motivación— de un requisito esencial, de carácter material y no meramente formal.

Y en virtud de todo lo anterior,

**AL TRIBUNAL SOLICITO:** que tenga por presentado este escrito y la documentación que al mismo se acompaña, lo admita y, en sus méritos, tenga por interpuesto recurso especial en materia de contratación contra la Resolución de Adjudicación del Viceconsejero de Asistencia Sanitaria del Servicio Madrileño de Salud de 15 de octubre, cuya copia se acompaña a este escrito como Documento nº 3, y, previos los trámites oportunos, acuerde:

- (i) La nulidad de la Resolución de Adjudicación objeto del presente recurso, y la retroacción de las actuaciones al momento de valoración de las ofertas.
- (ii) La nueva valoración de las ofertas y la adjudicación del contrato a WERFEN ESPAÑA, S.A.U. al ser la mejor oferta.

**OTROSÍ DIGO:** que de conformidad con lo establecido en el artículo 53 de la LCSP, la tramitación del presente expediente de contratación queda en suspenso con motivo de la interposición de este recurso especial en materia de contratación.

Y en su virtud,

**SOLICITO:** la **suspensión de la tramitación del expediente de contratación hasta la resolución expresa del presente recurso especial en materia de contratación.**

L'Hospitalet de Llobregat (Barcelona), 23 de octubre de 2020

43417158N CRISTINA  
COLOMINA (R:  
A28114742)

Firmado digitalmente por 43417158N  
CRISTINA COLOMINA (R: A28114742)  
Fecha: 2020.10.28 11:56:23 +01'00'

Doña Cristina Colomina Pascual

**WERFEN ESPAÑA, S.A.U.**