



## Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la UTE APF SOLUCIONES DE GESTION SL Y EPYPSA EYSER”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN:** “PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE ASISTENCIA A LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE IMPLANTACIÓN DE ASCENSORES Y MODERNIZACIÓN EN LA ESTACIÓN DE ALTO EXTREMADURA DE LÍNEA 6. METRO DE MADRID”
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN:** 2900000446

### ESTAMENTO PROPONENTE:

Dirección: Explotación

Área: Obra Civil

Servicio: Infraestructuras y Estaciones

Fecha: 31 de enero del 2024

## 1 OBJETO

La proposición económica presentada por la UTE APF SOLUCIONES DE GESTION SL Y EPYPSA EYSER a la licitación de **PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE ASISTENCIA A LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE IMPLANTACIÓN DE ASCENSORES Y MODERNIZACIÓN EN LA ESTACIÓN DE ALTO EXTREMADURA DE LÍNEA 6. METRO DE MADRID**, con nº SC **2900000446** ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el análisis de la justificación presentada por la UTE APF SOLUCIONES DE GESTION SL Y EPYPSA EYSER para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma.

## 2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA

En la licitación de referencia, han llegado a la fase de valoración económica **doce** ofertas.

Una vez revisadas las proposiciones económicas y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de la oferta presentada por la empresa la **UTE APF SOLUCIONES DE GESTION SL Y EPYPSA EYSER** tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.

## 3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

Una vez recibida, en el Servicio de Estaciones e Infraestructuras, la documentación relativa a la justificación requerida, remitida por la empresa UTE APF SOLUCIONES DE GESTION SL Y EPYPSA EYSER, teniendo en cuenta que la oferta presentada por la mencionada empresa tiene una desviación del -12.60% sobre la media aritmética de las ofertas presentadas, se entiende que esta oferta se encuentra en presunción de temeridad conforme a los artículos del pliego que rigen el concurso de referencia. Para justificar la oferta presentada se lleva a cabo un análisis exhaustivo de los costes reales de cada una de las actividades descritas en el PPT:

### Costes directos:

1. Se desglosa el coste de cada actividad, de forma que se permita la valoración de cada uno de los conceptos, estudiando la asignación de recursos y la dedicación adecuada de éstos



2. Se aportan los costes salariales de los recursos intervinientes en la prestación del servicio
3. Se aportan los importes de las actividades subcontratadas
4. Se justifica el rendimiento óptimo que permite una reducción de costes, basándose, fundamentalmente, en la experiencia adquirida por la UTE en la ejecución de contratos similares.

#### **Costes indirectos:**

Por las características del contrato y de las empresas que componen la UTE, no se incurren en gastos indirectos que se puedan asociar al contrato de manera explícita, ya que los costes indirectos que puedan tener quedan repercutidos en los gastos generales.

#### **Gastos generales y beneficio industrial:**

Los gastos generales y beneficio industrial ofertados coinciden con los propuestos en la licitación, por tanto, se entiende que no es necesario presentar justificación.

## **4 CONCLUSIÓN**

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Servicio de Infraestructuras y Estaciones, proponente de la presente licitación, **se considera que tanto los Costes Directos, como los C. Indirectos, los Gastos Generales y el Beneficio Industrial de la oferta quedan, con la justificación ofrecida, suficientemente acreditados y justificados.** Por tanto, **la oferta puede ser aceptada en los términos presentados.**