

**INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS Y  
JUSTIFICACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.**

**CONTRATO N.º: 18/2020 PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN  
PARA LA DERIVACIÓN DEL CAUDAL DE LA EDAR PATENTES  
TALGO", T.M. LAS ROZAS DE MADRID**

Área: Área de Construcción de Saneamiento

## ANTECEDENTES

Con fecha 27 de junio de 2022 se recibe desde la Subdirección de Contratación, la documentación relativa al sobre n.º 1 de “Especificaciones Técnicas”, del procedimiento de licitación del contrato 18/2020 “PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN PARA LA DERIVACIÓN DEL CAUDAL DE LA EDAR PATENTES TALGO”, T.M. LAS ROZAS DE MADRID de los licitadores que se enumeran a continuación:

1. FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.
2. ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S. A.
3. OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S. L.
4. UTE CANALIZACIONES TADOP, S. L. - AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS, S. L.
5. UTE EXTRACO CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S. A. – MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S. A.
6. UTE ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S. A. U. – AUDECA, S. L. U.
7. UTE CEVIAM APC, S. L. - AFC CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S. L.

Con fecha 30 de junio de 2022 el Área Construcción de Construcción Redes Saneamiento comunica a la Subdirección de Contratación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores. La UTE CEVIAM EPC, S.L.- AFC CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.L. **NO cumple** con lo requerido en el apartado 6.A del Anexo I del PCAP. NO se ha presentado el documento CDE.

Con fecha 8 de julio 2022 se recibe de la Subdirección de Contratación la documentación relativa a las ofertas económicas y el Anexo II bis de las 6 empresas que **cumplen** con lo requerido en el apartado 6.A del Anexo I del PCAP.

Con fecha 14 de julio de 2022 el Área Construcción de Redes de Saneamiento comunica a la Subdirección de Contratación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 27 de octubre de 2022 la Subdirección de Contratación envía al Área Construcción de Saneamiento las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 24 de noviembre de 2022 se emite desde el Área de Construcción de Saneamiento el “INFORME DE REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y CRITERIOS CUANTIFICABLES EXPEDIENTE: 18/2020 PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN PARA LA DERIVACIÓN DEL CAUDAL DE LA EDAR PATENTES TALGO”, T.M. LAS ROZAS DE MADRID donde se recogen los valores finalmente acreditados para los criterios de valoración.

Con fecha 13 de diciembre de 2022 la Subdirección de Contratación envía al Área de Construcción de Redes de Saneamiento la documentación justificativa presentada por los licitadores cuyas ofertas están incursas en presunción de anormalidad:

- U.T. E. EXTRACO CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S. A. – MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S. A.
- U.T.E. ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S. A. U. – AUDECA, S. L. U.

Una vez analizado el contenido toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación, que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

## 1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

### 1.1 REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos.

Valor estimado del contrato	2.674.799,83	Baja	Oferta anormalmente baja	Oferta > Oferta Media+10%
UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A., - MISTURAS OBRAS E PROYECTOS, S.A	1.844.809,00	31,03%	SI	NO
UTE ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U - AUDECA, S.L.U.	1.903.922,52	28,82%	SI	NO
FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	1.998.663,97	25,28%	NO	NO
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS S.L	2.006.099,87	25,00%	NO	NO
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	2.135.175,85	20,17%	NO	NO
UTE CANALIZACIONES TADOP, S.L. – AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS, S.L.	2.183.706,58	18,36%	NO	NO
<b>MEDIA</b>	<b>2.012.062,97</b>	<b>24,78%</b>		
<b>Umbral temeridad</b>	<b>1.911.459,82</b>	<b>28,54%</b>		

### 1.2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

#### ○ U.T.E. EXTRACO CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A. – MISTURAS OBRAS E PROYECTOS, S.A

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A. a U.T.E. EXTRACO CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A. – MISTURAS OBRAS E PROYECTOS, S.A. de justificación de su oferta, dicho licitador presenta la justificación solicitada. Una vez analizada dicha justificación se concluye lo siguiente:

La justificación presentada no incluye un presupuesto de las obras objeto del contrato, ni justifica el importe económico ofertado ni su viabilidad. No se incluyen tampoco mediciones, rendimientos, precios unitarios de personal, ni precios unitarios de maquinaria, para la justificación de los importes económicos ofertados. Tampoco aportan precios ofertados por proveedores para ninguno de los materiales y equipos necesarios para la ejecución de la obra.

La UTE EXTRACO CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A. – MISTURAS OBRAS E PROYECTOS, S.A en su escrito no aporta ningún análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Por todo lo anteriormente expuesto, la referida empresa **no justifica el valor anormal de su oferta** y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

#### ○ UTE ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. – AUDECA, S.L.U.

Tras solicitud por parte de Canal de Isabel II a ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. – AUDECA, S.L.U., de justificación de su oferta, este licitador presenta en el plazo establecido un documento justificativo de la misma. No obstante, en la revisión de este documento se aprecia lo siguiente:

El coste directo de las obras se compone principalmente del coste de los materiales, equipos y mano de obra necesarios para la ejecución de la misma, por lo que para admitir la justificación es necesario disponer de las ofertas de los proveedores. El licitador indica unos costes directos en su oferta unidad a unidad para todo el presupuesto del proyecto e incluye una serie de cartas de compromisos de colaboración de diversos eventuales suministradores de productos y equipos o incluso eventuales subcontratistas de trabajos. Pero en ninguna de estas cartas de compromiso se incluyen las cifras económicas asociadas a dichos trabajos que permitiesen validar, el presupuesto total de la oferta. Es decir, no justifica el coste directo de las obras.

El licitador añade a esos precios un cálculo de costes indirectos basado en un cálculo de personal y medios directamente necesarios dedicado a las obras pero no explica ni presenta justificación alguna para la determinación de los precios unitarios indicados en ese cálculo.

A continuación, el licitador añade una declaración en que indica que el Beneficio Industrial que espera es del 3%, y declara que sus Gastos Generales son del 7%.

En resumen, no se ha aportado ningún precio ofertado por ningún proveedor para ninguno de los materiales y equipos necesarios para la ejecución de la obra, por lo que se considera que la oferta en temeraria no está justificada.

Por todo lo anteriormente expuesto, la referida empresa **no justifica el valor anormal de su oferta** y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

### 1.3. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 70 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Valor estimado del contrato	2.674.799,83	Baja	A) 1 Valoración Económica
FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	1.998.663,97	25,28%	70,00
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS S.L	2.006.099,87	25,00%	69,74
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	2.135.175,85	20,17%	65,52
UTE CANALIZACIONES TADOP, S.L. – AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS, S.L.	2.183.706,58	18,36%	64,07

## 2. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP.

A continuación, se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre n.º 3. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

- **FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A:**

**Criterio A) 2.1 Experiencia extra del del personal asignado al Contrato**

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra	5,0	5,0
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra	10,0	10,0

**Criterio A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 96 Db

**Criterio A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

- **ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S. A:**

**Criterio A) 2.1 Experiencia extra del del personal asignado al Contrato**

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra	9,0	8,0
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra	8,0	8,0

**Criterio A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 102 Db

**Criterio A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

- **OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS S.L:**

**Criterio A) 2.1 Experiencia extra del del personal asignado al Contrato**

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra	17,0	6,0
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra	17,0	6,0

**Criterio A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 104 Db

**Criterio A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

- UTE CANALIZACIONES TADOP, S.L. – AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS, S.L.:

**Criterio A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al Contrato**

Perfil	Valor Ofertado (Anexo II bis)	Valor Acreditado (Anexo XIII)
A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Obra	11,0	11,0
A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de Obra	6,0	6,0

**Criterio A) 2.2 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora:** No aportan declaración CE de conformidad del fabricante (conforme a la Directiva 2000/14/CE) en el que conste claramente el nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora, presenta informe ITV y permiso de circulación de la máquina, por lo que NO acredita el nivel de potencia conforme a la documentación solicitada en el apartado 5.3.2 del Anexo I del PCAP.

**Criterio A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras:** Presenta su proposición relativa al presente criterio conforme al modelo establecido en el Anexo II bis: 48 meses

## 2.2 VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 30 puntos)

Licitador	A) 2.1.1 Experiencia Extra Jefe de Obra	A) 2.1.2 Experiencia Extra Encargado	A) 2.2 Nivel de Potencia Acústica	A) 2.3 Ampliación Periodo de Garantía	TOTAL CRITERIOS TÉCNICOS
FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	4,55	5,00	5,00	10,00	24,55
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS S.L.	5,45	3,00	4,62	10,00	23,07
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	7,27	4,00	4,71	10,00	25,98
UTE CANALIZACIONES TADOP, S.L. – AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS, S.L.	10,00	3,00	0,00	10,00	23,00

## 3. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 100 puntos)

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	A) 1 Valoración Económica	A) 2 Valoración Criterios Cuantificables	Valoración Total
FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	70,00	24,55	94,55
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS S.L	69,74	23,07	92,81
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	65,52	25,98	91,50
UTE CANALIZACIONES TADOP, S.L. – AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS, S.L.	64,07	23,00	87,07

#### 4. CLASIFICACIÓN

CLASIFICACIÓN		
Orden	Licitador	Puntos
1	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	94,55
2	OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS S.L	92,81
3	ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	91,50
4	UTE CANALIZACIONES TADOP, S.L. – AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS, S.L.	87,07

Lo que se informa para los efectos oportunos y prosecución del expediente.

Juan Arturo  
Alonso Parra

Fecha:  
2023.01.25  
13:10:42 +01'00'

Juan Arturo Alonso Parra  
Jefe del Área de Construcción de Redes de Saneamiento