

**ÁREA DE GESTIÓN DE LA CONTRATACIÓN**  
**Exp.: ECON/000238/2020**
**COMUNICACIÓN DE EMPRESAS EXCLUIDAS DE LA LICITACIÓN**
**TÍTULO DEL CONTRATO: ACUERDO MARCO DE CONSULTORÍA, DISEÑO Y FACTORÍA DE SERVICIOS INNOVADORES PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

La Mesa de Contratación de la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid, de conformidad con lo previsto en las **cláusulas 5 y 15** del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en la reunión convocada para la apertura del Sobre nº 2, cuyo acto concluyó el 11 de mayo de 2021, ha acordado la exclusión del procedimiento de licitación de las empresas que se indican a continuación y por los motivos que se señalan.

- 1- Las empresas que se enumeran a continuación presentan precios unitarios que **superan los precios unitarios de licitación** (en la siguiente tabla se indican los precios unitarios que superan los precios unitarios de licitación):

Empresa	Lote	Jefe de Proyecto	Arquitecto	Científico de datos	Analista-Programador
IDAVINCI IMAGINA, S.L.	1				50,00 €
INGENIERÍA Y SISTEMAS DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN - ISID, SL	2	75,00 €	65,00 €		40,00 €
ENEO TECNOLOGÍA, SL	2			50,00 €	40,00 €
SOFTWARE QUALITY SYSTEMS, SA (SQS)	1			50,00 €	40,00 €
SOFTWARE QUALITY SYSTEMS, SA (SQS)	2			50,00 €	40,00 €
TREE TECHNOLOGY, SA	2			55,00 €	
CBT COMUNICACIÓN MULTIMEDIA, SL	2			50,00 €	40,00 €

Tal y como se indica en la cláusula 5 del PCAP, el precio unitario para cada uno de los perfiles que se indica en el Apartado 5 de la cláusula 1 del citado pliego, tiene la consideración de máximo; por tanto, procede la exclusión de aquellas ofertas que presenten precios unitarios superiores a los de licitación.

- 2- Las empresas que se enumeran a continuación **no presentan precios unitarios para todos y cada uno de los perfiles** recogidos en el modelo de proposición económica:

Empresa	Lote
IDAVINCI IMAGINA, SL	1
I.C.A. INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES AVANZADAS, SL	2
WAIRBUT, SA	2
INGENIERÍA Y SISTEMAS DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN - ISID, SL	2
TECNOFOR IBERICA, SLU	1
SMART FACILITY MANAGEMENT, SLU	2
CONSULTORES DE AUTOMATIZACIÓN Y ROBÓTICA, SA	1
AVANSIS INTEGRACIÓN, SL	1
UTE: SMART TO PEOPLE SOLUTIONS SL - PROYECTOS, FORMACIÓN Y SERVICIOS, S.L.	2
ADVOOST, SL	1
SIGNEBLOCK, SL	2
KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS ESPAÑA, SA	2
VIEWNEXT, SA	1
VIEWNEXT, SA	2
MENDESALTAREN, SL	1
INNOVAE GROUP, SL	2
THE BUSINESS INNOVATION CONSULTING GROUP, SL	1
TECHNOLOGY MANAGED SERVICES, SL	2
INNOLAND GESTIÓN DE LA INNOVACIÓN, SL	1

En el Pliego de Cláusulas Administrativas se indicaba que los licitadores debían seguir el modelo de Proposición Económica incluido en el Anexo I al citado Pliego, por tanto, debían ofertar precios unitarios para todos y cada uno de los perfiles.

En este sentido se contestó a las consultas efectuadas por los licitadores, (publicadas en el perfil de contratante el 8 de marzo), en las que se indicaba que se **debía ofertar precios para todos y cada uno de los perfiles**, ya que la oferta se presenta al lote completo, independientemente de cómo se establezca la especialización en las Tipologías seleccionadas. Tal y como indica la cláusula 12 del PCAP las contestaciones tienen carácter vinculante.

- 3- En relación con la oferta presentada por **SOCIAL DINAPP INNOVACIÓN** al lote 1 se ha de señalar lo siguiente:

La empresa indicó en el trámite de subsanación de la documentación administrativa que presentaba oferta a ambos lotes.

En el sobre nº 2 presenta únicamente oferta económica al lote 2. Por tanto, al no presentar oferta al Lote 1 queda excluida en dicho lote.

Al acto de apertura asistió en representación de la empresa D. José Luis Rodríguez Serrano, firmante de la proposición. Solicita que la oferta económica presentada sea admitida para ambos lotes, indicando igualmente que por problemas técnicos de la plataforma Licit@, ésta no admitió dos archivos de propuesta económica.

Verificado este aspecto con los servicios técnicos de Madrid Digital, éstos indican que técnicamente es imposible que la aplicación de escritorio sustituya un documento por otro, por tener el mismo nombre, ya que son envíos distintos identificados por los E-reg.

Por tanto, al no tratarse de un problema generado por la plataforma Licit@ sino al presentar la documentación el licitador, procede la exclusión de la oferta al lote 1, y así se le comunicó.

- 4- En relación con la oferta presentada por **AVALORA TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, SAU** al lote 2 se ha de señalar lo siguiente:

La empresa indicó que presentaba oferta a ambos lotes. En el sobre nº 2 presenta un archivo PDF con el nombre “Lote 1 y 2 Proposición Economía”. Sin embargo, solo incluye la oferta económica correspondiente al lote 1. Por tanto, al no presentar oferta al Lote 2 queda excluida en dicho lote.

**LA SECRETARIA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN**

**Fdo.: Carmen Bermejo Fernández**

