



Madrid, 2 de febrero de 2021.

Subsanaciones formales de las ofertas económicas correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de unas OBRAS INCLUIDAS EN EL “PROYECTO DE EJECUCIÓN PARA LAS OBRAS DE INTERIORISMO DE LA NUEVA SEDE CORPORATIVA DE METRO DE MADRID EN AVENIDA DE ASTURIAS Nº 2-4, MADRID” (Licitación 6012000358).

Metro de Madrid, S.A., una vez examinadas las ofertas económicas presentadas a esta licitación, ha acordado solicitar las siguientes subsanaciones a las empresas que a continuación se relacionan:

La condición 6.5. “Oferta económica” del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), indica lo siguiente:

“La oferta económica firmada se ajustará al modelo incluido como anexo I del PCP. En el caso de que deba aportarse un fichero Excel junto con el anexo I del PCP, para su cumplimentación los licitadores deberán seguir todas y cada una de las exigencias recogidas en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP, y, en cualquier caso, las dos exigencias siguientes:

- El precio total ofertado en ningún caso podrá superar el presupuesto base de licitación.
- El precio unitario ofertado no podrá superar el precio unitario de licitación, salvo que en el contenido del apartado 27 del cuadro resumen del PCP se indique expresamente que el precio unitario ofertado sí podrá superar el precio unitario de licitación”.

“Asimismo, la oferta deberá ir firmada electrónicamente por el licitador o su representante legal, no aceptándose las ofertas que contengan omisiones, errores o tachaduras que impidan conocer claramente lo que se estime fundamental para considerar la oferta”.

“El candidato presentará una sola oferta económica y ésta contendrá una única proposición, según lo previsto en esta condición”.

En la condición 8.4. “Apertura y valoración de la oferta económica” del PCP, se indica lo siguiente:

“Si se observasen errores formales en la proposición económica presentada que no comporten la exclusión de la oferta económica conforme a la condición 6.5, Metro de Madrid solicitará la subsanación de la proposición presentada, notificándolo a los licitadores interesados para que procedan a subsanar la oferta en el plazo de tres días naturales. Serán excluidas las ofertas que no resulten subsanadas”.



LICITADORES	SUBSANACIONES REQUERIDAS
UTE: 3G OFFICE, S.L. & PROYECTOS TÉCNICOS Y CONSTRUCCIONES, S.L.	<p>La oferta económica que presentó la UTE: 3G OFFICE, S.L. & PROYECTOS TÉCNICOS Y CONSTRUCCIONES, S.L. no se considera formalmente correcta, por los siguientes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ El Anexo I, del PCP, no está bien cumplimentado y firmado electrónicamente por los representantes legales de ambas empresas.▪ El archivo Excel “Oferta Económica” no está firmado electrónicamente por los representantes legales de ambas empresas.▪ El archivo Excel “Precios Modificados” no está firmado electrónicamente. <p>A efectos de dar cumplimiento al presente requerimiento de subsanaciones, la UTE: 3G OFFICE, S.L. & PROYECTOS TÉCNICOS Y CONSTRUCCIONES, S.L. deberá presentar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Anexo I, del PCP, correctamente cumplimentado, firmado electrónicamente por los representantes legales de ambas empresas y sin modificar los importes de su oferta económica inicial.▪ Archivo Excel “Oferta Económica” firmado electrónicamente por los representantes legales de ambas empresas y sin modificar los importes de su oferta económica inicial.▪ Archivo Excel “Precios Modificados” firmado electrónicamente por los representantes legales de ambas empresas y sin modificar los importes de su oferta económica inicial.
BARROSO NAVA Y CÍA, S.A.	<p>La oferta económica que presentó la empresa BARROSO NAVA Y CÍA, S.A. no se considera formalmente correcta, por el siguiente motivo:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ El archivo Excel “Oferta Económica” no está firmado electrónicamente por su representante legal. <p>A efectos de dar cumplimiento al presente requerimiento de subsanaciones, la empresa BARROSO NAVA Y CÍA, S.A. deberá presentar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Archivo Excel “Oferta Económica” firmado electrónicamente por su representante legal y sin modificar los importes de su oferta económica inicial.



UTE: ECISA, CÍA. GENERAL DE CONSTRUCCIONES, S.A. & CONSTRUCCIONES MURIAS, S.A.	<p>La oferta económica que presentó la UTE: ECISA, CÍA. GENERAL DE CONSTRUCCIONES, S.A. & CONSTRUCCIONES MURIAS, S.A. no se considera formalmente correcta, por el siguiente motivo:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ El Anexo I, del PCP, no está bien cumplimentado, ya que los importes no coinciden con los del archivo Excel "Oferta económica". <p>A efectos de dar cumplimiento al presente requerimiento de subsanaciones, la UTE: ECISA, CÍA. GENERAL DE CONSTRUCCIONES, S.A. & CONSTRUCCIONES MURIAS, S.A. deberá presentar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Anexo I, del PCP, correctamente cumplimentado, firmado electrónicamente por sus representantes legales y sin modificar su oferta económica inicial.
OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A.	<p>La oferta económica que presentó la empresa OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A. no se considera formalmente correcta, por el siguiente motivo:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ No incluye el Anexo I, del PCP. <p>A efectos de dar cumplimiento al presente requerimiento de subsanaciones, la empresa OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A. deberá presentar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Anexo I, del PCP, correctamente cumplimentado, firmado electrónicamente por su representante legal y sin modificar su oferta económica inicial.