

**Su nº Exp.:** A/OBR-007931/2020C01-RS02

**Asunto:** *Recurso Reposición indemnización +gastos Resolución del contrato “Ampliación y reforma interior del Parque de Bomberos de la Comunidad de Madrid en Collado Villalba”.*

**CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA JUSTICIA E INTERIOR DE LA CAM**  
**SECRETARÍA GENERAL TÉCNICA -JEFATURA DE DIVISIÓN DE**  
**CONTRATACIÓN**

DON FRANCISCO JAVIER GARCÍA RODRÍGUEZ, mayor de edad, con D.N.I. nº [REDACTED] domiciliado a efectos de notificaciones en [REDACTED], [REDACTED] (C.P. [REDACTED], teléfono [REDACTED], actuando en nombre y representación de la mercantil **BARROSO NAVA Y CÍA S.A. (BANASA)**, con N.I.F. nº A/28297760, con domicilio en el anterior, ostentando la representación como apoderado general/factor, según consta acreditado en el expediente de contrato de obras más arriba referenciado, ante la Jefa de División de Contratación, respetuosamente, DIGO:

Que con fecha de 14 de noviembre pasado me ha sido notificada Orden del 9 anterior disponiendo “*acordar la resolución del contrato denominado Ampliación y reforma interior del parque de bomberos de la Comunidad de Madrid en Collado Villalba (...) de conformidad con lo establecido en el artículo 245 b) de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público*” y “*autorizar la devolución de la garantía definitiva (...)*”. (copia **documento nº 1**). La referida Orden, acorde con el propósito de esta parte para la resolución del contrato de obras en cuestión y su correspondiente devolución de garantía, excluye no obstante los efectos razonados en nuestro precedente escrito de alegaciones del 6/10/2022. Por lo anterior y en relación únicamente a la ausencia de la determinación de los antedichos efectos, es por lo que a medio del presente escrito viene esta parte a interponer en tiempo y forma, ex art. 123 y siguientes de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común, RECURSO DE REPOSICIÓN frente a la precitada Disposición en orden a que se determine la procedencia de los

efectos de resolución contractual (3% del precio de adjudicación + costes contrato). Se basa esta pretensión en los siguientes HECHOS Y FUNDAMENTOS DE DERECHO:

**PRIMERO.-** Reiterando nuestro precedente escrito de alegaciones de 06 de octubre pasado en lo atinente a los **efectos de la resolución**, y como también señalábamos en nuestro escrito de 30 de mayo de 2022, se refiere a los mismos el artículo 246.3 de la LCSP, según el cual:

*“En el supuesto de desistimiento antes de la iniciación de las obras, o de suspensión de la iniciación de las mismas por parte de la Administración por plazo superior a cuatro meses, el contratista tendrá derecho a percibir por todos los conceptos una indemnización del **3 por cien del precio de adjudicación**, IVA excluido”.*

Pues bien, en el caso que nos ocupa, es evidente que corresponde la citada indemnización a favor de mi representada, habida cuenta de que el inicio del contrato estuvo suspendido por más de los cuatro meses que señala el artículo 245 b) de la LCSP y que dicha suspensión no fue en absoluto imputable a BANASA; es esto por lo que se instó el inicio del procedimiento de resolución del contrato, así como la devolución de la garantía depositada y la correspondiente indemnización por lucro cesante y por daños y perjuicios causados por la suspensión del contrato.

**SEGUNDO.-** Finalmente, en el escrito por el que se solicitó el inicio del procedimiento de resolución del contrato, y se reitera ahora nuevamente, recordar que la indemnización por **daños y perjuicios debidamente acreditados** –como partida adicional a la anterior del 3% del precio de adjudicación- es actualmente reconocida por una consolidada jurisprudencia del Tribunal Supremo (citándose como botón de muestra de la misma la STS de 30 de diciembre de 1983 –RJ 1983, 6843- y la STS de 24 de enero de 2006 –RJ 2006, 2729-), corroborando dicha tesis, entre otros muchos, el dictamen del Consejo de Estado 49922, de 18 de marzo de 1987, o el dictamen del Consejo Consultivo de Castilla-La Mancha 156/2013, de 7 de mayo.

En el sentido que aquí ahora nos trae, debe el acuerdo resolutorio estimar además de la meritada indemnización del 3% legalmente prevista, la reparación de los gastos causados con motivo del contrato y que como se enunció en su día en nuestro escrito de alegaciones, fueron los que nuevamente se detallan:

- Abono liquidación por Impuesto municipal sobre Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO) en fecha 21 de junio de 2021 por importe de 20.176,21€ (copia **documento nº 2**)

- Abono liquidación por Tasa licencia municipal urbanística en fecha 21 de junio de 2021 por importe de 6.052,95€ (copia **documento nº 3**).

- Comisiones abonadas hasta hoy de avales de garantía de ejecución de obra por importe de 423,64€ copia **documento nº 4** -siete recibos-).

- Prima póliza de Seguro de Responsabilidad Civil - Asefa Seguros y Reaseguros, SA, por importe de 243,34€ (copia **documento nº 5**).

- Prima póliza de Seguro Todo Riesgo Construcción – Mapfre, por importe de 1.262,40€ (copia **documento nº 6**).

- Factura 21/3/0064 de 31/07/2021 de Servicios Integrales de Mantenimiento, SA (Simalga), correspondiente a Informe de la OCA por importe de 3.814,35€ (copia **documento nº 7**).

- Factura 2021108 de 28/07/2021 de Roesma Instalaciones Eléctricas SLL, correspondiente a revisión de instalaciones, documentación y actualización de planos por importe de 650,00€ (copia **documento nº 8**).

- Factura FV22-003612 de 16/02/2022 de Ibermodul, SA, correspondiente a suministro y montaje de puerta corredera, por importe de 559,36€ (copia **documento nº 9**).

- Factura MA218140 de 26/11/21 de Tecnitramo Centro SL correspondiente a suministro y montaje de soporte horno, por importe de 342,00€ (copia **documento nº 10**).

- Coste de técnicos de Banasa para el análisis del proyecto y su adaptación a la normativa existente por importe de 5.353,40€ (copia estudio **documento nº 11**).

Lo anterior hace un total de **38.877,65 €**, s.e.uo.


Como decíamos en su día, la indemnización por daños y perjuicios debidamente acreditados –como partida adicional a las anteriores- es actualmente reconocida por una consolidada jurisprudencia del Tribunal Supremo (citándose como botón de muestra de la misma la STS de 30 de diciembre de 1983 –RJ 1983, 6843- y la STS de 24 de enero de 2006 –RJ 2006, 2729-), corroborando dicha tesis, entre otros muchos, el dictamen del Consejo de Estado 49922, de 18 de marzo de 1987, o el dictamen del Consejo Consultivo de Castilla-La Mancha 156/2013, de 7 de mayo.

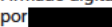
Pues bien, como se explicó, debe interpretarse a pesar la caducidad del expediente previo y el inmediato acuerdo de inicio de nuevo expediente resolutorio que estamos ante una resolución del contrato a instancia de la contratista y sin culpa de la misma, como se desprendía de la documentación aportada con las precedentes alegaciones.

Por todo lo anterior a esa Jefatura de la División de Contratación,

**SOLICITO** que teniendo por presentado en tiempo y forma este escrito de recurso de reposición frente a la Orden de 9 de noviembre de 2022, lo admita y en su virtud la reponga por otra que, complementando el acuerdo resolutorio y de devolución de garantía, incluya los efectos de la resolución contractual razonados, estos son, 3% del precio de adjudicación (art. 246.3 LCSP) y daños/perjuicios causados por los costes del contrato de obras suspendido y resuelto.

En Madrid, a 14 de diciembre de 2022.

  
FRANCISCO  
JAVIER GARCIA  
(R: A28297760)

Firmado digitalmente  
por   
FRANCISCO JAVIER  
GARCIA (R: A28297760)  
Fecha: 2022.12.14  
17:04:28 +01'00'

Fco. Javier García Rodríguez

p.p.

**SRA. JEFA DE LA DIVISIÓN DE CONTRATACIÓN - CONSEJERÍA DE  
PRESIDENCIA, JUSTICIA E INTERIOR DE LA CAM**