



Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría comprobar el original.

RR 27/22

EXP: A/OBR-007931/2020

**ORDEN DE LA CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA, JUSTICIA E INTERIOR POR LA QUE SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR DON FRANCISCO JAVIER GARCÍA RODRÍGUEZ, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA MERCANTIL BARROSO NAVA Y CÍA SA, CONTRA LA ORDEN DE LA CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA, JUSTICIA E INTERIOR DE 9 DE NOVIEMBRE DE 2022 POR LA QUE SE ACUERDA LA RESOLUCIÓN DEL CONTRATO DE “AMPLIACIÓN Y REFORMA INTERIOR DEL PARQUE DE BOMBEROS DE LA COMUNIDAD DE MADRID EN COLLADO VILLALBA”**

Visto el recurso de reposición interpuesto por don Francisco Javier García Rodríguez, en nombre y representación de la mercantil BARROSO NAVA Y CÍA SA (BANASA), contra la Orden del Consejero de Presidencia, Justicia e Interior de fecha 9 de noviembre de 2022, por la que se acuerda la resolución del contrato de “Ampliación y reforma interior del parque de bomberos de la Comunidad de Madrid en Collado Villalba”, se constatan los siguientes

### HECHOS

**PRIMERO.-** El 24 de mayo de 2021, se formalizó el contrato de obras de “Ampliación y reforma interior del Parque de Bomberos de la Comunidad de Madrid en Collado Villalba”, adjudicado a la empresa BARROSO NAVA Y CÍA, S.A. (NIF A28297760), por un importe de 842.080,54 euros (IVA incluido).

El plazo de ejecución comenzaba a contarse desde el día siguiente a aquel que se especificara en el acta de comprobación de replanteo.

**SEGUNDO.-** Con fecha 24 de junio de 2021, se levantó Acta de Comprobación de Replanteo desfavorable condicionada a la obtención de la correspondiente licencia urbanística municipal.

Con fecha 28 de octubre de 2021, se levantó segunda Acta de Comprobación de Replanteo, desfavorable, si bien, condicionada a la subsanación de distintos imprevistos, acordándose, en cumplimiento de lo establecido en el art. 237 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público -en adelante LCSP- la suspensión del inicio de la ejecución de la obra por Orden de 12 de noviembre de 2021.

**TERCERO.-** A la vista del tiempo transcurrido, el 7 de junio de 2022, la Dirección General de Emergencias acordó propuesta de resolución del contrato, que se inició mediante orden de 17 de junio de 2022, en base a lo dispuesto en el art 245 b) de la LCSP.

**CUARTO.-** El 28 de septiembre de 2022, el Órgano de Contratación declaró la caducidad del expediente de resolución del contrato, al haber transcurrido más de 3 meses, sin haberse dictado resolución, de acuerdo con lo previsto en el artículo 21.1 de Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

**QUINTO.-** Con fecha 30 de septiembre de 2022, la Dirección General de Emergencias instó el inicio del expediente de resolución del Contrato de Obra de “Ampliación y reforma interior del Parque de Bomberos de la Comunidad de Madrid en Collado Villalba”, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 245 b) y 246.3 de la LCSP.

**SEXTO.-** Mediante Orden de la Consejería de Presidencia, Justicia e Interior de 3 de octubre de 2022, se acordó el inicio del expediente de resolución al amparo de lo dispuesto en los artículos 212 de la LCSP y 109 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, y el 4 de octubre, se notificó el inicio a la empresa contratista BARROSO NAVA Y CÍA, S.A. y a la avalista CAIXABANK, S.A., otorgándose plazo de alegaciones.

Con fecha 7 de octubre de 2022, la empresa BARROSO NAVA Y CÍA, S.A., presentó alegaciones.

A la vista de las mismas, la Dirección General de Emergencias emitió informe el 17 de octubre de 2022, en el que se reitera la concurrencia de la suspensión de la iniciación de las obras por plazo superior a cuatro meses por parte de la Administración como motivo para la resolución del contrato, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 245 b) y 246.3 de la LCSP.

**SÉPTIMO.-** La Abogacía General de la Comunidad de Madrid emitió informe sobre la propuesta de resolución del contrato de fecha 24 de octubre de 2022, con lo que se acredita el cumplimiento de los requisitos que, para proceder a dicha resolución, establece el artículo 109

del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (en adelante, RGLCAP), aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, y de aplicación también al presente contrato.

**OCTAVO.-** Mediante Orden de la Consejería de Presidencia, Justicia e Interior de 9 de noviembre de 2022 se dispuso:

*“**PRIMERO.** -Acordar la resolución del contrato denominado “Ampliación y reforma interior del parque de bomberos de la Comunidad de Madrid en Collado Villalba”, formalizado con la empresa BARROSO NAVA Y CÍA, S.A. (NIF A28297760), por un importe de, 695.934,33. IVA excluido, al haberse suspendido la iniciación de las obras por plazo superior a cuatro meses, de conformidad con lo establecido en el art. 245.b) de la Ley de Contratos del Sector Público 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.*

***SEGUNDO.** – Autorizar la devolución de la garantía definitiva por importe de 34.796,72 euros, constituida ante la Tesorería General de la Comunidad de Madrid, según acredita con resguardo de garantía en aval número 2 [REDACTED] 2L, de fecha 26 de marzo de 2021”.*

Se notifica a la recurrente el 14 de noviembre de 2022.

**NOVENO.-** Disconforme con la anterior resolución, contra la misma, la mercantil BARROSO NAVA y CÍA interpone recurso de reposición con fecha 14 de diciembre de 2022. Alega lo que a su derecho conviene. Solicita que se dicte nueva resolución que, completando el acuerdo resolutorio y de devolución de garantía, incluya los **efectos de la resolución contractual** razonados, estos son, **3% del precio de adjudicación** (art. 246.3 LCSP) y **daños/perjuicios** causados por los costes del contrato de obras suspendido y resuelto, que cifra en **38.877,65 €**.

Con el recurso aporta: notificación de la resolución recurrida (documento 1) y diversos documentos justificantes de gastos de la empresa: liquidación de tributos, comisiones de avales, primas de pólizas de seguros, facturas, costes de técnicos de BANASA (documentos 2 a 11)

**DÉCIMO.-** Consta en el expediente informe del Área de Contratación de la Secretaría General Técnica, de fecha 13 de enero de 2023, emitido en relación con el recurso interpuesto.

A los anteriores hechos les resultan de aplicación, los siguientes

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** La competencia para resolver el recurso de reposición interpuesto corresponde al titular de la Consejería de Presidencia, Justicia e Interior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 41 g) de la Ley 1/1983, de Gobierno y Administración de la Comunidad de Madrid, y ello en relación al artículo 123.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPAC), así como en el Decreto 191/2021, de 3 de agosto, del Consejo de Gobierno, por el que se establece la estructura orgánica de la citada Consejería (BOCM 04/08/2021).

De conformidad con la Orden de 10 de diciembre de 2021, del Consejero de Presidencia, Justicia e Interior, por la que se delega el ejercicio de determinadas competencias, la firma de convenios y otras materias y se desconcentra el Protectorado de Fundaciones, la competencia para su resolución ha sido delegada en el titular de la Secretaría General Técnica (BOCM de 16 de diciembre de 2021).

**SEGUNDO.-** El presente recurso de reposición se ha presentado por persona legitimada, dentro del plazo legalmente previsto, reúne los demás requisitos formales que determinan su admisibilidad según lo establecido en el artículo 115 de la LPAC.

**TERCERO.-** La Orden recurrida, de 9 de noviembre de 2022, acordó la resolución del contrato de A/OBR-007931/2020 “AMPLIACIÓN Y REFORMA INTERIOR DEL PARQUE DE BOMBEROS DE LA COMUNIDAD DE MADRID EN COLLADO VILLALBA”, así como la devolución de la garantía definitiva constituida en su momento por la adjudicataria.

Cumple con los requisitos establecidos en el artículo 213.5 de la LCSP, conforme al cual: *“En todo caso el acuerdo de resolución contendrá pronunciamiento expreso acerca de la procedencia o no de la pérdida, devolución o cancelación de la garantía que, en su caso, hubiese sido constituida”*.

La recurrente pretende que se dicte nueva resolución que incluya los **efectos de la resolución del contrato: 3% del precio de adjudicación y daños/perjuicios** causados por los costes del contrato de obras suspendido y resuelto.



No cuestiona la conformidad a derecho de la resolución recurrida, siendo pacífica y no controvertida la resolución del contrato y la devolución de la garantía definitiva. Pero entiende que su contenido debe ampliarse conforme a su pretensión.

El artículo 246.3 de la LCSP, regula los efectos de la resolución del contrato: *“En el supuesto de desistimiento antes de la iniciación de las obras, o de suspensión de la iniciación de las mismas por parte de la Administración por plazo superior a cuatro meses, el contratista tendrá derecho a percibir el 3 por cien del precio de adjudicación, IVA excluido”*.

Por lo que se refiere a la percepción del 3 por cien del precio de adjudicación, el Área de Contratación de la Secretaría General Técnica, en su informe de 13 de enero de 2023, emitido con motivo de este recurso de reposición, indica que: *“la interesada ha mostrado conformidad a la resolución del contrato y, como consecuencia de dicha resolución, se ha procedido a la devolución de la garantía constituida y, asimismo, ha sido abonado un importe de 20.878,03 euros, correspondiente al 3% del precio de adjudicación del contrato”*.

En cuanto a los daños y perjuicios por los costes del contrato suspendido y no resuelto, la Abogacía General de la Comunidad de Madrid emitió informe, de 24 de octubre de 2022, con ocasión de la adopción de la Orden recurrida, según el cual: *quedan “al margen de este procedimiento, en cualquier caso, otros posibles gastos en los que el contratista haya podido incurrir, tal y como expresamente se advierte en la propuesta de Orden de la Consejería de Presidencia, Justicia e Interior por la que se acuerda la resolución del contrato”*.

Por consiguiente, la resolución impugnada es conforme a derecho, procediendo su confirmación.

En su virtud, vistas las normas citadas y demás de pertinente aplicación,

## RESUELVE

**PRIMERO.-** Desestimar el recurso de reposición interpuesto por don Francisco Javier García Rodríguez, en nombre y representación de la mercantil BARROSO NAVA Y CÍA SA

contra la Orden del Consejero de Presidencia, Justicia e Interior de 11 de noviembre de 2022, que se confirma por ser conforme a derecho.

**SEGUNDO.-** La reclamación de cualquier otra cantidad adicional a lo ya percibido, así como su determinación, deberá ser objeto de un procedimiento independiente.

Notifíquese la presente Orden al interesado, haciéndole saber que contra la misma, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponer recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos meses, ante los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo de Madrid, contado a partir del día siguiente al de su notificación, sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente en derecho, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

En Madrid, a fecha de firma

EL CONSEJERO DE PRESIDENCIA, JUSTICIA E INTERIOR  
P.D. Orden 10/12/2021 (BOCM 16/12/2021)  
EL SECRETARIO GENERAL TÉCNICO

Firmado digitalmente por: GALÁN RIVAS MANUEL  
Fecha: 2023 02 09 14:21

Manuel Galán Rivas