

Madrid, 4 de enero de 2022

Exclusiones en la fase de valoración técnica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de un servicio de medición de calidad de servicio en Metro de Madrid S.A. mediante la técnica de cliente misterioso (Licitación 6012100251)

Metro de Madrid S.A., una vez realizada la valoración técnica de las ofertas presentadas a esta licitación, ha acordado, la siguiente exclusión por los motivos que se indican a continuación:

SGS TECNOS, S.A.

La oferta técnica presentada por la empresa SGS TECNOS, S.A. no ha obtenido la puntuación suficiente para ser calificada como APTA o TÉCNICAMENTE ACEPTABLE según lo especificado en el apartado 27 del Cuadro Resumen del Pliego de Condiciones Particulares, el cual establece:

“Las ofertas técnicas que iguallen o superen (\geq) los 15 puntos serán calificadas como APTAS O TÉCNICAMENTE ACEPTABLES.”

El resumen de la evaluación de su oferta técnica es el siguiente:

Evaluación de las ofertas			
Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor		PUNT. MÁX.	PUNT. OFERTA
PROPUESTA DE ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS	Descripción, estructuración y planificación correcta de los trabajos a realizar.	4,50	0,00
	Logística destinada a las inspecciones	4,50	0,90
	Mención explícita y detallada a las tareas y mecanismos de gestión de la calidad	2,50	0,50
	Descripción de la capacidad/flexibilidad para acometer posibles cambios futuros en la especificación de los indicadores	1,50	0,00
DESCRIPCIÓN DE RECURSOS DESTINADOS, PERFILES Y FUNCIONES	Descripción y desglose de la dedicación estimada horas/año	3,75	0,00
	Descripción de los perfiles profesionales y funciones a desarrollar por cada miembro del equipo	2,25	0,45

DOCUMENTACIÓN DESCRIPTIVA Y ALCANCE DEL SERVICIO	Especificación detallada de la plataforma tecnológica que se utilizará en el proyecto	3,75	0,75
	Enumeración de todos los productos	2,25	0,00
Criterios cualitativos evaluables la aplicación de fórmulas		PUNT. MÁX.	PUNT. OFERTA
MEDIOS HUMANOS	Dimensionamiento del equipo de inspección: <ul style="list-style-type: none"> • Si se presentan más de 15 inspectores (3 puntos) • Si se presentan más de 12 inspectores o un número inferior o igual a 15 (2 puntos) • Si se presentan más de 10 inspectores o un número inferior o igual a 12 (1 puntos) • Si se presentan 10 inspectores (mínimo exigido) (0 puntos) 	3,00	1,00
	Inspectores: <ul style="list-style-type: none"> • Si la experiencia es igual o superior a 4 años (2 puntos) • Si la experiencia es superior a 2 años e inferior a 4 años (1 puntos) • Si la experiencia es superior a 1 año e inferior o igual a 2 años (0,50 puntos) • Si la experiencia es igual a 1 año (0 puntos) 	2,00	2,00
TOTAL		30,00	5,60

Para cada uno de los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, la puntuación se ha asignado de acuerdo con el siguiente cuadro:

Puntuación	Valoración de cada apartado
100%	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, con todos los requisitos
80%	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con todos los requisitos
60%	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos

40%	La información es coherente, pero incompleta y con un nivel de detalle medio, con los requisitos incompletos
20%	La información presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos incompletos
0%	La información presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo y/o con los requisitos erróneos o inadecuados.

Como resultado del examen de la oferta técnica de la empresa SGS TECNOS, S.A., se concretan los siguientes aspectos referidos a cada uno de los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

Propuesta de organización de los trabajos (Máximo 13 puntos)

Descripción, estructuración y planificación correcta de los trabajos a realizar (Máximo 4,5 puntos)

La información presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo y/o con los requisitos erróneos o inadecuados porque no se realiza una propuesta detallada tal y como se solicita. No se aporta ni descripción de tareas y actividades ni cronograma.
Puntuación obtenida: 0,00 puntos.

Logística destinada a las inspecciones (Máximo 4,5 puntos)

La información presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos incompletos ya que se explica de forma meramente enunciativa sin aportar los datos requeridos en este apartado (estimación duración visita, agrupación de visitas, rotación, técnicas y metodologías para planificación, ejemplo práctico, etc.).
Puntuación obtenida: 0,90 puntos.

Mención explícita y detallada a las tareas y mecanismos de gestión de la calidad (Máximo 2,5 puntos)

La información presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos incompletos ya que, si bien se da a entender de forma general que la empresa cuenta con equipos y recursos necesarios para atender todas las necesidades y satisfacer requerimientos de calidad, no se hace mención a este requisito de forma específica en un apartado concreto.
Puntuación obtenida: 0,50 puntos.

Capacidad y flexibilidad para acometer futuros cambios (Máximo 1,5 puntos)

La información presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo y/o con los requisitos erróneos o inadecuados ya que no se especifica de forma explícita este requisito en la oferta.

Puntuación obtenida: 0,00 puntos.

Descripción de recursos destinados al proyecto, perfiles y funciones (Máximo 6 puntos)

Descripción y desglose de la dedicación estimada horas/año (Máximo 3,75 puntos)

La información presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo y/o con los requisitos erróneos o inadecuados.

No se especifica de forma alguna este requisito en la oferta.

Puntuación obtenida: 0,00 puntos.

Descripción de los perfiles profesionales y funciones a desarrollar por cada miembro del equipo (Máximo 2,25 puntos)

La información presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos incompletos ya que se muestra la estructura de proyecto, pero no se enumeran funciones de cada puesto, resultando la información incoherente, incompleta y sin cumplir con los requisitos requeridos.

Puntuación obtenida: 0,45 puntos.

Documentación descriptiva y alcance del servicio (Máximo 6 puntos)

Especificación detallada de la plataforma técnica (Máximo 3,75 puntos)

La información presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo, con los requisitos incompletos ya que apenas se dedica espacio en el apartado 3.8 para describir con un nivel de detalle bajo y de forma incompleta la plataforma tecnológica, los requisitos son incompletos

Puntuación obtenida: 0,75 puntos.

Enumeración de todos los productos (Máximo 2,25 puntos)

La información presenta incoherencias, y es incompleta, con un nivel de detalle bajo y/o con los requisitos erróneos o inadecuados.

No enumera los productos ni los describe de una forma detallada, tal y como se solicita en los pliegos.

Puntuación obtenida: 0,00 puntos.

La suma de los puntos otorgados a cada uno de los criterios de valoración y, por lo tanto, la puntuación total de la oferta técnica de la empresa SGS TECNOS, S.A. es de 5,60 puntos.

El umbral de suficiencia de las ofertas técnicas para considerarlas aptas o técnicamente aceptables, establecido en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, consiste en que dichas ofertas tienen que igualar o superar (\geq) los 15,00 puntos.



La oferta técnica de la empresa SGS TECNOS, S.A., al haber obtenido 5,60 puntos, no iguala ni supera los 15,00 puntos, no alcanzando el mínimo establecido, por lo que se considera “NO APTA” o “TECNICAMENTE NO ACEPTABLE”.

En consecuencia, y de conformidad en lo previsto en la condición 8.3 del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta presentada por el licitador SGS TECNOS, S.A. queda **excluida de la licitación**.

Conforme a los artículos 119 y siguientes del Libro I del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, el licitador podrá formular reclamación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en el plazo recogido en los mencionados artículos del RDL 3/2020 por la remisión que hacen en cuanto al régimen jurídico de la reclamación a Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014..