

AL SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD – HOSPITAL UNIVERSITARIO 12 DE OCTUBRE

Avda. de Córdoba s/n - 28041 Madrid

Expte.: 2021/0/81. Concesión del servicio integral de los aparcamientos, la construcción y explotación de una nueva estructura de aparcamientos desmontables en superficie y el mantenimiento de los viales de la parcela del Hospital Universitario 12 de octubre

Asunto: Recurso potestativo de reposición contra el acuerdo de desistimiento (art. 44.6 LCSP)

D. José Carlos Cabaleiro Fernández, mayor de edad, con D.N.I. núm. 29.746.537-Q, actuando en nombre y representación de **APARCAMIENTOS URBANOS SERVICIOS Y SISTEMAS S.A.**, con dirección a efectos de notificaciones en Sevilla, calle Federico Sánchez Bedoya núm. 2, 2ºB, 41001, dirección de correo electrónico habilitada "asanchez@aussa.com" y **D. Rafael Rodríguez Novillo**, mayor de edad, con D.N.I. núm. 6.234.088-F, actuando en nombre y representación de **INDUSTRIAS METÁLICAS ANRO S.L.**, con dirección a efectos de notificaciones en Tomelloso (Ciudad Real), Carretera Villarobledo, km. 4, 13.700 (en adelante, conjuntamente, "**las Sociedades**")¹; ante esa Administración comparecen y, como mejor proceda en Derecho, respetuosamente,

EXPONEN

En 11 de junio de 2021 se ha publicado en el perfil del contratante la resolución de la Dirección-Gerencia del Hospital 12 de octubre, de 10 de junio anterior, por la que se acuerda el desistimiento del procedimiento de licitación para la adjudicación de la concesión del servicio integral de los aparcamientos, la construcción y explotación de una nueva estructura de aparcamientos desmontables en superficie y el mantenimiento de los viales (en adelante, "**el Acuerdo**" o "**el Desistimiento**", "**el Hospital**", "**la Licitación**" y "**el Contrato**", respectivamente).

Mediante el presente escrito, dentro del plazo conferido a tal efecto y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público y 123 y ss. de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, "**LCSP**" y "**LPAC**", respectivamente), se interpone **RECURSO POTESTATIVO DE**

¹ Las representaciones de los comparecientes constan ya acreditadas en el expediente de referencia.

REPOSICIÓN contra el Acuerdo de 10 de junio de 2021, sobre la base de los siguientes:

MOTIVOS

Primero. Competencia y procedimiento

El presente recurso potestativo de reposición se interpone ante el órgano de contratación, autor del acto recurrido, conforme al propio pie de recurso conferido en el Acuerdo:

LA DIRECTORA GERENTE RESUELVE DESISTIR del procedimiento de contratación Exp. P.A. 2021-0-81

Contra el presente acto, que pone fin a la vía administrativa, según lo establecido en el art. 44.6 de la LCSP podrá interponerse con carácter potestativo recurso de reposición en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente a su notificación, de conformidad con los artículos 123 y 124 de la Ley 39/2015, o Recurso Contencioso-Administrativo ante los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo de Madrid, en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente al de la notificación del presente acto, de conformidad con la Ley 29/1998.

Segundo. Objeto

El objeto del presente recurso potestativo de reposición es el Acuerdo, de 10 de junio de 2021, de la Directora-Gerente del Hospital 12 de octubre por el que se desiste de la Licitación.

Tercero. Legitimación

Las Sociedades se encuentran legitimadas para la interposición de este recurso al haber concurrido, conjuntamente y bajo el compromiso de constituir una unión temporal de empresas, al procedimiento de adjudicación del Contrato.

Cuarto. Plazo y forma

El recurso potestativo de reposición se interpone dentro del plazo de un (1) mes desde la publicación del Acuerdo en el perfil del contratante (11 de junio de 2021), conforme a lo dispuesto en el artículo 124 de la LPAC.

Quinto. Infracción del art. 152.4 LCSP: un error material en el PPT no constituye una infracción insubsanable de las normas de preparación de los contratos públicos. Inexistencia de "incongruencia" en la determinación del precio del Contrato

El órgano de contratación justifica la decisión de desistir de la adjudicación del Contrato en una presunta "incongruencia" entre el pliego de cláusulas administrativas particulares ("PCAP") y el pliego de prescripciones técnicas ("PPT") sobre la utilización de las plantas baja y primera del "Helipuerto" por parte del personal del Hospital.

En concreto, el órgano de contratación considera que las referencias tarifarias que -por error- se hacen en el apartado 6 del PPT respecto a la utilización de los aparcamientos referidos por el personal del Hospital desvirtúa el contenido del PCAP, que prevé la gratuidad del uso de esos espacios (plantas baja y primera del Helipuerto), lo que, a su juicio, *"conduce a la imposibilidad para el licitador de conformar la oferta económica, y por tanto la imposibilidad de valorarla por parte del órgano de contratación"*.

En consecuencia, para el órgano de contratación, se ha producido *"una indeterminación del precio del contrato, infracción que no es subsanable"*.

En síntesis, el Desistimiento se basa en la existencia de un error material en el PPT en relación con la aplicación de una tarifa por la utilización de las plantas baja y primera del Helipuerto por el personal del Hospital que, conforme al PCAP, cuando define el precio del Contrato, son de uso gratuito.

Ahora bien, dicho error, en ningún caso, desvirtúa ni contradice lo establecido en el PCAP en cuanto a la configuración del régimen tarifario del Contrato, por lo que no constituye una infracción no subsanable de las normas de preparación de los contratos públicos (art. 152.4 LCSP).

Como se expondrá en el siguiente motivo del presente recurso, el hecho de que el apartado 6 del PPT incurra en un error material no supone la indeterminación del precio del Contrato, por cuanto no deja sin efecto o desplaza la configuración económica del Contrato que se contiene en el PCAP, conforme al cual, la utilización de las plantas baja y primera del Helipuerto por parte del personal del Hospital será, en todo caso, gratuita.

En relación con lo anterior, debe señalarse que el desistimiento de la Licitación no se trata de una prerrogativa del órgano de contratación, sino de una potestad reglada que sólo puede ejercitarse en estricto cumplimiento de los requisitos legalmente establecidos a tal fin, de modo que, si no se ha producido una infracción irremediable de las normas de preparación del Contrato, no es jurídicamente admisible desistir del procedimiento de licitación (Resolución 260/2017, de 29 de noviembre, del Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de la Junta de Andalucía):

"Al respecto debemos partir del dato fundamental de que el desistimiento, lejos de ser una prerrogativa de la Administración o una opción libre de ésta ante la aparición de ciertas dificultades en la licitación, constituye una potestad reglada que sólo puede ejercerse cuando existen razones objetivas que imposibilitan la continuación del procedimiento y nunca cuando concurren razones de oportunidad. [...]"

Como señala la Resolución 644/17, de 14 de julio, del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales [...] el TRLCSP sujeta la posibilidad del desistimiento a que concurra una infracción no subsanable de las normas de preparación o de las reguladoras del procedimiento de adjudicación (art. 155.4 TRLCSP), expresión esta un tanto ambigua pero que inequívocamente supone establecer estrictas y regladas causas de vulneración de la legalidad, irreconciliables con su empleo por razones de oportunidad (Sentencia del TSJ del País Vasco de 7 de noviembre de 2014).

En el mismo sentido, la Resolución 117/2015, de 29 de julio, del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid viene a señalar que «el desistimiento no es una prerrogativa [...], se trata de una potestad reglada y ha de estar basado en razones objetivas»".

Es más, los órganos competentes para la resolución de conflictos en materia de contratos públicos han declarado reiteradamente que el desistimiento sólo es admisible ante infracciones de las normas de la licitación que den lugar a vicios de nulidad de pleno Derecho y que, por tanto, no sean subsanables (entre otros, Acuerdo 11/2014, de 20 de febrero, del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Aragón): "lo determinante para que exista una infracción de las normas de preparación o de los procedimientos es que éstas, por su relevancia jurídica, sean insubsanables, lo que supone, en la lógica de la dogmática de la invalidez, que exista un vicio de nulidad de pleno derecho, ya que solo son insubsanables los vicios de nulidad, en tanto vicios de orden público. No basta, en consecuencia, meras irregularidades, ni vicios que tengan consideración de anulabilidad para poder acordar el desistimiento".

Más recientemente, se ha pronunciado el Tribunal Catalán de Contratos del Sector Público, Resolución 214/2020, de 17 de junio, en la que cita abundante doctrina

de otros órganos administrativos de resolución de recursos especiales en materia de contratación: *"la doctrina sostiene que no es suficiente cualquier ilegalidad o defecto de tramitación, sino que las irregularidades deben de ser constitutivas de un vicio de nulidad de pleno derecho, que impidan continuar el procedimiento o que comporten una valoración de las ofertas contraria a los principios rectores de la contratación pública, y que consten debidamente motivadas (entre muchas otras resoluciones del TACRC nº 118/2020, 451/2018 [...] del Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de Euskadi 168/2019 y 65/2018, las resoluciones del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid -TACPM- 1/2018, 181/2017, 241/2016 y 117/2015 y los acuerdos del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Aragón 24/2017 y 23/2017".*

En el presente supuesto, el Desistimiento no se ajusta a las determinaciones del artículo 152.4 de la LCSP, ni a la doctrina señalada, en la medida en que se funda en un mero error material del apartado 6 del PPT, sin que ello constituya un vicio que impida evaluar las ofertas conforme a los criterios de adjudicación previstos en cláusula 1.12.2 del PCAP y en el "formulario propuesta oferta" (en adelante, también, **"el Modelo de oferta"** o **"el Formulario"**).

Sexto. La tarifa prevista erróneamente en el apartado 6 del PPT por la utilización de las plantas baja y primera del Helipuerto no es aplicable al personal del Hospital. Prevalencia del PCAP para el establecimiento del precio del Contrato (STS de 19 de mayo de 2021)

Sin perjuicio de que un error material no constituye un motivo jurídico admisible para declarar el desistimiento de la Licitación, en el presente caso, el precio del Contrato se regula por el PCAP (no por el PPT), en el que se prevé, sin ninguna duda, la gratuidad del uso de las plantas baja y primera del Helipuerto por parte del personal del Hospital.

La "incongruencia" denunciada por el órgano de contratación viene referida a la configuración tarifaria del Contrato y, en particular, a si el personal del Hospital debe abonar la tarifa de 1,30 euros prevista en el apartado 6 del PPT para la utilización de las plantas baja y primera del Helipuerto. Nos encontramos, por tanto, ante un aspecto relacionado con la economía de la relación contractual y, más concretamente, con la configuración de la retribución del contratista, esto es, con el precio del Contrato.

La cláusula 1.12 y el Modelo de oferta del PCAP regulan las "tarifas de los aparcamientos" como un criterio de adjudicación evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, correspondiendo la configuración de los criterios de adjudicación al pliego de cláusulas administrativas particulares, no al pliego de

prescripciones técnicas, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 122.2 de la LCSP:

*"En los pliegos de cláusulas administrativas particulares se incluirán los criterios de solvencia y adjudicación del contrato; las consideraciones sociales, laborales y ambientales que como criterios de solvencia, de adjudicación o como condiciones especiales de ejecución se establezcan; **los pactos y condiciones definidores de los derechos y obligaciones de la partes del contrato**; la previsión de cesión [...]; la obligación del adjudicatario de cumplir las condiciones salariales; [...] y las demás menciones requeridas por esta Ley y sus normas de desarrollo"* (el énfasis es añadido).

El artículo 67 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por el Real Decreto 1098/2001 de 12 de octubre (en adelante, "**RGLCAP**"), dispone que el contenido de los pliegos de cláusulas administrativas particulares deberá contener los "*criterios para la adjudicación*" y los "*derechos y obligaciones específicas de las partes del contrato*".

No cabe duda de que, según la documentación contractual de la Licitación, la tarifa por la utilización de los distintos espacios de aparcamiento es un elemento esencial de la retribución del contratista (pacto y condición definidora de los derechos y obligaciones de las partes), así como un criterio de adjudicación (cláusula 1.12 y el Formulario del PCAP), por lo que el error material del PPT en relación con las tarifas aplicables no tiene ningún efecto, porque no puede desplazar lo dispuesto por el PCAP respecto del régimen tarifario o precio del Contrato.

En este sentido procede indicar que al pliego de prescripciones técnicas le corresponde establecer los aspectos técnicos particulares "*que hayan de regir la realización de la prestación y definan sus calidades*" y "*sus condiciones sociales y ambientales*" (arts. 124 LCSP), sin que "*en ningún caso contendrán estos pliegos declaraciones o cláusulas que deban figurar en el pliego de cláusulas administrativas particulares*" (art. 68.3 RGLCAP).

Conforme al **principio de especialidad** establecido por la normativa citada, el error material del PPT, en ningún caso, desplaza o deja sin efecto lo dispuesto en el PCAP sobre la gratuidad de uso de las plantas baja y primera del Helipuerto por parte del personal del Hospital y la conformación del precio del Contrato de ello resultante.

Las anteriores consideraciones han sido refrendadas recientemente por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que, en un caso de discrepancia entre los pliegos (administrativo y técnico), ha establecido como doctrina jurisprudencial que procede aplicar el criterio de especialidad y, por tanto, resolver la “incongruencia” (o discrepancia) en función de cuál sea el aspecto sobre la que esta se produce, que, en el caso enjuiciado, afectaba a la duración del contrato y a sus eventuales prórrogas (Sentencia de 19 de mayo de 2021; rec. 5436/2019):

"Es decir, existe divergencia entre el contenido de una cláusula del pliego de cláusulas administrativa y el de prescripciones técnicas. [...]"

*La relación entre pliego de cláusulas administrativas particulares y pliego de prescripciones técnicas ha de resolverse **atendiendo al objeto específico de uno y otro pliego**, pues los dos tienen naturaleza contractual. [...]"*

*Por consiguiente, la discrepancia entre ambos pliegos -y en este caso es obvia- **ha de ser resuelta mediante la prevalencia no de uno sobre otro, pues no existe una relación jerárquica entre ambos, sino en base al principio de especialidad, en función de lo que corresponde regular a cada uno de ellos. La preceptiva separación de su contenido y la prohibición de que el PPT regula lo reservado al PCAP determina la aplicación de éste sobre aquél en los supuestos de disparidad en el contenido de las materias reservadas al PCAP o prohibidas al PPT. Este último debe limitarse a regular las cuestiones técnicas, por lo que en caso de diferencia entre ambos en una materia propia del PCAP, como es la duración del contrato y sus prórrogas, la aplicación del principio de especialidad determina que haya de prevalecer el PCAP***" (los subrayados son añadidos).

La aplicación al presente supuesto de la doctrina jurisprudencial expuesta determina la prevalencia indiscutible del PCAP, y, por tanto, que el personal del Hospital pueda utilizar las plantas baja y primera del Helipuerto de forma gratuita, sin que la tarifa referida erróneamente en el apartado 6 del PPT pueda ser aplicable durante toda la vida del Contrato.

Séptimo. Sobre el precio del Contrato. Los licitadores no pueden aplicar la tarifa prevista erróneamente en el apartado 6 del PPT

La documentación contractual de la Licitación regula el precio del Contrato como cierto y determinado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 102 de la LCSP:

"Los contratos del sector público tendrán siempre un precio cierto, que se abonará al contratista en función de la prestación realmente ejecutada y de acuerdo con lo pactado".

Sobre el alcance del precio cierto en los contratos públicos se ha pronunciado la doctrina jurisprudencial y administrativa en los siguientes términos:

"Por tanto, con carácter previo a la aprobación del expediente deberán haberse determinado con exactitud el precio, mas la certitud no parece razonablemente exigible de la totalidad del precio sino que la certidumbre se predica de los elementos que la integran" (entre otras, Sentencia, de 22 de junio de 2005, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo).

"[...] la obligación de que el precio sea cierto significa que el precio o, en cualquier caso, los elementos que lo integran deben estar determinados en el momento en que se perfeccione el contrato o deben ser determinables en un momento posterior" (entre otros, Informe 2/2013, de 28 de junio, de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de las Islas Baleares).

Conforme al PCAP, el sistema retributivo del concesionario se basa, principalmente, en la remuneración tarifaria obtenida por la utilización de los diferentes espacios de aparcamiento del Hospital en los términos del propio PCAP. Es decir, si el PCAP no prevé la remuneración tarifaria cuando sea el personal del Hospital quien utilice las plantas baja y primera del Helipuerto, este uso parcial del aparcamiento no forma parte del régimen tarifario del Contrato, ni, por tanto, de su precio.

De hecho, al configurar las tarifas de los aparcamientos como criterio de adjudicación, la cláusula 12.1 del PCAP no remite al contenido del PPT. Tampoco prevé tarifas para que el personal del Hospital utilice las plantas baja y primera del Helipuerto, sino, única y exclusivamente, por la utilización del "Aparcamiento Subterráneo C.A.A.":

12.1. Criterio/s relacionado/s con los costes:..... HASTA 45 PUNTOS

1.- Tarifas de los aparcamientos hasta 25 puntos.

La oferta deberá desglosarse en los siguientes conceptos:

- Aparcamiento de superficie (Público).....**hasta 6 puntos**
 - De 0 a 90 minutos..... hasta 3 puntos
 - De 91 en adelante hasta 2 puntos
 - Día completo..... hasta 1 puntos
- Aparcamiento de urgencias**hasta 6 puntos**
 - De 31 a 90 minutos..... hasta 3 puntos
 - De 91 en adelante hasta 2 puntos
 - Día completo..... hasta 1 puntos
- Aparcamiento Subterráneo C. A. A. (Público).....**hasta 6 puntos**
 - De 0 a 90 minutos..... hasta 3 puntos
 - De 91 a en adelante hasta 2 puntos
 - Día completo..... hasta 1 puntos
- Aparcamiento Subterráneo C. A. A. (Personal) hasta 7 puntos

Estas previsiones son plenamente coherentes -y coincidentes- con el Modelo de oferta del PCAP que, como ya se ha afirmado, ni contempla tarifas para la utilización por el personal del Hospital de la plantas baja y primera del Helipuerto, ni permitía que los licitadores las incluyeran en sus ofertas.

De este modo, con el debido respeto, no es cierto que se haya producido una *"indeterminación en el precio del contrato"*, como manifiesta el órgano de contratación en la resolución impugnada. Lejos de ello, el precio del Contrato es cierto y determinado al venir configurado por los elementos que lo integran, principalmente, el régimen tarifario de la concesión, que se encuentra claramente determinado en el Contrato y, en ningún caso, prevé ni permite el cobro de tarifas al personal del Hospital por la utilización de las plantas baja y primera del Helipuerto.

En adición a lo anterior, debe indicarse que, en la medida en que el Modelo de oferta impedía a los licitadores aplicar tarifas por el uso de las plantas baja y primera del Helipuerto por parte del personal del Hospital, estos no han podido incluir esta opción en sus planes económicos-financieros conforme a las determinaciones de la cláusula 10 del PPT.

Expresado en otros términos, la rentabilidad de las ofertas concurrentes en la Licitación no descansa en la utilización de las plantas baja y primera del Helipuerto por parte del personal del Hospital, pues, sencillamente, de acuerdo con el PCAP y el Modelo de oferta, durante la vida del Contrato no es posible realizar una explotación económica de este espacio, por cuanto la utilización del mismo será gratuita para el personal del Hospital.

A fin de acreditar los anteriores extremos, se adjunta al recurso un certificado emitido por los representantes de las Sociedades, de fecha 18 de junio de 2021, en el que se declara lo siguiente (**DOC. 3**):

*"Que el contenido de su oferta se ajusta a las determinaciones del pliego de cláusulas administrativas particulares y, en particular, al «Formulario Propuesta Oferta» previsto en el mismo, en el que **NO se contempla la posibilidad de ofertar ninguna tarifa para la utilización de las plantas baja y primera del «Helipuerto» por parte del personal del Hospital.***

*Que **la oferta presentada** por las Sociedades **no incluye la tarifa de 1,30 euros para el personal del Hospital por la utilización de las plantas baja y primera del «Helipuerto»**, a la que, por error, se hace referencia en el apartado 6 del pliego de prescripciones técnicas de la Licitación".*

En definitiva, el precio del Contrato es cierto y determinado, y la oferta presentada por las Sociedades, conforme al PCAP, no incluye la tarifa de 1,30 euros para el personal del Hospital por el uso de las plantas baja y primera del Helipuerto a la que, por error, se hace referencia en el apartado 6 del PPT.

Octavo. Recapitulación

A modo de síntesis, pueden formularse las siguientes conclusiones:

- (i) El PPT no debe regular el régimen tarifario o precio del Contrato, contenido propio y exclusivo del PCAP.
- (ii) El error contenido en el apartado 6 del PPT (sobre la no gratuidad del uso de las plantas baja y primera del Helipuerto por el personal del Hospital) no supone "una indeterminación del precio del contrato", ni una infracción insubsanable, pues la determinación de las tarifas aplicables (y

consecuentemente del precio de la relación contractual) se establece en el PCAP, no en el PPT.

- (iii) La regulación de los criterios de adjudicación y de las tarifas del Contrato se contiene en el PCAP, sin que el error del PPT impida su aplicación para seleccionar la mejor oferta en relación calidad-precio y establecer las obligaciones económicas de las partes del Contrato.
- (iv) Las Sociedades han formulado su oferta conforme a las determinaciones del PCAP, por lo que el error del PPT no es determinante para su admisión, y, caso de resultar adjudicatarias, para el cumplimiento del Contrato en los términos ofertados.
- (v) No procede el desistimiento de la Licitación que debe ser adjudicada a las Sociedades que han formulado la única oferta válida y ajustada a los términos de los pliegos.

Por todo lo expuesto, respetuosamente,

SOLICITAN, que tenga por presentado este escrito y el documento que lo acompaña, se sirva admitirlos, por interpuesto **RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN** contra el Desistimiento y, en su virtud, lo estime, retrotraiga las actuaciones al momento inmediatamente anterior al dictado del acto impugnado, continúe la tramitación del procedimiento y adjudique el Contrato a las Sociedades, todo ello con cuanto más proceda en Derecho.

En Sevilla para Madrid, a 21 de junio de 2021.

PRIMER OTROSÍ DICEN -SUSPENSIÓN CAUTELAR-, que, conforme a lo dispuesto en el artículo 117 de la LPAC, esta parte interesa la suspensión del Acuerdo por cuanto el mismo no sólo adolece de un vicio de nulidad de pleno Derecho (art. 47.1.a LPAC), sino que su eficacia es susceptible de generar a esta parte perjuicios de imposible o difícil reparación.

SOLICITAN, la suspensión de la eficacia del Acuerdo impugnado con los efectos legales que de ello se derivan.

SEGUNDO OTROSÍ DICEN -RESERVA DE ACCIONES-, que las Sociedades hacen expresa reserva de las acciones que les asistan para, en caso de que sus pretensiones sean desestimadas, reclamar los cuantiosos perjuicios que concurrir a la Licitación les haya generado, en la medida en que estos gastos, de confirmarse el Desistimiento, devendrían inútiles o inservibles, pudiéndose

calificar como daños efectivos, individualizados, evaluables económicamente y antijurídicos (en el sentido de que el licitador no tiene el deber jurídico de soportarlos), conforme a lo dispuesto en el artículo 152.2 *in fine* de la LCSP, el PCAP y los artículos 32 y 34 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.

SOLICITAN, que tenga por realizada la anterior reserva de acciones a los efectos oportunos.

29746537Q JOSE
CARLOS CABAILEIRO
(R: A41946211)

Firmado digitalmente por
29746537Q JOSE CARLOS
CABAILEIRO (R: A41946211)
Fecha: 2021.06.21 11:48:05
+02'00'

Fdo.: D. José Carlos Cabaleiro Fernández

P.p.: APARCAMIENTOS URBANOS SERVICIOS Y SISTEMAS S.A.

06234088F RAFAEL
RODRIGUEZ (R:
B13319892)

Firmado digitalmente por 06234088F RAFAEL
RODRIGUEZ (R: B13319892)
Nombre de reconocimiento (DN): 2.5.4.13=Reg:13013 /
Hoja:CR-10194 /Tomo:267 /Folio:193 /Fecha:25/05/2002 /
Inscripción:4, serialNumber=IDCES-06234088F,
givenName=RAFAEL, sn=RODRIGUEZ NOVILLO,
cn=06234088F RAFAEL RODRIGUEZ (R: B13319892),
2.5.4.97=VATES-B13319892, o=INDUSTRIAS METALICAS
ANRO, SOCIEDAD LIMITADA, c=ES
Fecha: 2021.06.21 11:59:10 +02'00'

Fdo.: D. Rafael Rodríguez Novillo

P.p.: INDUSTRIAS METÁLICAS ANRO S.L.