

RESOLUCION AL RECURSO DE REPOSICION PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCION DE DESISTIMIENTO DEL PROCEDIMIENTO REF. EXPEDIENTE PA 2021-0-81: CONTRATO PARA LA CONCESIÓN DEL SERVICIO INTEGRAL DE LOS APARCAMIENTOS, LA CONSTRUCCIÓN Y EXPLOTACIÓN DE UNA NUEVA ESTRUCTURA DE APARCAMIENTO DESMONTABLE EN SUPERFICIE, Y EL MANTENIMIENTO DE LOS VIALES DE LA PARCELA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO 12 DE OCTUBRE

Con fecha 21 de junio de 2021 las empresas APARCAMIENTOS URBANOS SERVICIOS Y SISTEMAS S.A. e INDUSTRIAS METÁLICAS ANRO, S.L. (en adelante, conjuntamente “**las Sociedades**”) han presentado escrito en el registro de este Hospital por el que formulan **recurso de reposición** frente a la resolución de desistimiento dictada por esta Dirección Gerencia el 10 de junio en el expediente de referencia, y publicada en el perfil del contratante en fecha de 11 de junio de 2021.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Mediante anuncio publicado en el DOUE de fecha 22 de abril de 2021 se convoca la licitación del contrato de referencia por procedimiento abierto con pluralidad de criterios de adjudicación. A la presente licitación concurren únicamente las Sociedades, conjuntamente y bajo el compromiso de constituir una unión temporal de empresas.

SEGUNDO.- Con fecha 10 de junio de 2021, advertido por este órgano de contratación una contradicción entre el PCAP y el PPT consistente en incluir éste último, erróneamente, una tarifa máxima de 1,30€ respecto al uso por el personal del aparcamiento de la planta baja del Helipuerto, y acogiéndose a lo dispuesto en el artículo 152.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, resuelve desistir del procedimiento, desistimiento que es publicado en el perfil del contratante el 11 de junio de 2021.

TERCERO.- Con fecha 21 de junio se recibe por este órgano de contratación, recurso de reposición interpuesto conjuntamente por las Sociedades contra la referida resolución de desistimiento, solicitando su anulación y retroacción de las actuaciones al acto inmediatamente anterior a la misma, así como la suspensión de sus efectos.

CONSIDERACIONES:

Primera.- Sobre la argumentación de la recurrente respecto a la supuesta infracción del art. 152.4 LCSP, la aplicación preferente del PCAP y la determinación de precio cierto en el procedimiento:

Alega la recurrente en su **MOTIVO Quinto** que no concurren los requisitos que legitiman -ex art. 152.4 LCSP- el desistimiento de un procedimiento por parte del órgano de contratación, en cuanto que, en el caso que nos ocupa, tal desistimiento no se asienta sobre una “infracción no subsanable”, como exige el



citado artículo, sino en un error material en el PPT que no afecta a la configuración del régimen tarifario, y, por ende, precio del contrato, establecidos en el PCAP.

A lo largo de su **MOTIVO Sexto** apoya la anterior argumentación en el principio de especialidad que debe regir la relación entre PCAP y PPT en caso de contradicción entre ambos, de acuerdo con la normativa en materia de contratación pública, - art. 124 LCSP, art 68.3 RGLCAP- y con la aplicación que de tal principio hace la doctrina jurisprudencial – Sentencia de 19 de mayo de 2021; rec. 5436/2019), principio que conduce necesariamente en el caso que nos ocupa, a la prevalencia de lo establecido en el PCAP en cuanto que es a éste, y no al PPT, a quien corresponde determinar el régimen económico del contrato.

De acuerdo con lo anterior y en atención a lo establecido en el PCAP, la recurrente niega en su **MOTIVO Séptimo** que se haya producido indeterminación en el precio, en cuanto que de la configuración de la oferta y de los criterios de valoración de la misma que contiene el PCAP se desprende claramente el régimen tarifario establecido en el contrato, régimen que, según la propia recurrente indica, “en ningún caso prevé ni permite el cobro de tarifas al personal del Hospital por la utilización de las plantas baja y primero del Helipuerto”.

Segunda.- Análisis de los MOTIVOS:

Como acertadamente indican la recurrente y las resoluciones por ella citadas, el desistimiento del procedimiento no consiste en una prerrogativa del órgano de contratación sino en una potestad reglada que debe tener lugar únicamente en los casos en que exista una imposibilidad de continuar con el procedimiento debido a errores insubsanables.

En el caso que nos ocupa, resultaría el error insubsanable si, como se sostiene en la resolución de desistimiento ahora impugnada, tal error hubiera conducido al licitador a la imposibilidad de conformar la oferta económica por haberse producido la indeterminación en el precio del contrato, lo que imposibilitaría a su vez la admisión y valoración de las ofertas, no dejando otra vía posible a la administración contratante que la del desistimiento.

No obstante, atendiendo al principio de especialidad correctamente invocado por la recurrente y al que nos acogemos, y a su aplicación al supuesto que nos ocupa, debe concluirse que es el PCAP y no el PPT el documento encargado de establecer las condiciones económicas del contrato, y por tanto los elementos sobre los que el licitador debe conformar su oferta, no teniendo el error material incluido en el PPT fuerza vinculante para desvirtuar lo establecido en el PCAP.

Partiendo de la premisa anterior cabe afirmar que no se produce indeterminación alguna en el precio del contrato en cuanto que el PCAP – y en esto no hay margen alguno de duda - establece con absoluta concreción las tarifas que conforman la oferta.



Siendo esto así, no podemos sino compartir la afirmación de la recurrente según la cual el error incluido en el PPT no debe afectar a la admisión de las ofertas presentadas de conformidad con el PCAP, como así lo ha hecho la recurrente, puesto que tal error, al no afectar a la conformación de las ofertas, no constituye una infracción insubsanable, requisito imprescindible para justificar la aplicabilidad del referido art 152.4 LCSP.

Esta Dirección Gerencia, teniendo en cuenta las razones expuestas y en virtud de las facultades conferidas en la Resolución 385/2020 de 11 de junio, de la Viceconsejería de Asistencia Sanitaria, de delegación de competencias en los materia de contratación y gestión económico-presupuestaria (B.O.C.M. nº 143 de 15-06-2020)

RESUELVE

Primero.- Estimar parcialmente el recurso de reposición presentado por la representación legal de las empresas APARCAMIENTOS URBANOS SERVICIOS Y SISTEMAS S.A. e INDUSTRIAS METÁLICAS ANRO, S.L. anulando la resolución de desistimiento impugnada y acordando la retroacción de las actuaciones al momento anterior al dictado de la misma, así como la continuación de la tramitación del procedimiento que incluye propuesta de la Mesa de Contratación, su valoración y en su caso, aceptación de la misma, por esta Dirección Gerencia, trámites necesariamente previos a la adjudicación del contrato.

Segundo.- Declarar no haber lugar a la suspensión del acuerdo de desistimiento solicitada por la recurrente en cuanto que éste queda sin efecto desde la fecha de notificación de esta resolución.

Contra la presente resolución, que pone fin a la vía administrativa, se podrá formular Recurso Contencioso Administrativo en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a aquel en que se le notifique esta resolución, de conformidad con lo establecido en la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Madrid, 22 de junio de 2021.

La Directora Gerente
Carmen Martínez de Pancorbo González

P.A. El Director Médico
Fdo.: Antonio Jesús Roldán Rodríguez Marín

