

## **AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

Dº ADDY NUÑEZ BELTRE, NIF: Y0620263J actuando en nombre y representación de TRAMITAS ASESORIAS ADMINISTRATIVAS S. L., con CIF: B87640629, con domicilio a efecto de notificación en Plaza Republica Dominicana 3, 1C, 28016, Madrid, comparezco y como mejor proceda en Derecho,

### **DIGO:**

En la web:

[https://www.madrid.org/cs/Satellite?c=CM\\_ConvocaPrestac\\_FA&cid=1354894390655&definicion=Contratos+Publicos&language=es&op2=PCON&pagename=PortalContratacion%2FPage%2FPCON\\_contratosPublicos&tipoServicio=CM\\_ConvocaPrestac\\_FA](https://www.madrid.org/cs/Satellite?c=CM_ConvocaPrestac_FA&cid=1354894390655&definicion=Contratos+Publicos&language=es&op2=PCON&pagename=PortalContratacion%2FPage%2FPCON_contratosPublicos&tipoServicio=CM_ConvocaPrestac_FA)

El 08 septiembre 2021 12:15 se publicó la convocatoria de licitación Procedimiento de Adjudicación en modalidad Abierto, la Licitación de Servicios de vigilancia y seguridad del patrimonio de la Agencia de Vivienda Social de la Comunidad de Madrid con plazo de recepción de ofertas: Hasta las 23:59 horas del día 23 de septiembre de 2021.

El plazo fijado fue de 16 días, lo que es contrario a la regulación de plazo en las licitaciones en modalidad abierto.

Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.

Contratos sujetos a regulación armonizada

Con carácter general son los contratos de obras, de concesión de obras y de concesión de servicios de valor estimado igual o superior a 5.350.000 euros, y los contratos de suministro o de servicios de valor estimado igual o superior a 139.000 euros.

La licitación aquí en cuestión tiene una Valor estimado sin I.V.A de 15.681.283,84 euros, Presupuesto base licitación (sin impuestos), 7.127.856,29 euros y Presupuesto base licitación. Importe total 8.624.706,11 euros.

Plazos de presentación de ofertas:

Los órganos de contratación fijarán los plazos de presentación de las ofertas y solicitudes de participación teniendo en cuenta el tiempo que razonablemente pueda ser necesario para preparar aquellas, en función de la complejidad del contrato, y respetando los plazos mínimos fijados por la Ley.

En procedimientos abiertos de adjudicación de contratos sujetos a regulación armonizada, el plazo de presentación de proposiciones no será inferior a treinta y cinco días, para los contratos de obras, suministros y servicios, y a treinta días para las concesiones de obras y servicios.

En los contratos no sujetos a regulación armonizada, el plazo no será inferior a quince días. En los contratos de obras y de concesión de obras y concesión de servicios, el plazo será, como mínimo, de veintiséis días.

En el procedimiento abierto simplificado, el plazo no podrá ser inferior a quince días. En los contratos de obras el plazo será como mínimo de veinte días. En el procedimiento abierto súper simplificado, no podrá ser inferior a diez días hábiles. Cuando se trate de compras corrientes de bienes disponibles en el mercado el plazo será de 5 días hábiles.

En el procedimiento restringido de contratos sujetos a regulación armonizada, el plazo de presentación de las solicitudes de participación, no podrá ser inferior a treinta días. En los contratos no sujetos a regulación armonizada, el plazo no será inferior a diez días.

En el procedimiento de licitación con negociación y el procedimiento de diálogo competitivo, los plazos serán los mismos que en el procedimiento restringido.

En el procedimiento de asociación para la innovación, el plazo mínimo para la recepción de las solicitudes de participación será de treinta, cuando el contrato esté sujeto a regulación armonizada. Cuando no lo esté, no podrá ser inferior a veinte días.

El 24 septiembre 2021 la Agencia de Vivienda Social publicó un COMUNICADO PARA SUBSANACIÓN DE DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA con código seguro de verificación: 0926463398288653739054 [www.madrid.org/csv](http://www.madrid.org/csv) dirigido a la empresa SASEGUR, S.L., ¿SASEGUR, S.L. fue la única empresa que participo en la licitación?

Los plazos publicados en la web [madrid.org](http://madrid.org) no fueron legales y no fueron suficiente para que otras empresas interesadas pudiéramos preparar nuestras ofertas para la licitación, por lo tanto, la licitación fue irregular, por lo tanto, se debe de repetir la convocatoria de licitación con apego a las normas reguladoras y otras empresas podamos participar en la licitación.

Analizamos la jurisprudencia del TSJA condena a la Junta a realizar un nuevo concurso de TDT. El Tribunal Superior de Justicia de Andalucía (TSJA) ha ordenado a la Junta de Andalucía a repetir el concurso público de licencias para la Televisión Digital Terrestre (TDT). El auto del TSJA ha ordenado a la Consejería de Presidencia del Gobierno a anular los contratos administrativos formalizados en 2019.

En 2018, el consejero de Presidencia del Gobierno andaluz, Manuel Jiménez Barrios, adjudicó a 71 empresas 98 concesiones privadas de TDT por un plazo de quince años. Entre los beneficiarios de estas adjudicaciones se encontraban algunas empresas como la Fundación Real Betis, el Sevilla F.C, Procono, Publicaciones del Sur, Visovisión, entre otras.

La empresa Alternativa de Medios Audiovisuales, la cual no participó por considerar que el concurso era ilegal, presentó un recurso contencioso administrativo. En octubre de 2018 el TSJA le dio la razón. La sentencia del TSJA fue recurrida ante el Supremo por las empresas afectadas y en 2019, el Gobierno de Juanma Moreno, retomó el concurso al no haber una suspensión cautelar, enviando los contratos a las 71 empresas para que firmaran las concesiones.

En julio de 2019, el Supremo confirmó la sentencia del TSJA y la Junta de Andalucía decidió Re baremar las ofertas presentadas, algo que no gustó a Alternativa de Medios Audiovisuales, ya que seguía quedando fuera del concurso, por lo que pidió la ejecución de la sentencia y la Junta la cumplió parcialmente. Sin embargo, Alternativa de Medios consideró que no era suficiente y pidió la nulidad total. Finalmente, la resolución del TSJA de Andalucía, recoge:

Imponer a la Administración andaluza la convocatoria de un nuevo concurso público para la adjudicación, en régimen de concurrencia, de licencias para la prestación del servicio de comunicación audiovisual televisivo privado de carácter comercial de ámbito local en Andalucía.

Anular los contratos administrativos formalizados por la Junta de Andalucía con base en el concurso público anterior.

Anular el Acuerdo de 17 de diciembre de 2019, del Consejo de Gobierno, publicado en el BOJA de 19 de diciembre, por el que se dispone el cumplimiento de las sentencias núms. 1704/2018 y 1705/2018, de 4 de octubre, núm. 2037/2018, de 15 de noviembre, y núm. 2456/2018, de 20 de diciembre, dictadas por la Sala de lo Contencioso-Administrativo de Granada del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en los recursos núms. 937/2016, 818/2017, 999/2016 y 1028/2016, respectivamente.

Que dentro del indicado plazo y mediante el presente escrito vengo a formalizar el recurso Contencioso Administrativo y por lo anteriormente expuesto, al **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID**.

**SUPLICO** que tenga por presentado este escrito y por formalizado el recurso contencioso administrativo, admita los documentos que se acompañan, y con estimación del mismo, acuerde Imponer a la Administración competente la convocatoria de un nuevo concurso de licitación pública para la adjudicación de Servicios de vigilancia y seguridad del patrimonio de la Agencia de Vivienda Social de la Comunidad de Madrid.

**PRIMER OTROSÍ DIGO** que, acuerde la suspensión cautelar de la licitación irregular que se encuentra En tramitación.

**SEGUNDO OTROSÍ DIGO** que, las fiscalías correspondientes Provincial y/o anticorrupción, realicen las diligencias de investigación correspondientes, artículo 773.2 *Ley de Enjuiciamiento Criminal*, (LECrim).

**SEGUNDO OTROSÍ DIGO** que, por presentado el recurso contencioso administrativo se notifique el juzgado correspondiente con fines de subsanación y asignación de letrado.

Addy Nuñez Beltre

Administrador

Tramitas Asesorías Administrativas S. L.