

INFORME TÉCNICO SOBRE LA JUSTIFICACIÓN DE BAJA TEMERARIA PRESENTADA POR LA EMPRESA BLISTER APLICATIONS, S.L. INCURSA EN OFERTA CON VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS EN EL EXPEDIENTE A/SUM-026930/2021 DEL SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE UN SISTEMA PERSONALIZADO DE DISPENSACIÓN DE MEDICAMENTOS (SPD) EN EL SERVICIO DE FARMACIA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO JOSÉ GERMAIN.

PRIMERO. - Con fecha 16 de diciembre de 2021 se nos notifica el Acuerdo del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, Resolución nº 557/2021 por la que se estima parcialmente el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la empresa AUTOMATIZACIÓN FARMACEÚTICA, S.L. contra la Resolución de 27 de octubre de 2021, del Director Gerente del Hospital Universitario José Germain por la que se adjudica el contrato de “Suministro e instalación de un sistema personalizado de dispensación de medicamentos con destino al Servicio de Farmacia del Hospital Universitario José Germain”, que anula y ordena la retroacción del procedimiento al momento de la emisión del informe técnico sobre la justificación de la baja temeraria.

SEGUNDO. - Con fecha 12 de octubre de 2021 se recibe informe solicitado a la empresa BLISTER APLICATIONS, S.L. para la justificación de la baja temeraria. El informe presentado por la empresa consta de 7 puntos que a continuación se analizan:

- Respecto de los apartados 1º, 2º y 3º la empresa manifiesta que “no se pueden calificar los costes (...) como anormalmente bajos sino como precios de mercado competitivos (...) de mercado en las circunstancias económicas, industriales y empresariales actuales”.

A este respecto, hay que hacer constar las dificultades que existen para obtener esta información a través de prospecciones de mercado al tratarse de un sistema novedoso y personalizado, cuya implantación se realizará en el Servicio de Farmacia, no pudiendo estimar un presupuesto máximo de licitación más que por aproximación a suministros de equipos similares y una estimación de la “personalización”. Por otra parte en el presente procedimiento sólo hemos recibido una oferta más del otro licitador admitido, respecto de la cual se aplica la fórmula para determinar la baja temeraria, por lo que quizás de haber tenido más ofertas para comparar, tendríamos más referencias económicas para su valoración.

- En los apartados 4º y 5º la empresa manifiesta que “nuestros **costes de producción** quedan suficientemente justificados con la documentación aportada ya en el concurso en la que se justifican precios y costes ofertados en otros concursos y el desglose de los equipos aquí ofertados” y señala en concreto el relativo a la licitación pública Servicio Catalán de la Salud, SCS 2018-162 “donde se suministran emblistadoras de estructura similar y sistema de inspección, así como sus precios”. No obstante, se ofrece a aportar documentación más concreta si fuera necesario.



A la vista de los precios ofertados por equipos similares a otros clientes, entendemos que la oferta del licitador se enmarca dentro de los límites económicos en los que trabaja por lo que no podemos determinar en este caso que el licitador esté ofertando con costes anormalmente bajos.

Además como indica el Tribunal Administrativo de Contratación Pública en su Resolución 149/2016, *“el contenido y alcance del procedimiento contradictorio debe estar dirigido a despejar las posibles dudas que pudiera haber al respecto, sin que sea necesario que por parte del licitador se proceda al desglose de la oferta económica, ni a una acreditación exhaustiva de los distintos componentes de la misma, sino que basta con que ofrezca al órgano de contratación argumentos que permitan explicar la viabilidad y seriedad de la oferta”*.

- En el apartado 6º el informe contesta en distintos apartados al requerimiento de justificación de su baja temeraria al amparo de lo establecido en el apartado 4 del artículo 149 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público.

Así, siguiendo a lo establecido en el dicho artículo, el **ahorro** que permite que la empresa BLISTER APLICATIONS, S.L. pueda ofertar unos costes más bajos lo justifica en su apartado 6.1. en base que su “proveedor de hardware coreano, JVD Co. Ltd, es un fabricante (...) exclusivamente dedicado a soluciones para mejorar la eficiencia en la preparación de la medicación” con “elevados volúmenes de unidades de fabricación anuales, con procesos de fabricación altamente eficientes que (...) permiten el ahorro de costes y materiales”. Destaca además que el licitador es importador directo, sin empresas ni filiales intermedias.

Respecto de lo establecido en el apartado 4 b) del artículo 149, el licitador manifiesta que “las **soluciones técnicas** adoptadas son una combinación del hardware suministrado (...) y el Software desarrollado en exclusiva con los recursos propios”, tal y como indica en su apartado 6.2 de su informe justificativo. Por tanto, los costes de este software pueden suponer un mayor ahorro que incide directamente en la oferta presentada.

En el mismo sentido, en el apartado 6.3. insiste en su capacidad para aportar soluciones “innovadoras y originales, por tener que adaptarse a las bases del concurso y las necesidades concretas del cliente”.

- Por último, en su apartado 7, además de adjuntar certificados de estar al corriente de sus obligaciones fiscales y laborales, la empresa acude a su **solvencia económica y técnica** para justificar la viabilidad de su oferta y que ya presentó junto al resto de documentación requerida en los pliegos.

En su declaración responsable de solvencia económica, de fecha 19 de julio de 2021 y aportada a la licitación, BLISTER, S.A. manifiesta poseer: un volumen anual de negocio de 5.176.707,24€ en el ejercicio 2020 y un patrimonio neto al cierre del mismo



de 1.666.839,91€; un volumen de negocio en el ejercicio de 2019 de 4.916.761,35€ y un patrimonio neto de 41.113.479,77€; y para 2018 un volumen anual de 3.738.692,72€ y un patrimonio neto de 630.043,19€.

Analizado lo anterior, sólo cabe considerar que la empresa dispone de solvencia económica acreditada suficiente para ejecutar el suministro y puesta en marcha del sistema, al suponer ésta tan sólo un 3,27 por ciento de su última facturación declarada.

En cuanto a la solvencia técnica, la empresa ya aportó certificados de buena ejecución y facturación correspondiente, tanto del sector público como del sector privado, por importes superiores al importe objeto de la licitación y que avalan su ejecución de acuerdo con la solvencia requerida en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Además, aportó PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE EXPLOTACIÓN de la empresa HELVETIA por importe de 1.200.000,00€; lo que, al objeto de este informe, completaría satisfactoriamente su solvencia.

Puede considerarse que la empresa BLISTER APLICACIONES, S.L. justifica adecuadamente la ejecución de numerosos contratos, tanto en el sector público como privado, con satisfacción para todas las partes, sin que haya dejado ningún trabajo sin completar.

Teniendo en cuenta la valoración de la justificación de la oferta presentada en su conjunto, se considera viable.

Leganés, a 17 de diciembre de 2021

Grupo de Gestión de la Función Administrativa
Servicio de Gestión Económica

Firmado digitalmente por: ATIENZA MARTÍN PEDRO

PEDRO ATIENZA MARTÍN

