

ACTA Nº 1 APERTURA DE DOCUMENTACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO P.A. A/SUM-026930/2021 VARIOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN “SUMINISTRO DE UN SISTEMA PERSONALIZADO DE DISPENSACIÓN DE MEDICAMENTOS (SPD) CON DESTINO AL SERVICIO DE FARMACIA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO JOSÉ GERMAIN”.

Asistentes:

D^a. Mercedes Hellín del Campo - Presidenta
D. Pedro Atienza Martín Alonso – Secretario
D. Fidel Losana Alonso – Representante de la Intervención
D^a. Constanza Rodríguez Gómez – Letrada Habilitada
D^a. Fuencisla García Sualdea - Vocal

Reunida la Mesa de Contratación, en Leganés a las 10:08 horas del día 29 de julio de 2021, en la Sala de Juntas del Hospital Universitario José Germain, se procede con el siguiente orden del día:

1º. Comprobación del cumplimiento del plazo establecido para la presentación de licitaciones.

2º. Apertura de la “Documentación administrativa” del procedimiento y examen de los documentos que contengan.

1º. Siguiendo el orden del día se comprueba con el Certificado del Registro que todas las empresas que han participado lo han hecho dentro del plazo establecido.

AUTOMATIZACIÓN FARMACEÚTICA, S.L.	B65174997	47/505227.9/21
BLISTER APLICACIONES, S.L.	B65862278	47/506975.9/21

El Secretario de la mesa informa que la empresa FARMADOSIS, S.L. se ha puesto en contacto con el Servicio de Farmacia de este Hospital para indicar que han intentado presentar la oferta pero que no ha sido posible.

Puestos en contacto con ellos nos remiten nuevo correo electrónico en el que se incluyen “los logs” de la incidencia mencionada.

A continuación, se realiza por parte del departamento de Contratación del Hospital una incidencia a FARO (número INC1234000000143936) donde Madrid Digital nos informa lo siguiente:

- “En el sistema no se ha constatado un error de parte de la aplicación de Licit@. Se indica al licitador que una vez analizados los logs que envió el licitador se constata la siguiente información:
 - Se indica que en el primer intento que en el 30% se canceló en el envío de la oferta y con la aplicación abierta se reintentó, dando lugar a un fallo al seguir el primer intento en marcha de forma no visible.
 - Se constata que la aplicación a las 23:56 se reinicia reabriéndola, cancelando el primer envío, se vuelve a enviar la oferta, pero la hora final del envío era las 00:07:08, siendo tal hora fuera del plazo de recepción de ofertas, ya que el mismo acaba a las 23:59:59”.
- Asimismo, nos indican que no podrá subirse al sistema con posterioridad la documentación encriptada.

Ante la situación existente en el intento de presentación de la oferta el propio licitador facilita por correo electrónico la Resolución nº 336/2018, de 23 de octubre de 2018, del Tribunal



Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, para que sea tenida en cuenta por la Mesa para valorar si es aplicable a este caso.

Tras la deliberación de los miembros de la Mesa se adopta por unanimidad el siguiente acuerdo:

“Dado que el inicio de la transmisión de los archivos y la finalización con éxito no tuvo lugar dentro del plazo establecido para la presentación de ofertas, siendo ambos requisitos imprescindibles exigidos y dado que el sistema Licit@, a través del cual se realiza la presentación de las ofertas, no permite que estas se carguen fuera del plazo establecido, no constando por ningún otro medio la documentación encriptada de la licitadora, se acuerda tener por no presentada la oferta de la empresa FARMADOSIS, S.L”.

2º. Se procede a la apertura y revisión del sobre nº 1 “Documentación administrativa” teniendo que subsanar la siguiente documentación la empresa BLISTER APLICACIONES, S.L.:

- ANEXO VI de Declaración Responsable relativa al compromiso de tener contratados trabajadores con discapacidad y plan de igualdad (página 62 del PCAP).
- Declaración responsable de contar con un SERVICIO TÉCNICO OFICIAL y realizar todos los trabajos de mantenimiento por personal especializado (página 8 del PCAP).
- Plan de contingencia asegurando la producción diaria de bolsitas con la medicación emblistable (página 8 del PCAP).
- Solución Técnica ante cualquier eventualidad de la red wifi del centro (página 8 del PCAP).
- Compromiso de disponibilidad de repuestos durante 10 años siguientes a la adjudicación de los equipos (página 8 del PCAP).

Se procede a la remisión de la documentación técnica de los equipos y el software a los Servicios de Farmacia y de Informática para que asesoren a la Mesa sobre el cumplimiento de los requisitos técnicos requeridos en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

El Representante de la Intervención realiza las siguientes consideraciones, que solicita se incorporen al Acta: “No puede entenderse cumplido el artículo 99 de la LCSP al no justificarse debidamente la no división en lotes del objeto del contrato, pues de acuerdo con el pliego de prescripciones técnicas, el objeto del contrato engloba varias prestaciones de naturaleza diferente como son el suministro, instalación, montaje y puesta en marcha de un conjunto de elementos de inmovilizado –máquina desemblistadora automática; robot emblistador en bolsitas individualizadas (de unidosis / multidosis); módulo complementario al robot emblistador para la preparación en bandejas de medicación fraccionada y con poca rotación; enrolladora automática para la entrada y salida de bolsas a la máquina comprobadora; máquina comprobadora que permita realizar un control de calidad del contenido de cada una de las bolsas preparadas; sistema de comprobación de carga de la bolsa y medicación no emblistable correcto en el cajetín del carro correcto por paciente; y sistema de comprobación y confirmación de la administración de la medicación en las unidades de hospitalización– la garantía total durante dos años, entendida como un contrato de mantenimiento integral preventivo y correctivo, y la formación al personal de farmacia y resto de personal afectado.

Tampoco consta que el órgano de contratación haya valorado individualizadamente cada una de las prestaciones señaladas que integran el objeto del contrato. De acuerdo con el artículo 100 de la LCSP, el presupuesto de licitación, que se adecuará a los precios de mercado, se desglosará en costes directos, indirectos y demás gastos eventuales, al no existir valoración individualizada para cada prestación, ni para cada elemento del equipamiento, no se puede verificar que el cálculo del presupuesto de licitación se ajuste a precios de mercado. Lo antedicho impide comprobar la corrección del cálculo del valor estimado (artículo 101 LCSP) y del precio del contrato (artículo 102 LCSP), pues ambos dependen directamente del presupuesto de licitación.



Sin perjuicio de lo anterior, no puede considerarse adecuada la aplicación presupuestaria utilizada –64001 estudio de nuevas aplicaciones informáticas– que debe emplearse para la adquisición de elementos de inmovilizado inmaterial. Entre otras, la aplicación presupuestaria correcta para los elementos del inmovilizado material es la 62304 equipamiento médico y de rehabilitación (que comprende la adquisición de equipo e instrumental médico quirúrgico y de rehabilitación, destinado a hospitales, centros de salud, residencias de personas mayores) para que el órgano de contratación no dispone de crédito presupuestario para el ejercicio 2021.

Este representante de la Intervención quiere subrayar el carácter limitativo y vinculante de los créditos para gastos establecido en la Ley 9/1990, de 8 de noviembre, reguladora de la Hacienda de la Comunidad de Madrid –artículo 54– en cuya virtud el gasto se realizará única y exclusivamente para aquello que autorice el crédito presupuestado, a sensu contrario, se prohíbe realizar gastos para los que se carezca de autorización en los créditos presupuestados.

Por otro lado, de acuerdo con el pliego de cláusulas administrativas particulares, entre los criterios de adjudicación del contrato se incluyen criterios cualitativos cuya cuantificación dependen de un juicio de valor –25 puntos para cinco ítems diferentes, dos ítems relativos al robot y tres ítems relacionados con el software–, que no quedan suficientemente concretados ni definidos los parámetros en base a los cuáles se realizará la valoración. La Circular de la Dirección General de Patrimonio y Contratación de la Consejería de Hacienda y Función Pública de 17 de enero de 2020, por la que se establecen criterios de homogeneización de la actividad contractual de la Comunidad de Madrid establece en su apartado quinto que “los criterios de adjudicación, especialmente los de consideración técnica no matemática, se deberían detallar en los pliegos con precisión y claridad “que” se valora “cómo” se valora, aspectos que se van a valorar y el método para ponderar las diferentes ofertas.”

Esto deja al licitador en situación de indefensión, impidiéndole formular adecuadamente los términos de su oferta, pues desconoce qué características y circunstancias tendrá en cuenta el Órgano de contratación para la distribución de los puntos de estos criterios subjetivos.

Por último, es laxa la acreditación exigida en el pliego de cláusulas administrativas particulares del cumplimiento de las condiciones especiales de ejecución, pues el órgano de contratación sólo requiere del licitador su “compromiso de mantener o mejorar los niveles de medioambientales que puedan verse afectados por la ejecución del contrato”.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las 11:34 horas.

LA PRESIDENTA DE LA MESA

Firmado digitalmente por: HELLÍN DEL CAMPO MERCEDES
Fecha: 2021.07.30 14:04

EL SECRETARIA DE LA MESA

Firmado digitalmente por: ATIENZA MARTÍN PEDRO
Fecha: 2021.07.30 13:24

Fdo.: Mercedes Hellín del Campo

Fdo.: Pedro Atienza Martín

