



ÁREA DE GESTIÓN DE LA CONTRATACIÓN

Exp.: ECON/000293/2020

SOLICITUD DE ACLARACIONES A LA JUSTIFICACIÓN DE OFERTA EN BAJA DESPROPORCIONADA O CON VALORES ANORMALES

Mediante escrito de fecha 22 de septiembre de 2021, a requerimiento de la Mesa de Contratación de esta Agencia, se procedió a solicitar a la empresa **ORANGE ESPAGNE S.A.U** justificación exhaustiva de la valoración de la oferta presentada a la licitación del contrato de servicio denominado "**SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES DE LA COMUNIDAD DE MADRID**" (**LOTES 2 y 5**), al identificarse que su proposición podía ser considerada desproporcionada o con valores anormales, en relación con el criterio nº 1 "Valoración de la Oferta Económica". En concreto se solicitó que aportara un resumen con el detalle completo de la estructura de costes del servicio, directos e indirectos, mostrando claramente el análisis de coste-beneficio del mismo, a efectos de que se pueda estimar la viabilidad de la oferta.

En fecha 12 de noviembre de 2021, la Mesa de Contratación procedió al estudio y valoración de la justificación presentada el 4 de octubre de 2021, considerando asimismo el preceptivo informe de 10 de noviembre de 2021, emitido por los servicios técnicos competentes.

A la vista de lo manifestado en el informe técnico referido, antes de proceder a adoptar una conclusión definitiva, la Mesa de Contratación ha considerado necesario requerirle para que aclare los siguientes aspectos, a efectos de que se pueda estimar la viabilidad de la oferta.

En relación con la empresa **ORANGE ESPAGNE S.A.U**, para los **LOTES 2 y 5**, la argumentación presentada por la misma es insuficiente para poder valorar la viabilidad del servicio en los términos planteados. Por ello, antes de proceder a adoptar una conclusión definitiva, se requiere, **partiendo de los importes referenciados en la justificación aportada, la aclaración de los aspectos que se indican a continuación:**

ORANGE ESPAGNE S.A.U, para el LOTE 2:

La justificación aportada no tiene el suficiente detalle en relación a los costes directos sobre el Equipo de Trabajo y CGS, y no se explica el uso de la partida también incluida en costes directos como "Otros Costes". Por otra parte, en cuanto a las argumentaciones relativas a los costes indirectos o estructurales y su absorción sin dificultad en los gastos generales, se considera insuficiente la información proporcionada, y es por lo que se necesita solicitar aclaración, con aportación de la información y documentación necesaria para completar la justificación proporcionada. El licitador debería haber justificado de manera más completa los costes indirectos, sin que se considere como justificación el que algunas de las partidas vayan a ser asumidas por la empresa, con sus propios medios, puesto que siguen representando un coste a calcular que debe tenerse en cuenta a los efectos de minorar el beneficio estimado.

Antes de proceder a adoptar una conclusión definitiva, la Mesa de contratación ha considerado necesario requerirle para que aclare los siguientes aspectos, a efectos de que se pueda estimar la viabilidad de la oferta:

- En las tablas presentadas por el licitador en relación a la estructura de costes se refleja, por un lado, el desglose del coste directo correspondiente al equipo humano, Equipos de Trabajo y CGS, se requiere aclaración sobre el coste del equipo presentado, y de partidas que se entiende que necesariamente se han de considerar como costes derivados de circunstancias propias de la ejecución del proyecto, como desplazamientos, dietas u otras necesidades específicas, para poder valorar la viabilidad de la oferta.
- En las tablas aportadas por el licitador, se presenta como costes directos, una partida global de **otros costes**, por lo que se solicita el desglose de los mismos.
- Por último, se considera necesaria una justificación de **costes indirectos**, dado que no están explicitados, y que, dado que mermarían el beneficio estimado, se necesita de su explicación detallada para poder valorar la viabilidad de la oferta.

ORANGE ESPAGNE S.A.U, para el LOTE 5:

La justificación aportada no tiene el suficiente detalle en relación a los costes operativos del equipo de implantación y mantenimiento del servicio, no se explica con el detalle suficiente la partida de inversión del equipamiento necesario. Por otra parte, en cuanto a las argumentaciones concernientes a los costes indirectos o estructurales y su absorción sin dificultad en los gastos generales, se considera insuficiente la información presentada, y es por lo que se necesita solicitar aclaración, con aportación de la información y documentación necesaria que complete la justificación proporcionada. El licitador debería haber justificado de manera más completa los costes indirectos, más allá de la mera asunción por parte de la empresa de algunas partidas con sus propios medios, puesto que siguen representando un coste a calcular que debe tenerse en cuenta a los efectos de minorar el beneficio estimado.

Antes de proceder a adoptar una conclusión definitiva, la Mesa de contratación ha considerado necesario requerirle para que aclare los siguientes aspectos, a efectos de que se pueda estimar la viabilidad de la oferta:

- Se requiere que el licitador desglose los costes del equipamiento en cuanto a imputación de los distintos activos solicitados: terminales y auriculares.
- En las tablas presentadas por el licitador en relación a la estructura de costes operativos se refleja el coste correspondiente al equipo humano, partida de implantación y mantenimiento del servicio. Se requiere una justificación detallada de los costes relativos a la implantación y al mantenimiento, explicitando el coste de los recursos según el equipo presentado, y de partidas que se entiende que necesariamente se han de considerar como costes derivados de circunstancias propias de la ejecución del proyecto, como desplazamientos, dietas u otras necesidades específicas, para poder valorar la viabilidad de la oferta.
- Por último, se considera necesaria una justificación de costes indirectos, dado que no están explicitados, y que, dado que mermarían el beneficio estimado, se necesita de su explicación detallada para poder valorar la viabilidad de la oferta.



Con la finalidad de garantizar el cumplimiento de lo exigido en el Artículo 133 de la LCSP, que impone a los órganos de contratación la obligación de no divulgar la información facilitada por los empresarios que éstos hayan designado como confidencial, se solicita que identifique qué aspectos concretos se han de considerar confidenciales, señalando expresamente los párrafos que contengan dicha información confidencial, y justificando los motivos por los que se declara dicha confidencialidad, teniendo en cuenta que la declaración de confidencialidad no debe afectar a toda la información contenida en dicho documento.

Se le comunica igualmente que la falta de contestación a este requerimiento de información, o el reconocimiento de que su oferta adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, tendrá la consideración de retirada injustificada de la proposición.

En consecuencia, se concede de plazo hasta las **23:59 horas del 24 de noviembre de 2021** para que procedan a la aportación de la documentación aclaratoria requerida, mediante la presentación de dicha documentación por medios electrónicos, accediendo a la página de “Gestiones y trámites” del sitio web de la Comunidad de Madrid (<https://www.comunidad.madrid/servicios/administracion-digital-punto-acceso-general>)

Registro Electrónico – Aportación de Documentos a expedientes, dirigido a:

Destinatario: Área de Gestión de la Contratación de la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid.

LA SECRETARIA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

Fdo.: Carmen Bermejo Fernández



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: **1038075849468577250529**