

RELACIÓN DE DEFECTOS SUBSANABLES Y SOLICITUD DE ACLARACIONES DE LAS PROPOSICIONES RELATIVAS A LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS APORTADAS POR LOS LICITADORES PARA EL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN DEL CONTRATO N.º 164/2021 PARA SERVICIOS JURÍDICOS PROFESIONALES DE ASESORAMIENTO JURÍDICO EN MATERIA LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL Y DE ASISTENCIA, REPRESENTACIÓN Y DEFENSA EN JUICIO

Las empresas licitadoras que fueron tenidas en cuenta en el presente procedimiento de licitación fueron las siguientes:

1	ÉCIJA LEGAL, S.L. (LTs 1, 3 y 4)	B83810812
2	DELOITTE LEGAL, S.L.P. (LTs 1, 2, 3 y 4)	B80731839
3	GRANT THORNTON ASESORES, S.L.P. (LTs 1, 3 y 4)	B63270391
4	BUFETE CASADELEY, S.L. (LT 1)	B24458333
5	MURO 1 ABOGADOS, S.L.P. (LT 2)	B76237767
6	BROSETA ABOGADOS, S.L. (LTs 3 y 4)	B96818828
7	PRICEWATERHOUSECOOPERS TAX & LEGAL, S.L. (LTs 3 y 4)	B80909278
8	BUFETE MUÑOZ PEREA, S.L.P. (LTs 3 y 4)	B45524113
9	URÍA MENENDEZ ABOGADOS, S.L.P. (LTs 3 y 4)	B28563963
10	UTE MAÑAS CRUZ, S.L.P. - LIEDO MARTÍN LEX MAIOR S.L.P. - LEXNEAR ASESORES, S.L.P. - SALVADOR BENÍTEZ GALLEGU (LTs 3 y 4)	B85318194; B87758116; B87841078
11	PÉREZ-LLORCA ABOGADOS, S.L.P. (LTs 3 y 4)	B81917858

Los defectos observados y los aspectos susceptibles de aclaración acerca de las proposiciones relativas a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas contenidas en el sobre N.º 3 de las ofertas, son los siguientes:

BUFETE CASADELEY, S.L. (LT 1)

PRIMERO: El apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, "PCAP") dispone lo siguiente:

"A) 2.1. Experiencia del equipo de trabajo propuesto: número de pleitos ante la jurisdicción social en los últimos cinco años, exceptuados los de conflicto colectivo, en los que haya intervenido,

asumiendo la dirección jurídica de los mismos, alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador. **Máximo 10,25 puntos.**

(...)

Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que identifiquen el tipo de procedimiento, Juzgado/Tribunal, N° de autos, fecha y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que asumió la dirección jurídica del pleito.

En este sentido, la Nota al pie 2 del Anexo II bis del PCAP establece lo siguiente:

“(2) Los licitadores indicarán el número de pleitos ante la jurisdicción social en los últimos cinco años, exceptuados los de conflicto colectivo, en los que haya intervenido, asumiendo la dirección jurídica de los mismos, alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que identifiquen el tipo de procedimiento, Juzgado/Tribunal, N° de autos, fecha y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que asumió la dirección jurídica del pleito.

- En 140 de los pleitos indicados en la declaración responsable (294-433), no se indica el tipo de procedimiento.

Aclaración: deben aclarar el tipo de procedimiento de los referidos pleitos.

SEGUNDO: El apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP dispone lo siguiente:

“A) 2.3. Experiencia del equipo de trabajo propuesto: experiencia en el ámbito judicial en la figura del “indefinido no fijo” de los miembros del equipo de trabajo propuesto. **Máximo 20 puntos.**

(...)

Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable que incluya la referencia del procedimiento, número de autos, fecha, identificación del juzgado o tribunal y de la sentencia, y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que haya asumido la defensa del pleito.

En este sentido, la Nota al pie 4 del Anexo II bis del PCAP establece lo siguiente:

“(4) Los licitadores indicarán Juzgado/TSJ/Tribunal Supremo, según corresponda. Debe tenerse en cuenta que los licitadores indicarán únicamente el valor correspondiente a la opción de mayor puntuación

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable que incluya la referencia del procedimiento, número de autos, fecha, identificación del juzgado o tribunal y de la sentencia, y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que haya asumido la defensa del pleito.”

- En ninguno de los pleitos indicados en la declaración responsable que han aportado se hace referencia al miembro del equipo de trabajo propuesto que ha asumido la defensa de cada uno de los pleitos que se han hecho constar.

Aclaración: deben indicar qué miembro del equipo de trabajo propuesto ha asumido la defensa de cada uno de los pleitos que se han hecho constar en la declaración responsable aportada.

TERCERO: El apartado 8 A) 2.4 del Anexo I del PCAP dispone lo siguiente:

“A) 2.4. Experiencia del equipo de trabajo propuesto en protocolos de empresa por acoso en el trabajo. 8 puntos.

(...)

Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que indique la actuación llevada a cabo, año en que se produjo, tipo de empresa (sector, volumen de empleados) y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que participó.”

En este sentido, la Nota al pie 5 del Anexo II bis del PCAP establece lo siguiente:

“(5) Los licitadores indicarán el número de actuaciones/investigaciones por acoso laboral con el fin de una solución interna en la empresa de la situación de posible acoso en los que haya intervenido alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador en los últimos cinco años.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que indique la actuación llevada a cabo, año en que se produjo, tipo de empresa (sector, volumen de empleados) y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que participó.”

- En ninguno de los pleitos indicados en la declaración responsable que han aportado se hace referencia al miembro del equipo de trabajo propuesto que participó en los mismos.

Aclaración: deben indicar qué miembro del equipo de trabajo propuesto participó en cada uno de los pleitos que se han hecho constar en la declaración responsable aportada.

MURO 1 ABOGADOS, S.L.P. (LT 2)

PRIMERO: El apartado 8 A) 2.4 del Anexo I del PCAP dispone lo siguiente:

“A) 2.4. Experiencia del equipo de trabajo propuesto en protocolos de empresa por acoso en el trabajo. 8 puntos.

(...)

Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que indique la actuación llevada a cabo, año en que se produjo, tipo de empresa (sector, volumen de empleados) y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que participó.”

En este sentido, la Nota al pie 5 del Anexo II bis del PCAP establece lo siguiente:

“(5) Los licitadores indicarán el número de actuaciones/investigaciones por acoso laboral con el fin de una solución interna en la empresa de la situación de posible acoso en los que haya intervenido alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador en los últimos cinco años.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que indique la actuación llevada a cabo, año en que se produjo, tipo de empresa (sector, volumen de empleados) y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que participó.”

- En ninguno de los procedimientos indicados en la declaración responsable que han aportado se hace referencia a la actuación llevada a cabo en cada uno de los mismos.

Aclaración: deben indicar la actuación llevada a cabo en cada uno de los procedimientos que se han hecho constar en la declaración responsable aportada.

PRICEWATERHOUSECOOPERS TAX & LEGAL, S.L. (LTs 3 y 4)

PRIMERO: El apartado 8 A) 2.4 del Anexo I del PCAP dispone lo siguiente:

“A) 2.4. Experiencia del equipo de trabajo propuesto en protocolos de empresa por acoso en el trabajo. 8 puntos.

(...)

Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que indique la actuación llevada a cabo, año en que se produjo, tipo de empresa (sector, volumen de empleados) y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que participó.”

En este sentido, la Nota al pie 5 del Anexo II bis del PCAP establece lo siguiente:

“(5) Los licitadores indicarán el número de actuaciones/investigaciones por acoso laboral con el fin de una solución interna en la empresa de la situación de posible acoso en los que haya intervenido alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador en los últimos cinco años.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que indique la actuación llevada a cabo, año en que se produjo, tipo de empresa (sector, volumen de empleados) y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que participó.”

- En ninguno de los procedimientos indicados en la declaración responsable que han aportado se hace referencia el tipo de empresa donde se realizaron las actuaciones.

Aclaración: deben indicar el tipo de empresa donde se realizaron las actuaciones en cada uno de los procedimientos que se han hecho constar en la declaración responsable aportada.

URÍA MENENDEZ ABOGADOS, S.L.P. (LTs 3 y 4)

PRIMERO: El apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP dispone lo siguiente:

“A) 2.2. Experiencia del equipo de trabajo propuesto: número de procesos de conflicto colectivo en los últimos cinco años en los que haya intervenido, asumiendo la dirección jurídica de los mismos, alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador. **Máximo 10,25 puntos**

(...)

Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que identifiquen el tipo de procedimiento, Juzgado/Tribunal, Nº de autos, fecha y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que asumió la dirección jurídica del pleito.”

En este sentido, la Nota al pie 3 del Anexo II bis del PCAP establece lo siguiente:

“(3) Los licitadores indicarán el número de procesos de conflicto colectivo en los últimos cinco años en los que haya intervenido, asumiendo la dirección jurídica de los mismos, alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que identifiquen el tipo de procedimiento, Juzgado/Tribunal, Nº de autos, fecha y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que asumió la dirección jurídica del pleito.”

- En 8 de los pleitos indicados en la declaración responsable (3, 23-27, 43 y 51), en el tipo de procedimiento se indica “Impugnación casación”, sin que quede acreditado que se trata de un conflicto colectivo.

Aclaración: deben aclarar si los referidos pleitos versan sobre procesos de conflicto colectivo.

UTE MAÑAS CRUZ, S.L.P. - LIEDO MARTÍN LEX MAIOR S.L.P. - LEXNEAR ASESORES, S.L.P. - SALVADOR BENÍTEZ GALLEGU (LTs 3 y 4)

PRIMERO: El apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP dispone lo siguiente:

*“A) 2.3. Experiencia del equipo de trabajo propuesto: experiencia en el ámbito judicial en la figura del “indefinido no fijo” de los miembros del equipo de trabajo propuesto. **Máximo 20 puntos.***

(...)

Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable que incluya la referencia del procedimiento, número de autos, fecha, identificación del juzgado o tribunal y de la sentencia, y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que haya asumido la defensa del pleito.”

En este sentido, la Nota al pie 4 del Anexo II bis del PCAP establece lo siguiente:

“(4) Los licitadores indicarán Juzgado/TSJ/Tribunal Supremo, según corresponda. Debe tenerse en cuenta que los licitadores indicarán únicamente el valor correspondiente a la opción de mayor puntuación

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable que incluya la referencia del procedimiento, número de autos, fecha, identificación del juzgado o tribunal y de la sentencia, y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que haya asumido la defensa del pleito.”

Defecto: la UTE licitadora no ha aportado la declaración responsable con los datos requeridos para acreditar el referido criterio técnico cuantificable.

Subsanación: deben aportar una declaración responsable que incluya la referencia del procedimiento, número de autos, fecha, identificación del juzgado o tribunal y de la sentencia, y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que haya asumido la defensa del pleito.

SEGUNDO: El apartado 8 A) 2.4 del Anexo I del PCAP dispone lo siguiente:

“A) 2.4. Experiencia del equipo de trabajo propuesto en protocolos de empresa por acoso en el trabajo. 8 puntos.

(...)

Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que indique la actuación llevada a cabo, año en que se produjo, tipo de empresa (sector, volumen de empleados) y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que participó.”

En este sentido, la Nota al pie 5 del Anexo II bis del PCAP establece lo siguiente:

“(5) Los licitadores indicarán el número de actuaciones/investigaciones por acoso laboral con el fin de una solución interna en la empresa de la situación de posible acoso en los que haya intervenido alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador en los últimos cinco años.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que indique la actuación llevada a cabo, año en que se produjo, tipo de empresa (sector, volumen de empleados) y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que participó.”

Defecto: la UTE licitadora no ha aportado la declaración responsable con los datos requeridos para acreditar el referido criterio técnico cuantificable.

Subsanación: deben aportar una declaración responsable del licitador en la que indique la actuación llevada a cabo, año en que se produjo, tipo de empresa (sector, volumen de empleados) y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que participó.

PÉREZ-LLORCA ABOGADOS, S.L.P. (LTs 3 y 4)

PRIMERO: El apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP dispone lo siguiente:

"A) 2.1. *Experiencia del equipo de trabajo propuesto: número de pleitos ante la jurisdicción social en los últimos cinco años, exceptuados los de conflicto colectivo, en los que haya intervenido, asumiendo la dirección jurídica de los mismos, alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador. **Máximo 10,25 puntos.***

(...)

Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que identifiquen el tipo de procedimiento, Juzgado/Tribunal, N° de autos, fecha y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que asumió la dirección jurídica del pleito.

En este sentido, la Nota al pie 2 del Anexo II bis del PCAP establece lo siguiente:

"(2) Los licitadores indicarán el número de pleitos ante la jurisdicción social en los últimos cinco años, exceptuados los de conflicto colectivo, en los que haya intervenido, asumiendo la dirección jurídica de los mismos, alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que identifiquen el tipo de procedimiento, Juzgado/Tribunal, N° de autos, fecha y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que asumió la dirección jurídica del pleito.

- En ninguno de los pleitos indicados en la declaración responsable que han aportado se indica el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos.

Aclaración: deben indicar qué miembro del equipo de trabajo propuesto ha asumido la dirección jurídica del pleito de cada uno de los que se han hecho constar en la declaración responsable aportada.

SEGUNDO: El apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP dispone lo siguiente:

"A) 2.2. *Experiencia del equipo de trabajo propuesto: número de procesos de conflicto colectivo en los últimos cinco años en los que haya intervenido, asumiendo la dirección jurídica de los mismos, alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador. **Máximo 10,25 puntos***

(...)

Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que identifiquen el tipo de procedimiento, Juzgado/Tribunal, N° de autos, fecha y el miembro del

equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que asumió la dirección jurídica del pleito.”

En este sentido, la Nota al pie 3 del Anexo II bis del PCAP establece lo siguiente:

“(3) Los licitadores indicarán el número de procesos de conflicto colectivo en los últimos cinco años en los que haya intervenido, asumiendo la dirección jurídica de los mismos, alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que identifiquen el tipo de procedimiento, Juzgado/Tribunal, N° de autos, fecha y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que asumió la dirección jurídica del pleito.”

- En ninguno de los pleitos indicados en la declaración responsable que han aportado se indica el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos.

Aclaración: deben indicar qué miembro del equipo de trabajo propuesto ha asumido la dirección jurídica del pleito de cada uno de los que se han hecho constar en la declaración responsable aportada.

TERCERO: El apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP dispone lo siguiente:

“A) 2.3. Experiencia del equipo de trabajo propuesto: experiencia en el ámbito judicial en la figura del “indefinido no fijo” de los miembros del equipo de trabajo propuesto. **Máximo 20 puntos.**

(...)

Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable que incluya la referencia del procedimiento, número de autos, fecha, identificación del juzgado o tribunal y de la sentencia, y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que haya asumido la defensa del pleito.”

En este sentido, la Nota al pie 4 del Anexo II bis del PCAP establece lo siguiente:

“(4) Los licitadores indicarán Juzgado/TSJ/Tribunal Supremo, según corresponda. Debe tenerse en cuenta que los licitadores indicarán únicamente el valor correspondiente a la opción de mayor puntuación

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable que incluya la referencia del procedimiento, número de autos, fecha, identificación del juzgado o tribunal y de la sentencia, y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que haya asumido la defensa del pleito.”

- En ninguno de los pleitos indicados en la declaración responsable que han aportado se indica el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos.

Aclaración: deben indicar qué miembro del equipo de trabajo propuesto ha asumido la defensa del pleito de cada uno de los que se han hecho constar en la declaración responsable aportada.

CUARTO: El apartado 8 A) 2.4 del Anexo I del PCAP dispone lo siguiente:

“A) 2.4. Experiencia del equipo de trabajo propuesto en protocolos de empresa por acoso en el trabajo. 8 puntos.

(...)

Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que indique la actuación llevada a cabo, año en que se produjo, tipo de empresa (sector, volumen de empleados) y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que participó.”

En este sentido, la Nota al pie 5 del Anexo II bis del PCAP establece lo siguiente:

“(5) Los licitadores indicarán el número de actuaciones/investigaciones por acoso laboral con el fin de una solución interna en la empresa de la situación de posible acoso en los que haya intervenido alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador en los últimos cinco años.

Adicionalmente, deberán aportar una declaración responsable del licitador en la que indique la actuación llevada a cabo, año en que se produjo, tipo de empresa (sector, volumen de empleados) y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que participó.”

Defecto: la empresa licitadora no ha aportado la declaración responsable que acredite experiencia en protocolos de empresa por acoso en el trabajo con los datos requeridos para acreditar el referido criterio técnico cuantificable.

Subsanación: deben aportar una declaración responsable del licitador en la que indique la actuación llevada a cabo, año en que se produjo, tipo de empresa (sector, volumen de empleados) y el miembro del equipo de trabajo propuesto, con nombre y apellidos, que participó.

Por favor, presenten la documentación **antes de las 14.00 horas del tercer día hábil computado a partir del día hábil siguiente a la publicación en el tablón de anuncios electrónico del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid**, a través de la Plataforma de Licitación Electrónica.

Tfno. 91.545.10.00

Firmado digitalmente por Celso Ansede
Cascudo / A86488087 el día 23/12/2021

El Secretario de la Mesa de Contratación