

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º: 104/2021 “SERVICIOS DE ASISTENCIA
TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE ACTUACIONES DE MEJORA
DE LA E.T.A.P. DE PINILLA (T.M. LOZOYA)”.**

Área: Construcción de Tratamiento y Regulación

Fecha: firmado electrónicamente

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º: 104/2021 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE ACTUACIONES DE MEJORA DE LA E.T.A.P. DE PINILLA (T.M. LOZOYA)”.

Con fecha 22 de febrero de 2022 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las 10 empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 104/2021 de “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE ACTUACIONES DE MEJORA DE LA E.T.A.P. DE PINILLA (T.M. LOZOYA)”.

Con fecha 21 de marzo de 2022 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 23 de marzo de 2022 la Subdirección de Coordinación solicita dichas aclaraciones a los licitadores.

Con fecha 28 de marzo de 2022 la Subdirección de Coordinación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Una vez analizado el contenido de dichas aclaraciones respecto a las especificaciones técnicas, la subcontratación, las ofertas económicas y los criterios técnicos, se ha apreciado lo siguiente:

1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, no aplica la revisión de las especificaciones técnicas ya que el PCAP no lo requiere.

2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN.

1. APPLUS NORCONTROL, S.L.U.

No realiza subcontratación.

2. CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. (CYGSA)

Se solicitó a la empresa licitadora que aclarase la documentación necesaria para el cumplimiento de los requisitos de subcontratación contenidos en su oferta.

La empresa licitadora ha presentado DEUC indicando la intención de subcontratar y declaración conforme al modelo del anexo X del PCAP con las subcontrataciones que pretende realizar.

3. CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.

Se solicitó a la empresa licitadora que aclarase la documentación necesaria para el cumplimiento de los requisitos de subcontratación contenidos en su oferta.

La empresa licitadora ha presentado DEUC indicando la intención de subcontratar y declaración conforme al modelo del anexo X del PCAP con las subcontrataciones que pretende realizar.

4. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.

La empresa licitadora ha presentado DEUC indicando la intención de subcontratar y declaración conforme al modelo del anexo X del PCAP con las subcontrataciones que pretende realizar.

5. INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

La empresa licitadora ha presentado DEUC indicando la intención de subcontratar y declaración conforme al modelo del anexo X del PCAP con las subcontrataciones que pretende realizar.

6. INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.

No realiza subcontratación.

7. OMICRON-AMEPRO, S.A.

Se solicitó a la empresa licitadora que aclarase la documentación necesaria para el cumplimiento de los requisitos de subcontratación contenidos en su oferta.

La empresa licitadora ha presentado aclaración indicando que «son empresas del mismo grupo [...] por lo tanto aun estando dado de alta en la Empresa Gestión Integral del Suelo S.L. puede realizar trabajos para la empresa Omicron Amepro S.A. perteneciente al mismo grupo de Empresas».

8. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

No realiza subcontratación.

9. UTE ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. SUCURSAL ESPAÑA - META ENGINEERING, S.A.

No realiza subcontratación.

10. UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.

No realiza subcontratación.

3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS.

| Licitador | Importe total en euros (IVA excluido) |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| APPLUS NORCONTROL, S.L.U. | 224.424,20 |
| CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. (CYGSA) | 226.625,54 |
| CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L. | 223.738,63 |
| GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. | 263.073,15 |
| INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. | 258.500,00 |
| INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L. | 202.230,72 |
| OMICRON-AMEPRO, S.A. | 269.965,85 |

| Licitador | Importe total en euros (IVA excluido) |
|---|---------------------------------------|
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 222.222,00 |
| UTE ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. SUCURSAL ESPAÑA - META ENGINEERING, S.A. | 296.399,21 |
| UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. | 228.141,09 |

3.2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

Una vez emitida el Acta de la Mesa de Contratación de fecha 1 de marzo de 2022, donde se recogen las proposiciones económicas de los licitadores, y una vez efectuados los cálculos correspondientes con arreglo a lo dispuesto en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, resultó inicialmente incurso en presunción de anormalidad la oferta presentada por INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.

Posteriormente se procedió a pedir justificación por escrito de su oferta al licitador. En el plazo fijado para ello, INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L. no presentó documentación justificativa.

4. CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

La valoración de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas del presente apartado se realiza de acuerdo con lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del PCAP.

Conforme a lo indicado en el apartado 3.2 anterior, confirmado el carácter anormal de la oferta presentada por la empresa INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L. y toda vez que esta empresa no ha presentado la documentación justificativa requerida, la información presentada y las puntuaciones calculadas en base a las ofertas y documentación presentadas que se reflejan en este apartado del informe son las correspondientes al resto de los licitadores.

4.1. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS.

1. APPLUS NORCONTROL, S.L.U.

Se indica correctamente el valor en el Anexo II del PCAP presentado por el licitador.

2. CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. (CYGSA)

Se indica correctamente el valor en el Anexo II del PCAP presentado por el licitador.

3. CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.

En la tabla de la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP, la cantidad indicada para el concepto «IVA» es de 46.985,12 euros.

Conforme a lo reflejado en el apartado 3.3 del Anexo I del PCAP, «en este sentido, los resultados de operaciones de precios unitarios por número de unidades, así como operaciones de suma de partidas/capítulos parciales siempre se realizarán truncando al 2 decimal, es decir sin redondeos en base al tercer decimal», la cantidad total correcta resultante de multiplicar el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)» por el importe de IVA vigente, 21%, es 46.985,11 euros, esto es, un céntimo menos de lo señalado por este licitador en su oferta.

Consecuentemente, el concepto «IMPORTE TOTAL» indicado por el licitador de 270.723,75 euros es incorrecto. El concepto «IMPORTE TOTAL» correcto es 270.723,74 euros.

Por tanto, se consideran válidos los cálculos realizados por este área: «IVA» 46.985,11 euros e «IMPORTE TOTAL» 270.723,74 euros.

4. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.

Se indica correctamente el valor en el Anexo II del PCAP presentado por el licitador.

Se hace constar que las empresas GESTION INTEGRAL DEL SUELO S.L. y OMICRON – AMEPRO, S.A. forman parte del mismo grupo empresarial.

5. INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

En la tabla de la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP, la cantidad indicada para el concepto «2.a) Importe mensual ejecución de las obras» es de 12.420,00 euros y la cantidad indicada para el concepto «Importe total Fase ejecución de las obras (Importe mensual ofertado x 24 meses)» es 248.400 euros (multiplicado incorrectamente por 20 meses).

Conforme a lo indicado en el propio Anexo II del PCAP y en la nota al pie identificada con (*), «el concepto «Importe total fase de ejecución de las obras» (2) ha de ser igual al producto del importe mensual de ejecución de las obras (2.a) por 24 meses».

Por lo tanto, la cantidad correcta para el concepto «Importe total Fase ejecución de las obras (Importe mensual ofertado x 24 meses)» es 298.800,00 euros.

Consecuentemente, las cantidades señaladas por el licitador para los conceptos «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)», 258.500,00 euros, «IVA», 54.285,00 euros, e «IMPORTE TOTAL» 312.785,00 euros, son incorrectas, siendo las cantidades correctas para estos importes 308.180,00 euros, 64.717,80 euros y 372.897,80 euros, respectivamente.

Por tanto, se consideran válidos los cálculos realizados por este área: «Importe total Fase ejecución de las obras (Importe mensual ofertado x 24 meses)» 298.800,00 euros; «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)» 308.180,00 euros; «IVA» 64.717,80 euros; e «IMPORTE TOTAL» 372.897,80 euros.

6. OMICRON-AMEPRO, S.A.

Se indica correctamente el valor en el Anexo II del PCAP presentado por el licitador.

Se hace constar que las empresas GESTION INTEGRAL DEL SUELO S.L. y OMICRON – AMEPRO, S.A. forman parte del mismo grupo empresarial.

7. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

Se indica correctamente el valor en el Anexo II del PCAP presentado por el licitador.

8. UTE ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. SUCURSAL ESPAÑA - META ENGINEERING, S.A.

Se indica correctamente el valor en el Anexo II del PCAP presentado por el licitador.

9. UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.

En la tabla de la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP, la cantidad indicada para el concepto «Importe total Fase ejecución de las obras (Importe mensual ofertado x 24 meses)» es 213.408,47 euros.

La cantidad total correcta resultante de multiplicar el concepto «(2.a) Importe mensual ejecución de las obras» por 24 meses es 213.408,48 euros, esto es, un céntimo más de lo señalado por este licitador en su oferta.

La cantidad indicada para el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)» es 228.141,09. La cantidad total correcta resultante para este concepto es 228.141,11 euros, esto es, dos céntimos más de lo señalado por este licitador en su oferta.

La cantidad indicada para el concepto «IMPORTE TOTAL» es 276.050,72. La cantidad total correcta resultante para este concepto es 276.050,74 euros, esto es, dos céntimos más de lo señalado por este licitador en su oferta.

Por tanto, se consideran válidos los cálculos realizados por este área: «(2.a) Importe mensual ejecución de las obras» 213.408,48 euros; «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)» 228.141,11 euros e «IMPORTE TOTAL» 276.050,74 euros.

Se presentan a continuación los importes válidos para cada licitador:

| Licitador | Importe total en euros (IVA excluido) |
|---|---------------------------------------|
| APPLUS NORCONTROL, S.L.U. | 224.424,20 |
| CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. (CYGSA) | 226.625,54 |
| CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L. | 223.738,63 |
| GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. | 263.073,15 |
| INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. | 308.180,00 |
| INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L. | 202.230,72 |
| OMICRON-AMEPRO, S.A. | 269.965,85 |
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 222.222,00 |
| UTE ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. SUCURSAL ESPAÑA - META ENGINEERING, S.A. | 296.399,21 |
| UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. | 228.141,11 |

4.2. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 49 puntos).

| Licitador | Valoración |
|--------------------------------------|------------|
| APPLUS NORCONTROL, S.L.U. | 48,52 |
| CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. (CYGSA) | 48,05 |
| CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L. | 48,67 |
| GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. | 41,39 |
| INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. | 35,33 |
| OMICRON-AMEPRO, S.A. | 40,33 |
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 49,00 |

| Licitador | Valoración |
|---|------------|
| UTE ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. SUCURSAL ESPAÑA - META ENGINEERING, S.A. | 36,74 |
| UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. | 47,73 |

4.3. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS.

En este apartado, para la valoración de la experiencia adicional del personal adscrito al contrato, se ha tenido en cuenta el Anexo XIV presentado inicialmente por los licitadores ya que, una vez se ha realizado la apertura pública, no se tiene en cuenta cualquier modificación realizada a posteriori sobre dicho Anexo.

Asimismo, para la valoración de la experiencia adicional del personal adscrito al contrato, se tendrá en cuenta lo especificado en el Anexo XIV nota (3) de cada uno de los perfiles requeridos: «En el caso de coincidir varias obras en un mismo periodo de tiempo, solo se considera una sola vez dicho periodo de coincidencia para el cómputo de la experiencia».

1. APPLUS NORCONTROL, S.L.U.

Criterio 2.1.: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

| PERFIL | VALOR OFERTADO (Anexo II bis) | VALOR ACREDITADO (Anexo XIV) |
|--|----------------------------------|---------------------------------|
| 2.1.1. Jefe de unidad | 10 años | 0 años |
| 2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud | 8 años | 0 años |
| 2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico | 11 años | 0 años |

2.1.1. Jefe de unidad

Se solicitó a la empresa licitadora que aportase copia del título conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil. La empresa licitadora **no ha presentado la documentación requerida** por lo que el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud

Se solicitó a la empresa licitadora que aportase copia de los títulos y del documento acreditativo de estar inscrito en el Registro de Coordinadores de Seguridad y Salud en obras de Construcción conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil. La empresa licitadora **no ha presentado la documentación requerida** por lo que el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico

Se solicitó a la empresa licitadora que aportase copia del título conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil. La empresa licitadora **no ha presentado la documentación requerida** por lo que el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

Criterio 2.2.: Vehículos adscrito al contrato:

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se incluyen **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

2. CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. (CYGSA)

Criterio 2.1.: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

| PERFIL | VALOR OFERTADO (Anexo II bis) | VALOR ACREDITADO (Anexo XIV) |
|--|-------------------------------|------------------------------|
| 2.1.1. Jefe de unidad | 16 años | 0 años |
| 2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud | 14 años | 4 años |
| 2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico | 20 años | 0 años |

2.1.1. Jefe de unidad

En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, **ninguno de los cargos indicados en las distintas experiencias se corresponde al requerido** en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud

Se solicitó a la empresa licitadora que aclarase el valor ofertado para este perfil toda vez que la experiencia que se indica en el periodo de enero de 2007 a febrero de 2009 en la obra “Construcción de los tratamientos para reutilización en las depuradoras de: Alcalá Oeste, Arroyo del Soto, Casaquemada, la Poveda, Villanueva de la Cañada y Villaviciosa (Madrid).” y la experiencia que se indica en el periodo de febrero de 2000 a agosto de 2000 en la obra “Conexiones EDAR Valdebebas – Rejas”, únicamente con esta descripción, no era posible asegurar que cumplía con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Con la documentación aportada por la empresa licitadora sí acredita que la experiencia que se indica en el periodo de enero de 2007 a febrero de 2009 en la obra “Construcción de los tratamientos para reutilización en las depuradoras de: Alcalá Oeste, Arroyo del Soto, Casaquemada, la Poveda, Villanueva de la Cañada y Villaviciosa (Madrid).” corresponde a los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP en relación a la experiencia de este perfil.

Con la documentación aportada por la empresa licitadora no acredita que la experiencia que se indica en el periodo de febrero de 2000 a agosto de 2000 en la obra “Conexiones EDAR Valdebebas – Rejas” corresponde a los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP en relación a la experiencia de este perfil.

Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico

El título que ostenta este perfil no se corresponde con el requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil. Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

Criterio 2.2.: Vehículos adscritos al contrato:

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se incluyen **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

3. CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.

Criterio 2.1.: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

| PERFIL | VALOR OFERTADO (Anexo II bis) | VALOR ACREDITADO (Anexo XIV) |
|--|-------------------------------|------------------------------|
| 2.1.1. Jefe de unidad | 5 años | 1 años |
| 2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud | 7 años | 0 años |
| 2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico | 2 años | 0 años |

2.1.1. Jefe de unidad

Se solicitó a la empresa licitadora que aportase copia del título conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil. **La empresa licitadora ha presentado la documentación requerida para este perfil.**

En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, consta en el expediente la documentación que justifica el perfil de Jefe de unidad adscrito a la obra "ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS PARA LA MEJORA DE LA CAPACIDAD DE TRATAMIENTO DE LA E.D.A.R. DE CABANILLAS DEL CAMPO (MADRID)" en el periodo de diciembre de 2011 a abril de 2015. Por lo tanto, queda documentado que la persona indicada **no ejerció el cargo de "Jefe de unidad"**.

Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud

En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, **ninguno de los cargos indicados en las distintas experiencias se corresponde al requerido** en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico

En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, **ninguno de los cargos indicados en las distintas experiencias se corresponde al requerido** en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

Criterio 2.2.: Vehículos adscritos al contrato:

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se incluyen **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

4. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.

Criterio 2.1.: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

| PERFIL | VALOR OFERTADO (Anexo II bis) | VALOR ACREDITADO (Anexo XIV) |
|--|-------------------------------|------------------------------|
| 2.1.1. Jefe de unidad | 12 años | 10 años |
| 2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud | 13 años | 13 años |
| 2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico | 11 años | 0 años |

2.1.1. Jefe de unidad

En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, el cargo desempeñado “**Coordinador de Seguridad y Salud**” en la experiencia que se indica en el periodo de enero de 2020 a diciembre de 2021 en la obra “PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN PARA LA TERMINACIÓN DE LAS OBRAS DE AMPLIACIÓN DE LA EDAR SEVILLA LA NUEVA” **no se corresponde al requerido** en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para este perfil “Jefe de obra o Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra”. Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico

En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, **ninguno de los cargos indicados en las distintas experiencias se corresponde al requerido** en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

Criterio 2.2.: Vehículos adscritos al contrato:

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se incluyen **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

5. INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

Criterio 2.1.: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

| PERFIL | VALOR OFERTADO (Anexo II bis) | VALOR ACREDITADO (Anexo XIV) |
|--|-------------------------------|------------------------------|
| 2.1.1. Jefe de unidad | 12 años | 9 años |
| 2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud | 4 años | 4 años |
| 2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico | 11 años | 11 años |

2.1.1. Jefe de unidad

Se solicitó a la empresa licitadora que aclarase el valor ofertado para este perfil toda vez que, para la experiencia que se indica en el periodo de junio de 2015 a diciembre de 2016 en la obra “Servicio de asistencia técnica para las obras de instalaciones de cogeneración en la EDAR de Alcalá Oeste”, únicamente con esta descripción, no era posible asegurar que cumplía con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Con la documentación aportada por la empresa licitadora sí acredita que la experiencia corresponde a los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP en relación a la experiencia de este perfil.

Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud

Se solicitó a la empresa licitadora que aclarase el documento acreditativo de estar inscrito en el Registro de Coordinadores de Seguridad y Salud en obras de Construcción conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil, toda vez que no podía constatar la veracidad del documento presentado. Tras la solicitud de aclaración, la empresa licitadora presenta la documentación requerida. Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico

En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, para la experiencia que se indica en el periodo de junio de 2015 a diciembre de 2016 en la obra "Servicio de asistencia técnica para las obras de instalaciones de cogeneración en la EDAR de Alcalá Oeste", no corresponde a los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en "Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos". Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

Con la documentación aportada por la empresa licitadora sí acredita que la experiencia corresponde a los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP en relación a la experiencia de este perfil.

Criterio 2.2.: Vehículos adscritos al contrato:

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se incluye 1 vehículo ECO y 1 vehículo Cero Emisiones adscritos al contrato.

6. OMICRON

Criterio 2.1.: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

| PERFIL | VALOR OFERTADO (Anexo II bis) | VALOR ACREDITADO (Anexo XIV) |
|--|-------------------------------|------------------------------|
| 2.1.1. Jefe de unidad | 12 años | 10 años |
| 2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud | 13 años | 13 años |
| 2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico | 11 años | 0 años |

2.1.1. Jefe de unidad

En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, el cargo desempeñado "Coordinador de Seguridad y Salud" en la experiencia que se indica en el periodo de enero de 2020 a diciembre de 2021

en la obra "PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN PARA LA TERMINACIÓN DE LAS OBRAS DE AMPLIACIÓN DE LA EDAR SEVILLA LA NUEVA" **no se corresponde al requerido** en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para este perfil "Jefe de obra o Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra". Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico

En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, **ninguno de los cargos indicados en las distintas experiencias se corresponde al requerido** en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

Criterio 2.2.: Vehículos adscritos al contrato:

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se incluyen **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

7. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

Criterio 2.1.: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

| PERFIL | VALOR OFERTADO (Anexo II bis) | VALOR ACREDITADO (Anexo XIV) |
|--|-------------------------------|------------------------------|
| 2.1.1. Jefe de unidad | 10 años | 10 años |
| 2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud | 10 años | 10 años |
| 2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico | 12 años | 14 años |

2.1.1. Jefe de unidad

Se solicitó a la empresa licitadora que aclarase el valor ofertado para este perfil toda vez que, para la experiencia que se indica en el periodo de agosto de 2018 a marzo de 2020 en la obra "Asistencia Técnica a la dirección, control y vigilancia y labores de coordinación de seguridad y salud de la obra de mejora de abastecimiento de agua potable a Jerez de los Caballeros (Badajoz)." y la experiencia que se indica en el periodo de abril de 2007 a septiembre de 2008 en la obra "Asistencia Técnica a la Dirección, Control y Vigilancia de las obras de mejora del abastecimiento a la Mancomunidad de Tentudía", únicamente con esa descripción, no era posible asegurar que cumplieran con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en "Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos".

Con la documentación aportada por la empresa licitadora sí acredita que las experiencias corresponden a los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP en relación a la experiencia de este perfil.

Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico

Se solicitó a la empresa licitadora que aclarase el valor ofertado para este perfil toda vez que, para la experiencia que se indica en el periodo de agosto de 2018 a marzo de 2020 en la obra "Asistencia Técnica a la dirección, control y vigilancia y labores de coordinación de seguridad y salud de la obra de mejora de abastecimiento de agua potable a Jerez de los Caballeros (Badajoz)." y la experiencia que se indica en el periodo de abril de 2007 a septiembre de 2008 en la obra "Asistencia Técnica a la Dirección, Control y

Vigilancia de las obras de mejora del abastecimiento a la Mancomunidad de Tentudía”, únicamente con esa descripción, no era posible asegurar que cumplieran con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Con la documentación aportada por la empresa licitadora sí acredita que las experiencias corresponden a los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP en relación a la experiencia de este perfil.

Sin embargo, debido a un error en el cómputo de meses del Anexo XIV del PCAP presentado por el licitador, el número de años acreditados es el indicado en la tabla.

Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

Criterio 2.2.: Vehículos adscritos al contrato:

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se incluyen **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

8. UTE ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. SUCURSAL ESPAÑA - META ENGINEERING, S.A.

Criterio 2.1.: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

| PERFIL | VALOR OFERTADO (Anexo II bis) | VALOR ACREDITADO (Anexo XIV) |
|--|----------------------------------|---------------------------------|
| 2.1.1. Jefe de unidad | 18 años | 13 años |
| 2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud | 16 años | 8 años |
| 2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico | 14 años | 11 años |

2.1.1. Jefe de unidad

Se solicitó a la empresa licitadora que aportase copia del título conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil. **La empresa licitadora ha presentado la documentación requerida para este perfil.**

Conforme a lo indicado en la nota 2 del Anexo II bis del PCAP “solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia por encima de la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del presente Anexo.”

Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud

Se solicitó a la empresa licitadora que aclarase el valor ofertado para este perfil toda vez que, para la experiencia que se indica en el periodo de octubre de 2011 a abril de 2014 en la obra “Actuación de saneamiento y depuración de aguas residuales de Bolaños y Almagro” y la experiencia que se indica en el periodo de mayo de 2009 a mayo de 2011 en la obra “Saneamiento y Depuración de los municipios de las Lagunas de Ruidera”, únicamente con esa descripción, no era posible asegurar que cumplieran con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP en relación a la experiencia de este

perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Con la documentación aportada por la empresa licitadora no acredita que las experiencias corresponden a los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP en relación a la experiencia de este perfil.

En el trámite de aclaraciones el licitador ha presentado un nuevo modelo de Anexo XIV con modificaciones respecto del inicialmente ofertado. En la revisión de la documentación presentada para las aclaraciones, **no se ha tenido en cuenta este nuevo Anexo XIV presentado**, ya que supondría una modificación de la oferta presentada.

En el Anexo XIV presentado inicialmente por el licitador para este perfil, **el cargo desempeñado “ESP. INSTALACIONES MECÁNICAS”** en la experiencia que se indica en el periodo de junio de 2016 a octubre de 2016 en la obra “Dirección de Obra de la Unidad de remineralización de la ETAP de Sagnier. El Prat de Llobregat (Barcelona)” **no se corresponde al requerido** en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil “Coordinador de Seguridad y Salud”.

Conforme a lo indicado en la nota 3 del Anexo II bis del PCAP “solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia por encima de la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del presente Anexo.”

Se solicitó a la empresa licitadora que aclarase el **documento acreditativo de estar inscrito en el Registro de Coordinadores de Seguridad y Salud** en obras de Construcción conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil, toda vez que no podía constatar la veracidad del documento presentado. Tras la solicitud de aclaración, **la empresa licitadora presenta la documentación requerida**.

Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico

Se solicitó a la empresa licitadora que aportase copia del título conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil. **La empresa licitadora ha presentado la documentación requerida para este perfil**.

Conforme a lo indicado en la nota 4 del Anexo II bis del PCAP “solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia por encima de la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del presente Anexo.”

Criterio 2.2.: Vehículos adscritos al contrato:

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se incluyen **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

9. UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.

Criterio 2.1.: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

| PERFIL | VALOR OFERTADO (Anexo II bis) | VALOR ACREDITADO (Anexo XIV) |
|--|----------------------------------|---------------------------------|
| 2.1.1. Jefe de unidad | 16 años | 16 años |
| 2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud | 5 años | 5 años |
| 2.1.3. Ingeniero especialista en equipamiento mecánico | 6 años | 6 años |

2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud

Se solicitó a la empresa licitadora que aportase copia de los títulos conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil. **La empresa licitadora ha presentado la documentación requerida.**

Criterio 2.2.: Vehículos adscritos al contrato:

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se incluyen **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

4.4. VALORACIÓN DE LA EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL ADSCRITO AL CONTRATO (máximo 40 puntos).

| Licitador | Valoración | | |
|--|----------------|----------------------------------|---|
| | Jefe de unidad | Coordinador de Seguridad y Salud | Ingeniero especialista en equipamiento mecánico |
| APPLUS NORCONTROL, S.L.U. | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. (CYGSA) | 0,00 | 4,80 | 0,00 |
| CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L. | 1,20 | 0,00 | 0,00 |
| GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. | 12,00 | 15,00 | 0,00 |
| INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. | 10,80 | 4,80 | 8,50 |
| OMICRON-AMEPRO, S.A. | 12,00 | 15,00 | 0,00 |
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 12,00 | 12,00 | 10,00 |
| UTE ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. SUCURSAL ESPAÑA - META ENGINEERING, S.A. | 13,50 | 9,60 | 8,50 |
| UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. | 15,00 | 6,00 | 4,80 |

4.5. VALORACIÓN DE LA UTILIZACIÓN DE VEHÍCULOS DE BAJO POTENCIAL CONTAMINANTE (máximo 11 puntos).

| Licitador | Número de vehículos | | Valoración |
|---|---------------------|-----|------------|
| | Cero Emisiones | ECO | Vehículos |
| APPLUS NORCONTROL, S.L.U. | 2 | 0 | 11,00 |
| CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. (CYGSA) | 2 | 0 | 11,00 |
| CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L. | 2 | 0 | 11,00 |
| GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. | 2 | 0 | 11,00 |
| INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. | 1 | 1 | 8,25 |
| OMICRON-AMEPRO, S.A. | 2 | 0 | 11,00 |
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 2 | 0 | 11,00 |
| UTE ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. SUCURSAL ESPAÑA - META ENGINEERING, S.A. | 2 | 0 | 11,00 |
| UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. | 2 | 0 | 11,00 |

4.4. RESUMEN DE PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS (máximo 51 puntos).

| Licitador | Valoración | | |
|---|------------|-----------|-------|
| | Personal | Vehículos | Total |
| APPLUS NORCONTROL, S.L.U. | 0,00 | 11,00 | 11,00 |
| CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. (CYGSA) | 4,80 | 11,00 | 15,80 |
| CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L. | 1,20 | 11,00 | 12,20 |
| GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. | 27,00 | 11,00 | 38,00 |
| INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. | 24,10 | 8,25 | 32,35 |
| OMICRON-AMEPRO, S.A. | 27,00 | 11,00 | 38,00 |
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 34,00 | 11,00 | 45,00 |
| UTE ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. SUCURSAL ESPAÑA - META ENGINEERING, S.A. | 31,60 | 11,00 | 42,60 |
| UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. | 25,80 | 11,00 | 36,80 |

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

| Licitador | Oferta económica | Criterios técnicos | Total |
|---|------------------|--------------------|--------------|
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 49,00 | 45,00 | 94,00 |
| UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. | 47,73 | 36,80 | 84,53 |
| GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. | 41,39 | 38,00 | 79,39 |
| UTE ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. SUCURSAL ESPAÑA - META ENGINEERING, S.A. | 36,74 | 42,60 | 79,34 |
| OMICRON-AMEPRO, S.A. | 40,33 | 38,00 | 78,33 |
| INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. | 35,33 | 32,35 | 67,68 |
| CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. (CYGSA) | 48,05 | 15,80 | 63,85 |
| CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L. | 48,67 | 12,20 | 60,87 |
| APPLUS NORCONTROL, S.L.U. | 48,52 | 11,00 | 59,52 |

De acuerdo con la tabla anterior, el licitador que ha obtenido la mayor puntuación en el proceso de valoración de ofertas es TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. con una valoración de 94,00 puntos.

Firmado electrónicamente:

Fernando Montes Martínez
(R: A86488087)

Fecha:
2022.04.29
11:54:18 +02'00'

Fernando Montes Martínez
Jefe del Área de Construcción de
Tratamiento y Regulación

Fecha:
2022.04.29
9 14:25:52
+02'00'

José Antonio Lirola Barroso
Subdirector de Construcción

Firmado por:
JUAN SÁNCHEZ GARCÍA
/(R:A86488087)

Fecha:
2022.04.29
14:44:46
+02'00'

Juan Sánchez García
Director de Innovación e Ingeniería