



INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO “OBRAS DE ACTUACIONES DE MEJORA EN
LA E.T.A.P. DE PINILLA (T.M. LOZOYA)”.**

Nº:93/2021

Área: Construcción de Tratamiento y Regulación



INDICE

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 22 de julio de 2022 se emitió el Acta de la Mesa de Contratación relativa a la revisión de las ofertas económicas, los criterios técnicos cuantificables y el cálculo de valor anormal en la que se puso de manifiesto lo siguiente:

1) Propositiones económicas:

Se resumen a continuación las proposiciones económicas presentadas por los licitadores y contempladas en la citada Acta de la Mesa de Contratación de fecha 22 de julio de 2022.

Licitador	Importe Total (Euros, IVA excluido)
UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	3.922.654,73
UTE COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A. – TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A.	4.199.067,02
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	3.957.761,76
UTE AUDECA, S.L.U. - ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	3.343.610,99
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	4.264.837,23
DRACE GEOCISA, S.A.	4.152.028,35
ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	3.839.553,20
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	4.199.955,80
HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	3.769.644,19

2) Propositiones relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

La Mesa de Contratación asume las conclusiones finales del informe de 17 de mayo de 2022 respecto de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, donde se hace constar el resultado de la revisión de la proposición económica, así como de la documentación acreditativa de los valores ofertados en relación a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas presentadas por los licitadores mencionados anteriormente.

Dicho informe fue objeto de publicación junto a la mencionada acta en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid (www.madrid.org).

Se resume a continuación el resultado de la revisión de los valores ofertados en relación a los criterios técnicos cuantificables, contenido en dicho informe de 17 de mayo de 2022.

Licitador	Horas adicionales de formación en PRL acreditadas del Recurso Preventivo 1	Horas adicionales de formación en PRL acreditadas del Recurso Preventivo 2	Meses de ampliación del periodo de garantía de las obras	Nivel acreditado de potencia acústica garantizada de la retroexcavadora
UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	1.085	106	48	97,00
UTE COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A. – TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A.	540	0	48	96,00
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	540	540	48	105,00
UTE AUDECA, S.L.U. - ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	93	63	48	100,00
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	101	117	24	94,00
DRACE GEOCISA, S.A.	790	350	48	93,00
ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	540	540	48	87,00
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	247	244	48	105,00
HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	540	540	48	92,00

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Una vez emitida el Acta de la Mesa de Contratación de fecha 22 de julio de 2022, donde se recogen las proposiciones económicas de los licitadores y una vez efectuados los cálculos correspondientes con arreglo a lo dispuesto en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, resultó incurso en presunción inicial de anormalidad la oferta presentada por el siguiente licitador:

- UTE AUDECA, S.L.U. - ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.

Posteriormente se procedió a pedir justificación por escrito de su oferta a dicho licitador. En el plazo fijado para ello se presentó documentación justificativa por parte del mencionado licitador.

Una vez estudiada la documentación justificativa presentada por dicho licitador, se confirmó la anormalidad de la oferta presentada mediante la emisión de un informe desde esta Área, con fecha 9 de agosto de 2022.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**, a continuación se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{\min} = Precio mínimo ofertado, en €

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1. Análisis y estudio de afecciones sociales: Formación adicional de los recursos preventivos (Hasta 10 puntos).

Se valorará con hasta 10 puntos la mayor formación en materia de prevención de riesgos laborales por parte de los dos recursos preventivos aportados para la ejecución de las obras, sobre la formación mínima especificada en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP del presente procedimiento, que es de 60 horas para cada recurso preventivo correspondientes al Nivel Básico de Prevención de Riesgos Laborales (conforme a lo regulado en el Convenio Colectivo General del Sector de la Construcción CGCSC, Resolución de la DG de Empleo de 21 de septiembre de 2017).

Se establece la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 \left(\frac{H_{i1} + H_{i2}}{200} \right)$$

V_i: Valoración correspondiente a la oferta i.

H_{i1}: Horas de formación adicional sobre la formación mínima especificada en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP, en materia de prevención de riesgos laborales del recurso preventivo 1 de la empresa i.

H_{i2}: Horas de formación adicional sobre la formación mínima requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP, en materia de prevención de riesgos laborales del recurso preventivo 2 de la empresa i.

El número máximo de horas de formación adicionales sobre la formación mínima especificada en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP en materia de prevención de riesgos laborales que se tendrán en consideración a efectos de valoración por cada recurso preventivo es de 100 horas. (200 horas de formación adicionales, acumuladas entre los dos perfiles).

Si el licitador acredita que cada recurso preventivo cuenta con más de 100 horas de formación adicional por encima de la formación mínima requerida en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I, solo se tendrá en cuenta a efectos de valoración 100 horas de formación adicionales para cada recurso preventivo.

En este sentido, si las horas de formación adicional sumadas de los dos recursos preventivos son iguales o superiores a 200 horas, la puntuación será de 10 puntos.

Si las horas de formación adicional sumadas de los dos recursos preventivos son inferiores a 200 horas, la puntuación será la resultante de la aplicación de la referida fórmula.

Justificación de la fórmula empleada para el criterio de formación adicional de recursos preventivos: la fórmula referida otorga la máxima puntuación (10 puntos) a aquellas ofertas que incluyan para cada recurso preventivo una formación adicional sobre la formación mínima especificada en el apartado 5.3.1 en materia de prevención de riesgos laborales, igual o superior a 100 horas (200 horas de formación adicional acumuladas entre los dos perfiles) y se otorgará 0 puntos a los licitadores que acrediten la

formación mínima establecida en el apartado 5.3.1 del presente Anexo I en materia de prevención de riesgos laborales de los dos recursos preventivos. De esta forma, se favorece que las empresas inviertan en formación en materia de prevención de riesgos laborales ya que la puntuación no se establece en comparación con el resto de los licitadores, sino con la inversión real en formación. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la inversión real de cada licitador, siendo la diferencia de puntos proporcional a dicha inversión.

A modo de memoria del umbral del presente criterio, se establece un umbral máximo de 100 horas de formación extra adicionales a las 60 horas mínimas de formación requeridas en el apartado 5.3.1 del presente Anexo para cada perfil, al considerar que es un número de horas de formación adecuado y suficiente para la correcta ejecución de las funciones a desempeñar por los recursos preventivos en el contrato del presente procedimiento.

A) 2.2. Ampliación del periodo de garantía de las obras (Hasta 10 puntos).

Se valorará con hasta 10 puntos el compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de 60 meses (48 meses adicionales respecto del periodo indicado en el citado apartado 10.6 del presente Anexo I) con el compromiso de mantener la Garantía depositada de acuerdo con la cláusula 15 del PCAP hasta el final del periodo de garantía ofertado. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 * M_i / 48$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

M_i = Meses de ampliación adicional del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del Anexo I por la empresa i.

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Si el licitador oferta más de 48 meses de ampliación del plazo de garantía se tendrá en cuenta a efectos de valoración 48 meses. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta la ampliación de plazo de garantía efectivamente ofertada por el licitador.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración de la Ampliación del periodo de garantía de las obras: la fórmula referida otorga la máxima puntuación (10 puntos) a aquellas ofertas que incluyan el compromiso de ampliar el periodo de garantía de las obras ejecutadas hasta un máximo de 60 meses (48 meses adicionales sobre el requisito mínimo de 1 año (12 meses) referido en el apartado 10.6 del presente Anexo I) y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se incluya ampliación del citado periodo de garantía siendo proporcional el aumento del periodo de garantía entre ambos valores.

A modo de memoria del establecimiento del umbral respecto del plazo de garantía, se establece un máximo de 48 meses adicionales al considerarse que es un plazo suficiente para asegurar durante un mayor espacio de tiempo las obras ejecutadas, permitiendo verificar la correcta realización de las mismas o la posible existencia de defectos o incidencias en su ejecución.

A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2'50 m exigida en el apartado 5.3.2 del Anexo I del PCAP (Hasta 10 puntos).

En el análisis del nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2'50 m exigida en el apartado 5.3.2 del Anexo I del presente pliego prima en orden decreciente, el nivel de potencia acústica garantizado más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, 10 puntos. Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 10 * P_{t_{\min}} / P_{t_i}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_{t_i} = Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2'50 m exigida en el apartado 5.3.2 del Anexo I del presente pliego propuesta por la empresa i, en dB.

$P_{t_{\min}}$ = Nivel de potencia acústica garantizado más baja de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2'50 m exigida en el apartado 5.3.2 del Anexo I del presente pliego que haya sido ofertado, en dB.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración dependa de la relación entre el nivel de potencia acústica garantizado más bajo de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2'50 m exigida en el apartado 5.3.2 del Anexo I del presente pliego y el nivel de potencia acústica garantizado más alto ofertado. El nivel de potencia acústica garantizado más bajo obtendrá 10 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores, siendo la diferencia de puntos proporcional.

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Una vez estudiada la información presentada y confirmada la anormalidad de la oferta presentada por el licitador indicado en el apartado 2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS de este informe, las puntuaciones que se reflejan a continuación son las correspondientes al resto de los licitadores, calculadas en base a las ofertas y documentación presentadas.

4.1 Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación de la oferta económica
UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	67,27
UTE COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A. – TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A.	62,84
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	66,67
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	61,87
DRACE GEOCISA, S.A.	63,55
ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	68,73
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	62,83
HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	70,00

4.2 Puntuación de la formación adicional de los recursos preventivos (máximo 10 puntos)

La puntuación de formación adicional de los recursos preventivos de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación de la formación adicional
UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	10,00
UTE COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A. – TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A.	5,00
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	10,00
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	10,00
DRACE GEOCISA, S.A.	10,00
ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	10,00
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	10,00
HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	10,00

4.3 Puntuación de la ampliación del periodo de garantía (máximo 10 puntos)

La puntuación de la ampliación del periodo de garantía de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación ampliación periodo garantía
UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	10,00
UTE COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A. – TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A.	10,00
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	10,00
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	5,00
DRACE GEOCISA, S.A.	10,00
ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	10,00
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	10,00
HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	10,00

4.4 Puntuación del nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (máximo 10 puntos)

La puntuación del nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Puntuación nivel potencia acústica garantizado
UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	8,97
UTE COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A. – TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A.	9,06
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	8,29
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	9,26

DRACE GEOCISA, S.A.	9,35
ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	10,00
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	8,29
HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	9,46

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se incluye a continuación una tabla con la clasificación de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

Licitador	Puntuación oferta económica	Puntuación formación adicional	Puntuación ampliación periodo de garantía	Puntuación nivel potencia acústica garantizado	PUNTUACIÓN TOTAL
HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	70,00	10,00	10,00	9,46	99,46
ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	68,73	10,00	10,00	10,00	98,73
UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	67,27	10,00	10,00	8,97	96,24
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	66,67	10,00	10,00	8,29	94,96
DRACE GEOCISA, S.A.	63,55	10,00	10,00	9,35	92,90
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	62,83	10,00	10,00	8,29	91,12
UTE COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A. – TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A.	62,84	5,00	10,00	9,06	86,90
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	61,87	10,00	5,00	9,26	86,13

MONTES
MARTÍNEZ
FERNANDO -
FIRMA

Firmado digitalmente por
MONTES MARTÍNEZ
FERNANDO -
FIRMA
Fecha: 2022.10.31 07:55:35
+01'00'

Fernando Montes Martínez
Jefe del Área de Construcción de
Tratamiento y Regulación