



Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se han ocultado los códigos que permitirían comprobar los originales.

Dirección General de Carreteras
CONSEJERÍA DE TRANSPORTES
E INFRAESTRUCTURAS

A-SER-024018/2021

MEMORIA JUSTIFICATIVA DEL CONTRATO DE SERVICIO PARA LA “INSPECCIÓN Y SEGUIMIENTO DE PUENTES Y ESTRUCTURAS DE LA RED DE CARRETERAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID 2022-2025”.

Se emite este informe a los efectos de la justificación exigida en el artículo 116.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, que establece que:

“4. En el expediente se justificará adecuadamente:

- a) La elección del procedimiento de licitación.*
- b) La clasificación que se exija a los participantes.*
- c) Los criterios de solvencia técnica o profesional, y económica y financiera, y los criterios que se tendrán en consideración para adjudicar el contrato, así como las condiciones especiales de ejecución del mismo.*
- d) El valor estimado del contrato con una indicación de todos los conceptos que lo integran, incluyendo siempre los costes laborales si existiesen.*
- e) La necesidad de la Administración a la que se pretende dar satisfacción mediante la contratación de las prestaciones correspondientes; y su relación con el objeto del contrato, que deberá ser directa, clara y proporcional.*
- f) En los contratos de servicios, el informe de insuficiencia de medios.*
- g) La decisión de no dividir en lotes el objeto del contrato, en su caso”.*

1. DESCRIPCIÓN DE LA NECESIDAD E IDONEIDAD

De conformidad con lo que establecen los artículos 28 y 116.1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, se exponen a continuación la naturaleza y extensión de las necesidades que pretenden cubrirse mediante el contrato y la idoneidad del objeto y contenido del contrato para satisfacerlas:

Para preservar el valor patrimonial de la Red de Carreteras de la Comunidad de Madrid y conseguir las mejores condiciones de seguridad y de eficiencia en las mismas, es necesario llevar a cabo inversiones en materia de mantenimiento de puentes y estructuras de manera que se inspeccione y estudie el estado de las estructuras de la Red de Carreteras de la Comunidad de Madrid y se programen las actuaciones a llevar a cabo.

Por otro lado, el Reglamento de la Ley de Carreteras de la Comunidad de Madrid establece en su art. 103 que los supuestos de usos especiales del dominio viario o reiterativo con sobrecargas de tráfico en determinados tramos de carreteras de la Comunidad de Madrid, deberán ser objeto de autorización por utilización especial de dominio público (artículo 37.2 de la LC).

Por su parte, el Reglamento General de Vehículos establece la obligación por parte del titular de la vía de emitir informe vinculante a cada una de las solicitudes de Autorización Complementaria de Circulación. El Servicio de Autorizaciones Complementarias de Circulación de la Dirección General de Tráfico solicita a la Subdirección de Conservación y Explotación de la Dirección General de Carreteras informes vinculantes para las solicitudes de Autorización Complementaria de Circulación, en los que se hace necesario el análisis de los itinerarios y la afección a los puentes y estructuras de la red autonómica.

El objeto del contrato es por tanto la inspección y seguimiento del estado de los puentes y estructuras de las carreteras de la Comunidad de Madrid, la actualización de datos del Sistema de Gestión de Puentes de la Red de Carreteras de la Comunidad de Madrid, que en la actualidad comprende del orden de 902 estructuras, así como la ampliación de las funcionalidades del propio sistema mediante el desarrollo e incorporación de un nuevo módulo que permita evaluar la capacidad resistente de las estructuras ante el paso de diferentes cargas tipo, de forma que sirva de base para la elaboración de informes para autorización de transportes especiales que también son objeto de este contrato.

También son objeto del contrato las labores de seguimiento y asistencia técnica, vigilancia y coordinación de seguridad y salud de los trabajos de mantenimiento y reparación de estructuras en la Red de Carreteras de la Comunidad de Madrid.

Con este fin es necesaria la ejecución del presente servicio de inspección y seguimiento de puentes y estructuras entre los años 2022 y 2025.

2. ANTECEDENTES

Para el periodo 2015-2019 se licitó el contrato de Expediente A/SER-032886/2015 “SERVICIO DE INSPECCION Y SEGUIMIENTO DE PUENTES Y ESTRUCTURAS DE LA RED DE CARRETERAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID” por un presupuesto base de licitación de 797.579,53 € (IVA INCLUIDO) y una duración de 36 meses sin la posibilidad de prórroga. Actualmente el servicio se está prestando a través del contrato de MANTENIMIENTO EN SERVIDOR EXTERNO DEL SISTEMA DE GESTIÓN DE ESTRUCTURAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CARRETERAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID CM-A/SER-0000026513/2020.

3. INSUFICIENCIA DE MEDIOS

De conformidad con lo que establece el artículo 63.3 a) de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, se informa a continuación de la insuficiencia de medios propios para la realización del contrato de servicios indicado:

Debido a la reducida disponibilidad de medios humanos y técnicos, la Dirección General de Carreteras no puede desarrollar con los medios existentes esta inspección y seguimiento de puentes y estructuras, por lo que ha de recurrir a una contratación exterior para su desarrollo por particulares que coadyuve a adoptar la mejor opción por este centro directivo y, por ende, el cumplimiento y realización de sus fines institucionales.

Los trabajos son altamente especializados, requiriendo amplios conocimientos en cuanto al análisis estructural de los puentes y en cuanto al desarrollo de un sistema informático que permita valorar el estado de conservación de los puentes y los daños a reparar. No solamente se trata de una inspección básica visual de las estructuras de la red de carreteras, sino que se trata de un estudio particularizado de las características y estado de conservación de cada una de ellas, que permita a los técnicos definir las posibles patologías estructurales y las posibles medidas correctoras para subsanar las incidencias presentadas y garantizar la seguridad de las mismas.

Para llevar a cabo los trabajos anteriormente descritos es imprescindible disponer de personal especialista en las disciplinas que resultan necesarias para el desarrollo del contrato.

Además, en el caso de los informes vinculantes para las solicitudes de Autorización Complementaria de Circulación y dado el volumen de solicitudes y la necesidad de emitir informe en un breve plazo, la Dirección General de Carreteras no cuenta con personal técnico especializado para colabore en el análisis de los itinerarios, estudios de la afección, utilizando las herramientas informáticas que se desarrollarán en los primeros meses del contrato.

Por todo lo anterior podemos concluir diciendo que la Dirección General de Carreteras no cuenta en la actualidad con medios personales y técnicos suficientes para poder realizar los trabajos objeto del contrato.

Al mismo tiempo no se considera conveniente ampliar los medios existentes en el seno de la Dirección General para llevarlos a cabo, lo cual determina la necesidad de recurrir a los servicios de empresas

del sector que colaboren con la Administración, y que realicen el apoyo técnico en sus propias instalaciones.

4. PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN.

Dado que se trata de un contrato de servicios de los previstos en el artículo 17 de la LCSP, cuyo valor estimado, Valor estimado del contrato: 5.017.565,14 € (Base imponible más prórroga de 24 meses) (calculado de acuerdo al artículo 101 de la LCSP) es superior a 100.000 euros, se utiliza el procedimiento abierto. (Art. 159 LCSP).

El expediente objeto de la presente contratación se tramita mediante PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS en aplicación de los artículos, 131, 145 y 156 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en garantía de los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, igualdad y trato no discriminatorio que permite garantizar la objetividad y la libre concurrencia de los posibles licitadores interesados.

Asimismo, la Disposición Cuadragésima Primera de la LCSP reconoce la naturaleza de prestaciones de carácter intelectual a los servicios de arquitectura, ingeniería, consultoría y urbanismo, con los efectos que se derivan de las previsiones contenidas en la Ley.

5. CRITERIOS DE SOLVENCIA TÉCNICA O PROFESIONAL, Y ECONÓMICA Y FINANCIERA, Y LOS CRITERIOS QUE SE TENDRÁN EN CONSIDERACIÓN PARA ADJUDICAR EL CONTRATO, ASÍ COMO LAS CONDICIONES ESPECIALES DE EJECUCIÓN DEL MISMO.

El apartado 1 del artículo 65 de la LCSP dispone que solo podrán contratar con el sector público las personas naturales o jurídicas, españolas o extranjeras, que tengan plena capacidad de obrar, no estén incurso en alguna prohibición de contratar, y acrediten su solvencia económica y financiera y técnica o profesional.

Por su parte, el artículo 86 de la LCSP establece que la solvencia económica y financiera y técnica o profesional para un contrato se acreditará mediante la aportación de los documentos que se determinen por el órgano de contratación de entre los previstos en los artículos 87 a 91 de dicha Ley.

Dado que se trata de un contrato de servicios, la clasificación no es un requisito exigible de conformidad con el artículo 77.1.b) LCSP y, por tanto, no se puede requerir con carácter obligatorio

para contratos para los cuales no esté prevista su exigencia. Además, el objeto de este contrato no está incluido en el Anexo II del Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

La solvencia económica y financiera y la solvencia técnica y profesional exigidas están vinculadas al objeto del contrato y son proporcionales al mismo para garantizar la posibilidad de que las ofertas sean evaluadas en condiciones de competencia efectiva. En base al artículo 86 de la LCSP se establece que la solvencia económica y financiera y técnica o profesional para un contrato se acreditará mediante la aportación de los documentos que se determinen por el órgano de contratación de entre los previstos en los artículos 87 a 91 de dicha Ley.

Por lo que respecta a la solvencia económica y financiera se requiere el cumplimiento de lo establecido en el artículo 87.1.a) y el criterio para su acreditación será el volumen anual de negocios, referido al año de mayor volumen de negocio de los tres últimos concluidos, que deberá ser al menos a una vez y media el valor anual medio estimado del contrato, por tener una duración superior a un año. En el presente contrato no concurren riesgos especiales vinculados a la naturaleza de los servicios que aconsejen exigir un importe superior al equivalente a una vez y media, el valor anual medio del contrato.

Por lo que respecta a la solvencia técnica y profesional exigidas con base en el 90.1 a) y a fin de garantizar un adecuado nivel de competencia, se considera adecuado que la referida solvencia se lleve a cabo mediante la presentación de una relación de los servicios efectuados por los licitadores en el curso de los 5 años anteriores a la fecha de finalización del plazo de presentación de proposiciones. Los trabajos deberán ser de igual o similar naturaleza que los que constituyen el objeto del presente contrato. El requisito mínimo será que el importe anual acumulado en el año de mayor ejecución sea igual o superior a 1.003.513,03 €, IVA no incluido (100% de la anualidad media del presente contrato en base imponible).

Se ha ampliado a CINCO (5) años el periodo de realización de servicios o trabajos realizados de igual o similar naturaleza que se pueden presentar, porque se ha considerado escaso el periodo de 3 años por la reducida contratación de este tipo de trabajos en los últimos años, y porque cinco años es una referencia temporal suficientemente reciente cuando se valoran trabajos de este tipo.

Criterio de similitud: Se entenderá que un trabajo es de igual o similar naturaleza al que constituye el objeto del contrato cuando dicho trabajo se corresponda con el código CPV 71311210-6 y con el

72200000-7 en todos sus dígitos.

Además con base en el artículo 90.1 e) dada la especialización de los trabajos y a fin de contar con responsables y jefes de contrato lo más cualificados posible la empresa deberá disponer de:

- Un Responsable del Contrato con titulación de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos o Máster U. en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos con una experiencia mínima de 20 años en trabajos de patología, inspección, reparación y gestión de estructuras
- Y un 1 Jefe de Unidad del Contrato con titulación de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos o Máster U. en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos con una experiencia mínima de 15 años en el campo de las estructuras, en especial en patología, inspección, reparación y gestión de puentes y estructuras.

Se justifica por el objeto e importe del contrato para una correcta ejecución del mismo.

Los criterios escogidos para que los licitadores justifiquen su solvencia figuran en la documentación que se pone a disposición de los licitadores; son criterios que están relacionados con el objeto y el importe del contrato y se encuentran entre los enumerados en la LCSP y son garantía de una correcta ejecución.

Solvencia técnica complementaria:

Esta unidad promotora considera, que, dada la especialización de este tipo de contratos de carácter intelectual, en los que la experiencia del personal que ejecuta el contrato es la base de la contratación, se ha de requerir un plus de experiencia a los licitadores admitidos a licitación y por ello es necesaria esta concreción de solvencia exigida.

En cambio, en el artículo 76.2 LCSP, relativo al compromiso de adscripción, establece que el órgano de contratación tiene la posibilidad de exigir un plus de solvencia a los licitadores, es decir que, además de acreditar la solvencia o, en su caso clasificación, les podrá exigir que se comprometan a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato los medios personales o materiales suficientes para ello, mediante el establecimiento de la obligación de señalar los concretos medios personales.

En definitiva, este compromiso de adscripción de medios humanos se configura, como una obligación adicional de proporcionar unos medios concretos para la ejecución del contrato, siendo indispensable para la ejecución del contrato.

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN.

En base al apartado 2 del artículo 131 y 145.1 y 3 de la LCSP, la adjudicación se realizará utilizando una pluralidad de criterios de adjudicación basados en el principio de mejor relación calidad -precio.

El presente contrato tiene por objeto prestaciones de carácter intelectual, tal y como establece la D.A. 41ª de la LCSP, por lo que procede aplicar más de un criterio de adjudicación, de acuerdo con lo previsto en el artículo 145.3.g) de la LCSP.

La determinación de varios criterios de adjudicación, se justifican en el hecho de permitir a todo empresario capacitado la presentación de proposiciones y adjudicar el contrato al licitador que, en su conjunto, efectúe la proposición más ventajosa, sin atender exclusivamente al precio más bajo.

Respecto a los criterios de adjudicación es de aplicación a la presente licitación lo dispuesto en el artículo 145.4 de la LCSP “Los órganos de contratación velarán por que se establezcan criterios de adjudicación que permitan obtener obras, suministros y servicios de gran calidad que respondan lo mejor posible a sus necesidades; y, en especial, en los procedimientos de contratos de servicios que tengan por objeto prestaciones de carácter intelectual, como los servicios de ingeniería y arquitectura.

En los contratos de servicios del Anexo IV, así como en los contratos que tengan por objeto prestaciones de carácter intelectual, los criterios relacionados con la Calidad deberán representar, al menos, el 51 por ciento de la puntuación asignable en la valoración de las ofertas, sin perjuicio de lo dispuesto en el apartado 2.a) del artículo 146.”

Criterios cualitativos evaluables automáticamente:

La valoración de los criterios cualitativos elegida permite una clasificación objetiva de los ofertantes conforme a la experiencia profesional. La calidad por el equipo de trabajo aportada por la experiencia es fundamental en la consecución de obtención de la excelencia en el resultado de la campaña de inspección y seguimiento de puentes y estructuras de los próximos años, esto supone un valor añadido a la ejecución y su relación directa con el objeto del contrato (RTACRC 600/2016).

El personal que ha participado en trabajos similares acumula buenas prácticas que benefician la ejecución del contrato y conocimientos que evitan que se reproduzcan déficit e incongruencias en la elaboración. Por ello, la experiencia es un factor indiscutible para afrontar con garantías la correcta ejecución del contrato.

Entre las empresas y profesionales del sector existe una dilatada experiencia en las materias exigidas y en su integración, por lo que el requisito exigido en cuanto al número de años de experiencia es, por un lado, un mínimo que consideramos imprescindible para asegurar el trabajo; y por otro lado, no limita el número de licitadores, puesto que la experiencia del mercado sobrepasa la experiencia requerida. Todo ello de acuerdo con el Considerando 94 Directiva 2014/24.

Por otro lado se ha valorado, dadas las características del contrato, contar con un entorno tecnológico de trabajo, en concreto se valorará el espacio de trabajo colaborativo en la nube, con ello se permite que se garantice la consolidación de la información que se genere en el desarrollo del contrato con la incorporación de tecnologías de virtualización y recuperación de datos que evitan los riesgos de pérdida o utilización indebida de información. Igualmente, esto supone un valor añadido a la ejecución.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor:

Este criterio se justifica para conocer la adecuación de la propuesta de la empresa licitadora al Pliego de Prescripciones Técnicas y los conocimientos de la misma sobre los trabajos a ejecutar.

Los Sistemas de Gestión de Puentes son instrumentos que recogen el resultado de todas las inspecciones técnicas que se realizan a los puentes y estructuras y son la base de la planificación de actuaciones para acometer los trabajos de reparación y mantenimiento de las mismas.

En el caso de la Comunidad de Madrid, ésta cuenta con 902 estructuras en su red de carreteras, las cuales hay que inspeccionar durante este contrato. Por ello y dado el alto número y la elevada tecnicidad de las actuaciones que se derivarán de dichas inspecciones se estima conveniente la consideración de criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor. Estos criterios persiguen la valoración de la propuesta de metodología de trabajo por parte de los licitadores, de manera que se pueda evaluar el conocimiento de los licitadores de la materia, el conocimiento y puesta al servicio del contrato la planificación de los recursos humanos y materiales para buen desarrollo del contrato y los mecanismos de coordinación y colaboración con la administración para este mismo fin.

En aras de garantizar la elección de la mejor oferta de las presentadas en relación al objeto de contrato, se considera imprescindible abordar el estudio desde una adecuada metodología propuesta por el Consultor en la que se pueda valorar, además de la coherencia de la metodología propuesta con los trabajos descritos en el PPTP y la claridad en la planificación de los trabajos a realizar, donde se refleje un enfoque y planteamiento correcto y realista del conjunto de la actuación, también la propuesta técnica a utilizar tanto en el desarrollo del módulo para la obtención de la capacidad

resistente de cada estructura como en el módulo para la calificación de cada puente tras las inspecciones.

Con la información contenida en la memoria se valorará el conocimiento que la empresa tiene sobre el objeto del contrato y los procesos a realizar.

Fórmula de valoración: la fórmula indicada para la valoración de los criterios económicos (precio más ventajoso) se ha elegido porque permite una clasificación objetiva de las distintas ofertas en función de su importe.

Fórmula de valoración

La fórmula para puntuar la oferta económica utilizada tiene en consideración la Resolución 51/2019, de 6 de febrero del TACP de la Comunidad de Madrid que establece que para la determinación de la fórmula se han de respetar tres principios fundamentales: la mayor baja será la que obtenga la totalidad de los puntos del criterio, no se tendrán en cuenta relaciones matemáticas que recaigan sobre la baja media de las ofertas, la oferta igual al tipo no obtendrá puntuación y no se incluirán umbrales.

Puntuación Cualitativa: se obtendrá mediante la suma de la puntuación obtenida por cada licitador en los diferentes apartados de los criterios cualitativos evaluables automáticamente por aplicación de fórmulas.

Puntuación económica: se calculará para cada oferta por interpolación lineal entre 0 puntos para una oferta igual a Presupuesto Base de licitación y 49 puntos para la oferta más baja, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$49 \times \frac{\text{Presupuesto de licitación} - \text{Oferta económica de la empresa}}{\text{Presupuesto de licitación} - \text{Oferta económica más baja}}$$

Se asignará la puntuación máxima a la oferta económica de menor importe.

Se asignarán 0 puntos a las ofertas iguales al Presupuesto Base de licitación.

La puntuación total del licitador será la suma de la puntuación obtenida por los criterios cualitativos evaluables automáticamente y mediante juicio de valor y la puntuación económica obtenida.

Ofertas anormalmente bajas.

En el presente expediente de contratación, de todos los criterios de adjudicación previstos, el único parámetro objetivo que permite identificar que una oferta pueda considerarse anormal, es el bajo

importe del precio ofertado. Dicho de otro modo, la máxima puntuación posible en el presente contrato derivada de los criterios de adjudicación distintos del precio no sería susceptible de suponer que la oferta pudiera resultar inviable por resultar anormalmente baja. No ocurriría lo mismo, por ejemplo, si uno de los criterios de adjudicación fuese una reducción del plazo que pudiese dar lugar a la necesidad de duplicar equipos de trabajo, incrementar horas extras o bien horas de trabajo nocturno etc...

5. CONDICIÓN ESPECIAL DE EJECUCIÓN:

Siendo un objetivo de esta Administración la mejora de la calidad en el empleo, de las diversas consideraciones que ofrece el art. 202.2 de la Ley de Contratos del Sector Público, se ha optado por incluir consideraciones de tipo social, en concreto las relativas a que en los supuestos de nuevas contrataciones, bajas y sustituciones, se contrate a personas en situación legal de desempleo. Se considera que esta obligación está vinculada al objeto del contrato conforme a lo establecido en el apartado 6 del artículo 145 y que resulta adecuada dado que no se justificaría su no observancia a lo largo de la vida del contrato, de acuerdo con la Directiva 2014/24 (Considerandos 97 y 98 y los artículos 18.2 y 70), que permite incluir como posibles criterios de adjudicación o condiciones de ejecución relacionadas con aspectos sociales, fomentar la estabilidad y calidad en el empleo, todo ello con el objetivo de profundizar en una contratación socialmente más responsable.

6. VALOR ESTIMADO DEL CONTRATO.

Valor estimado del contrato: **5.017.565,14 €**

Para el cálculo del VEC, el método empleado parte del Presupuesto Base de Licitación e incluye los siguientes elementos:

IMPORTE DEL VALOR MÁXIMO ESTIMADO	Importe(€)
Importe de los trabajos, sin IVA (€):	3.010.539,08 €
Importe máximo por modificaciones previstas, sin IVA (€):	0,00 €
Importe máximo de las eventuales prórrogas, sin IVA(€):	2.007.026,06 €
IMPORTE VALOR ESTIMADO DEL CONTRATO, sin IVA (€):	5.017.565,14 €

Método de cálculo: artículo 101 LCSP **5.017.565,14 €**, corresponde a la suma del presupuesto base de licitación (3.010.539,08 €) sin IVA, y el importe de la posible prórroga del contrato (24 meses 2.007.026,06 €) sin IVA.

7. JUSTIFICACIÓN NO DIVISIÓN EN LOTES

Del análisis de los trabajos a desarrollar descritos en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares y la necesaria planificación y coordinación en el desarrollo de los mismos se desprende la necesidad de no dividir el objeto del contrato en lotes. (Artículo 99.3 LCSP).

Para este tipo de contrato la planificación de las tareas y la coordinación entre los diferentes profesionales es fundamental para el funcionamiento del equipo y la realización de un trabajo de calidad cumpliendo el plazo establecido en el contrato. Por otro lado, la concordancia y la coherencia es más fácil de conseguir con una única empresa o unión temporal de empresas.

Se tiene mayor garantía de obtener trabajos bien enlazados entre sí y con soluciones más homogéneas cuando los trabajos objeto del contrato son desempeñados por una empresa o unión temporal de empresas, minimizándose los riesgos de incongruencias entre documentos.

El servicio comprenderá la disposición de los datos de inventario e inspecciones principales, principales de detalle y especiales de las estructuras situadas en las carreteras de la red autonómica.

Teniendo como fin implantar un sistema unificado para cual es imprescindible un único criterio de inspección y un único sistema informático de presentación de los datos por lo que se estima necesario que dicha actuación no sea susceptible de división.

Además, la realización independiente de las diversas prestaciones comprendidas en el objeto del contrato dificultaría la correcta ejecución del mismo dado que se perdería la optimización del control de la ejecución global del contrato, se dificultaría la coordinación de la ejecución de las prestaciones, se incrementarían los costes de la ejecución por la existencia de una pluralidad de contratistas diferentes y por otro lado, la incorporación de diferentes empresas a la ejecución del contrato principal, podría dar lugar a que se aportasen soluciones dispares o incluso contradictorias, lo cual supondría desvirtuar el propio objeto del contrato.

En base a todo lo expuesto, la Dirección General de Carreteras no considera adecuado la división en lotes de este contrato de servicios.

LA INGENIERA JEFA DEL SERVICIO

Firmado digitalmente por: ALCARAZ NUÑO MARIA YOLANDA
Fecha: 2021.06.22 12:55

LA SUBDIRECTORA DE CONSERVACIÓN Y EXPLOTACIÓN

Firmado digitalmente por: PEÑA SANZ BELEN
Fecha: 2021.06.22 13:23

EL DIRECTOR GENERAL DE CARRETERAS

Firmado digitalmente por: URRECHO CORRALES JORGE
Fecha: 2021.06.22 13:27