

**MARÍA LUISA MARTÍN DEL BURGO CARRERO, JEFE DE SERVICIO DE
GESTIÓN ECONÓMICA DEL SERVICIO DE URGENCIAS MÉDICAS DE
MADRID –SUMMA 112**

HACE CONSTAR:

Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 63.3 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público:

Con fecha 6 de abril de 2022, la representación de la empresa Spezial Outsourcing, S.L., ha interpuesto recurso especial en materia de contratación contra el Acuerdo de exclusión dictado por la Mesa de Contratación del expediente denominado SUMMA PA/SE/05/21 “Servicio de atención de llamadas adscrito a la Gerencia del SUMMA 112”, cuyo órgano de contratación es la Gerencia del SUMMA 112.

La Secretaria de la Mesa de Contratación

Documento firmado digitalmente por:MARTIN DEL BURGO CARRERO MARIA LUISA
Fecha:2022.04.11 08:03
Verificación y validez por CSV:1276514693122468083435
La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv

Con fecha 6 de abril de 2022 se ha recibido en este Tribunal recurso especial en materia de contratación de la representación de la empresa Spezial Outsourcing, S.L., contra el Acuerdo de exclusión dictado por la Mesa de Contratación, basado en los informes técnicos de la Subdirectora Médico de la Gerencia del SUMMA 112 y de la Directora Médico de Coordinación y Transporte Sanitario, del contrato denominado “Servicio de atención de llamadas adscrito a la Gerencia del SUMMA 112”. Expediente SUMMA PA/SE/05/2, del que se adjunta copia.

Se requiere que, por parte de la entidad, órgano, o servicio, que hubiese tramitado el expediente de contratación objeto del recurso, se remita a este Tribunal expediente de contratación completo y ordenado. Estará formado por la agregación sucesiva de los documentos que lo constituyen, las hojas deberán ir numeradas y foliadas y deberá estar acompañado de un índice de los documentos que contenga, incluyendo diligencia de autenticación. Si los candidatos o licitadores han designado como **confidencial** determinada información que hayan facilitado, **deberá indicarse de manera expresa al final del índice y en cada uno de los documentos en el lugar en que se encuentren** (todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transpone al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 y el artículo 28 del Reglamento de los procedimientos especiales de revisión de decisiones en materia contractual y de organización del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales aprobado por Real Decreto 814/2015, de 11 de septiembre). **Si no hay información confidencial, también se indicará en el mencionado índice.**

En aquellos supuestos en que la documentación del expediente sea muy voluminosa y exista documentación que de forma evidente no sea precisa para la resolución del recurso planteado, podrán remitirse tan solo aquéllos documentos relacionados con el objeto del recurso, indicándose así en el oficio de remisión, y acompañando asimismo un índice de los documentos cuyo envío se ha omitido. No



obstante lo anterior, el Tribunal a la vista de la documentación remitida podrá solicitar al órgano de contratación la remisión de los documentos omitidos que considere necesarios.

Al expediente de contratación se acompañará el correspondiente informe en el que se hará constar la enumeración de los hechos, las disposiciones aplicables, fundamentos de la decisión adoptada y cualesquiera otras alegaciones que quiera realizar el órgano gestor del expediente. Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.3 y artículo 28.4 de las mencionadas disposiciones, deberá incluir las alegaciones que considere oportunas referidas a la adopción de las medidas cautelares solicitadas.

En todo caso, cuando el recurso se dirija contra el acto de adjudicación, se suspenderá de inmediato la ejecución del mismo una vez recibido el presente requerimiento, (artículo 53 LCSP y art. 21 del Reglamento).

Toda esta documentación deberá remitirse en el plazo de dos días hábiles siguientes a la recepción del presente escrito.

Se enviará necesariamente un listado (en formato Excel o equivalente) en el que consten, en su caso, todos los participantes en la licitación con su número de identificación fiscal y los datos precisos para notificaciones, incluida una dirección de correo electrónico y número de teléfono.

Toda la documentación indicada deberá remitirse al Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid por medios electrónicos siempre que sea posible.

LA SECRETARIA DEL TRIBUNAL

Firmado digitalmente por: REVENGA ORTEGA ANA MARÍA
Fecha: 2022.04.07 10:55



Órgano competente: Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid

Órgano de contratación: SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD, SUMMA 112

Escrito: Recurso Especial en Materia de Contratación

Resolución recurrida: Acuerdo de exclusión, de fecha 15.03.2022, dictada por la Mesa de Contratación y del Informe Técnico en el que se basa emitido por la Subdirectora Médico de la Gerencia del SUMMA 112 y la Directora Médico de Coordinación y Transporte Sanitario en el contrato denominado “Servicio de atención de llamadas adscrito a la Gerencia del SUMMA 112”

Referencia: Expediente SUMMA PA/SE/05/21

Dirección de correo habilitada del recurrente: contratacion.se@spz-outsourcing.es

AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID

D. Francisco Javier Ferreiro Gutiérrez, mayor de edad, titular del DNI número 13753940D, con domicilio a estos efectos en Móstoles, calle Puerto de la Cruz Verde, nº 21, P.I. Las Nieves, código postal 28935, y dirección de correo electrónico habilitada contratacion.se@spz-outsourcing.es, en nombre y representación de **SPEZIAL OUTSOURCING, S.L. (NIF B16864837)**, en su calidad de Administrador único de la misma como se acredita mediante copia de la escritura de constitución y de apoderamiento que se acompaña como documento número 1, y D. Juan Carlos Marcos Álvarez, mayor de edad, titular del DNI número 05269211A, con domicilio a estos efectos en Móstoles, calle Puerto de la Cruz Verde, nº 21, P.I. Las Nieves, código postal 28935, y dirección de correo electrónico habilitada contratacion.se@spz-outsourcing.es, en nombre y representación de **DIVERCENTRO INCLUSIÓN CENTRO ESPECIAL DE EMPLEO, S.L. (NIF B06920730)**, en su calidad de Administrador único de la misma como se acredita mediante copia de la escritura de constitución y de apoderamiento que se acompaña como documento número 2, **ambas sociedades en compromiso de UTE**, ante el Tribunal comparecen y, como mejor proceda en Derecho, **DICEN:**

I. Con fecha 14.03.2022 se publicó en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid la Resolución de 28.01.2022, de la Dirección-Gerencia del SUMMA 112, por la que se dispone la publicación en los boletines oficiales y en el “perfil del contratante” en Internet de la convocatoria de contrato SUMMA PA/SE/05/21 denominado “Servicio de atención de llamadas adscrito a la Gerencia del SUMMA 112”. Se adjunta el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) como documento número 3, y el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) como documento número 4.

II. A la licitación concurrieron las siguientes partes:

- FERROVIAL SERVICIOS, S.A.
- SERVITELCO MULTISERVICIOS, S.L.

- VICTOR MANUEL ROMERO ANDRADA
- EULEN S.A.
- SPEZIAL OUTSOURCING, S.L. en compromiso de UTE con DIVERCENTRO INCLUSIÓN CENTRO ESPECIAL DE EMPLEO, S.L.

III. Con fecha 16.03.2022 se publica en el perfil del contratante la acta 02/2022 de la Mesa de Contratación SUMMA 112, de fecha 15.03.2022, por la que, en virtud del Informe Técnico que la acompaña, se acuerda excluir, en cumplimiento del punto 10 de la Cláusula 1 del PCAP, entre otras, la oferta presentada por SPEZIAL OUTSOURCING por no cumplir las características y especificaciones técnicas exigidas en el PPT, según lo indicado en el Informe Técnico. Se acompaña como documento número 5 la mencionada acta y el Informe Técnico que la acompaña y que son objeto del presente recurso especial en materia de contratación.

IV. Con fecha 05.04.2022 se publica el acuerdo de adjudicación del contrato a SERVITELCO MULTISERVICIOS, S.L. Se adjunta como documento número 6 el acuerdo de adjudicación.

V. Que por entender que el Acuerdo de la Mesa de Contratación de exclusión de SPEZIAL OUTSOURCING, S.L. no se ajusta a Derecho, dicho sea con el debido respeto y en términos de defensa, se interpone contra el mismo, en tiempo y forma, **RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN** en base a las siguientes

ALEGACIONES:

Primera. Procedencia y objeto del Recurso.

En virtud de lo establecido en el artículo 44.1.a) de la LCSP en relación con lo dispuesto en el artículo 44.2.b) del mismo cuerpo legal, es procedente la interposición del presente recurso al tratarse de un acto de trámite adoptado en el procedimiento de adjudicación, en un contrato de servicios de un valor estimado superior a cien mil euros, que decide directa o indirectamente sobre la adjudicación, a la vez que produce un perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos de esta parte recurrente toda vez que el acto recurrido acuerda la exclusión de la oferta de SPEZIAL OUTSOURCING, S.L. del expediente de licitación impidiéndola poder ser adjudicataria del mismo.

Segunda. Competencia y legitimación.

Es competente el Tribunal al que nos dirigimos al amparo de lo dispuesto en el artículo 47 de la LCSP y artículo 3 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público, de la Consejería de Presidencia de la Comunidad de Madrid, y esta parte está legitimada en virtud de lo establecido en el artículo 48 de la LCSP al ser una de las entidades licitadoras cuyos derechos o intereses legítimos se ven afectados y perjudicados

de manera directa por el acto objeto del presente recurso al haber quedado excluida de la licitación.

Tercera. Plazo de interposición del Recurso.

El recurso se interpone dentro del plazo de los quince días hábiles que señala el artículo 50.1.c) de la LCSP.

Cuarta. Fondo del asunto.

I. El punto 9 de la cláusula 1ª del PCAP establece los **criterios objetivos de adjudicación del contrato**, estableciendo 2 criterios distintos:

1. **Criterios relacionados con los costes**, que consiste en la oferta económica a la cual se le puede dar un máximo de 70 puntos.
2. **Criterio/s cualitativos**, consistente en las mejoras o prestaciones complementarias a la cual se le puede dar un máximo de 30 puntos, de los cuales 20 puntos máximos corresponden al incremento del porcentaje garantizado de llamadas recibidas, en cada tramo de 30 minutos, que serán atendidas en menos de 20 segundos, sobre el establecido en la cláusula 4.1.1. PPT, y 10 puntos máximos corresponden al porcentaje garantizado de llamadas recibidas, en cada tramo de 30 minutos, que serán atendidas en menos de 40 segundos, sobre el establecido en la cláusula 4.1.2. PPT.

El propio PCAP, a continuación, dispone que **“no procede” criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor**”.

Por tanto, esos 2 criterios objetivos mencionados en los anteriores puntos 1 y 2 son los que otorgan la puntuación final de cada licitador. No obstante lo anterior, nos encontramos con la situación de que la Mesa de Contratación, basándose en el Informe Técnico, decide excluir a 3 licitadores al considerar que *“La oferta presentada **No cumple** las características técnicas exigidas en el Pliego de Prescripciones”*.

La cláusula 8 PCAP dispone que “Los criterios objetivos que han de servir de base para la adjudicación del contrato son los establecidos, con su correspondiente ponderación o, en su defecto, por orden decreciente de importancia, en el **apartado 9 de la cláusula 1.**”

El punto 10 de la cláusula 1ª PCAP, por su parte, dispone lo siguiente:

“Documentación técnica a presentar en relación con los criterios objetivos de adjudicación del contrato:

Los licitadores incluirán la documentación técnica en los sobres siguientes:

Sobre 1:

En el sobre número 1, apartado “Otros, documentación técnica” se incluirá la documentación acreditativa del cumplimiento de las características técnicas exigidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas, así como toda aquella que estime pertinente la empresa licitadora como justificante de su oferta.

Entre la documentación se incluirá un Proyecto de Servicio que recoja, como mínimo, las medidas generales y apartados establecidos en la Cláusula 4.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

La oferta técnica se presentará, con libre redacción y documentación, en paquete independiente para cada uno de los apartados establecidos en la Cláusula 4.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas y, con el fin de facilitar el descryptado y apertura de la documentación, deberá presentarse en un único fichero pdf indexado por cada uno de los apartados.

La no presentación de esta documentación o la presentación de documentación defectuosa supondrán la exclusión de la oferta del licitador. Asimismo, no se valorarán los criterios objetivos de aquellas empresas que no acrediten el cumplimiento de las características técnicas exigidas con la documentación aportada y en consecuencia no continuarán en el proceso de licitación.

Sobre 3:

En el sobre número 3, junto con la proposición económica, para la valoración de los criterios cualitativos evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas indicados en el apartado 9 de esta cláusula, se presentará:

- Declaración responsable indicando el porcentaje garantizado de llamadas recibidas en cada tramo de 30 minutos que serán atendidas en menos de 20 segundos, conforme a lo establecido en la cláusula 4.1.1 Pliego Prescripciones Técnica.*
- Declaración responsable indicando el porcentaje garantizado de llamadas recibidas en cada tramo de 30 minutos que serán atendidas en menos de 40 segundos, conforme a lo establecido en la cláusula 4.1.2 Pliego Prescripciones Técnicas.”*

Esta parte presentó en tiempo y forma su “Proyecto de Servicio” en el Sobre 1 ajustándose en todo momento al contenido y modelos normalizados establecidos como Anexos II, III, IV y V del PPT, recogiendo, como mínimo, las medidas generales y apartados establecidos en la Cláusula 4.2 del PPT.

Y como hemos referido, el PCAP señala que “La no presentación de esta documentación o la presentación de documentación defectuosa supondrán la exclusión de la oferta del licitador. Asimismo, no se valorarán los criterios objetivos de aquellas empresas que no acrediten el cumplimiento de las características técnicas exigidas con la documentación aportada y en consecuencia no continuarán en el proceso de licitación.” Así, en el presente caso, se ha presentado la documentación, sin defectos, por lo que no puede ser motivo de exclusión, y no se valoran los “criterios objetivos de aquellas empresas que no acrediten el cumplimiento de las características técnicas exigidas con la documentación aportada y en consecuencia no continuarán en el proceso de licitación.” Es decir, la Mesa de Contratación, tomando como base el Informe Técnico, decide que esta parte no cumple las características y especificaciones técnicas exigidas en el PPT y no procede a abrir el sobre nº 3 presentado.

Vemos, por tanto, que la Mesa de Contratación, basándose en el Informe Técnico, realiza un juicio de valor respecto del Proyecto de Servicio presentado por esta parte, que no es criterio de adjudicación, y decide excluirla del proceso de licitación, cerrándole el paso a la siguiente fase que consiste en la apertura del sobre nº 3.

En ese sentido, la cláusula 16 PCAP establece que *“La Mesa de contratación calificará, cuando proceda, la documentación aportada y, si observa defectos u omisiones subsanables, se lo comunicará al interesado a través del tablón de anuncios electrónico del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, concediéndose un plazo de tres días naturales para que el licitador los corrija o subsane.”* Y la cláusula 17 PCAP dispone que *“El órgano de contratación adjudicará el contrato al licitador que, en su conjunto, presente la mejor oferta, mediante la aplicación de los **criterios objetivos establecidos en el apartado 9 de la cláusula 1**, o declarará desierta la licitación cuando no exista ninguna proposición admisible de acuerdo con los criterios objetivos de adjudicación.”* Ambas cláusulas han sido infringidas.

Y también conviene recordar la Resolución nº 30/2020 del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, de fecha 20.01.2020, entre otras, acerca de que el órgano de contratación debería habernos *“solicitado aclaración o subsanación de la documentación técnica como ha mantenido este Tribunal en numerosas resoluciones. A estos efectos resulta de interés citar que, la Sentencia de 10 de diciembre de 2009, del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (en el asunto T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV/Comisión apartados 56 y 57) señala que cuando una oferta requiera aclaraciones suplementarias o cuando la formulación de la oferta y las circunstancias del asunto indican que probablemente la ambigüedad puede explicarse de modo simple y disiparse fácilmente, es contrario, en principio, a las exigencias de una buena administración que se desestime dicha oferta sin ejercer su facultad de solicitar aclaraciones. Además, el principio de proporcionalidad obliga al órgano de contratación, cuando se enfrenta a una oferta ambigua a pedir aclaraciones al licitador afectado sobre el contenido de dicha oferta lo que podría garantizar la seguridad jurídica en vez de optar por la desestimación inmediata de la oferta de que se trate.”*

Por otro lado, el art. 146.3 LCSP dispone *“En el caso de que el procedimiento de adjudicación se articule en varias fases, se indicará igualmente en cuales de ellas se irán aplicando los distintos criterios, estableciendo un umbral mínimo del 50 por ciento de la puntuación en el conjunto de los criterios cualitativos para continuar en el proceso selectivo”*, previsión que no recoge el PCAP del contrato recurrido.

Es decir, nos encontramos con una situación en la que la Mesa de Contratación decide excluir a esta parte por un motivo que no es susceptible de puntuación como criterio de valoración de la oferta y, sin embargo, es preclusivo para poder optar a que se analice la documentación presentada en el sobre nº 3. Ello pone de manifiesto una clara situación de indefensión y posible arbitrariedad ya que las conclusiones del Informe están fundamentadas en criterios absolutamente subjetivos que no denotan la transparencia exigida por la LCSP. Nuestra oferta es viable.

Si la prescripción de que *“no se valorarán los criterios objetivos de aquellas empresas que no acrediten el cumplimiento de las características técnicas exigidas con la documentación aportada y en consecuencia no continuarán en el proceso de licitación”* no es cuantificable, no debería ser motivo de exclusión pues está sujeta a la consideración subjetiva de los técnicos que realizan su “valoración”.

II. Además, como se refleja en la acta 02/2022, se acuerda excluir a esta parte, “en cumplimiento del punto 10 de la Cláusula 1 del PCAP, por no cumplir las características y especificaciones técnicas exigidas en el PPT, según lo indicado en el Informe Técnico”.

El punto 4.2 PPT se refiere al Proyecto de Servicio, que se presentó en el sobre nº 1, que literalmente establece lo siguiente:

“4.2.- Proyecto de Servicio.

El proyecto de servicio será redactado por cada licitador con arreglo a sus propios análisis y experiencia. Sobre el proyecto que presente cada licitador se realizará un análisis en relación a la viabilidad y adecuación de recursos que permita prestar el servicio en los términos recogidos en el presente pliego o en las condiciones mejoradas que se recojan en la oferta.

El proyecto incluirá, como mínimo, los siguientes apartados:

- Distribución detallada por franjas horarias y meses del año de los operadores propuestos para la cobertura de las funciones establecidas en las cláusulas 4.1.1 y 4.1.2 (primer nivel). Como resumen ejecutivo se incluirán obligatoriamente los anexos II y III del presente Pliego, debidamente cumplimentados.*
- Distribución detallada por franjas horarias y meses del año del número de llamadas que pueden ser atendidas con los operadores propuestos en el apartado inmediato anterior. Como resumen ejecutivo se incluirán obligatoriamente los anexos IV y V del presente Pliego, debidamente cumplimentados.*
- Distribución detallada por franjas horarias de los operadores propuestos para la cobertura de las funciones establecidas para el segundo nivel de la cláusula 4.1.2 y en las cláusulas 4.1.3. y 4.1.4.*
- Distribución detallada por franjas horarias de los supervisores previstos en las cláusulas 4.1.1 y 4.1.2.*
- Descripción detallada de los planes de selección de personal y desarrollo de recursos humanos.*
- Plan de formación propuesto, según lo estipulado en la cláusula 4.4 del presente Pliego Prescripciones Técnicas.*
- Plan de contingencia que permita garantizar la continuidad de las funciones establecidas en las cláusulas 4.1.1 y 4.1.2, primer nivel, ante situaciones excepcionales o imprevistas. El plan de contingencias se desarrollará empleando las infraestructuras y los medios tecnológicos de los que dispongan las empresas licitadoras, para ello en este apartado del proyecto se incluirá una descripción detallada de los medios ofertados para su puesta a disposición del contrato ante estas situaciones excepcionales, y siempre supeditado a la autorización expresa por parte de la Gerencia del SUMMA 112.”*

El Informe Técnico que se realiza a SPEZIAL OUTSOURCING concluye que *“la oferta presentada **No cumple** las características y especificaciones técnicas exigidas en el Pliego de Prescripciones”, y ello en base a los siguientes aspectos que se mencionan en el mismo:*

Entre la documentación se incluirá un Proyecto de Servicio que recoja, como mínimo, las medidas generales y apartados establecidos en la Cláusula 4.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas. El proyecto incluirá, como mínimo, los siguientes apartados:

*a) “Distribución detallada por franjas horarias y meses del año de los operadores propuestos para la cobertura de las funciones establecidas en las cláusulas 4.1.1 y 4.1.2 (primer nivel). Como resumen ejecutivo se incluirán obligatoriamente los **anexos II y III** del presente Pliego, debidamente cumplimentados.”*

A ello el Informe Técnico señala lo siguiente: *“La oferta incluye los anexos II y III cumplimentados. La distribución por franjas horarias y meses del año de los operadores propuestos para la cobertura de las funciones no se realiza por tramos horarios ni se diferencia por meses. Se distribuyen por turnos de trabajo y todos los meses iguales, no siendo posible analizar la viabilidad y adecuación de los recursos que permita prestar el servicio en los términos prescritos.”*

A pesar de que esta parte intentó, al igual que otros licitadores, descargar sin éxito los ficheros informáticos que contenían las llamadas telefónicas de los tres últimos años en los periodos comprendidos entre el 01.10.2018 y 30.09.2021, ficheros que se mencionan en los puntos 4.1.1. y 4.1.2 PPT, y poder analizarlos para ajustar su oferta, esta parte en base a su experiencia cumplimentó los Anexos II y III del PPT utilizando los modelos normalizados que figuran en el mismo, por tramos horarios y diferenciando los meses, por lo que no entendemos la valoración que a este respecto realiza el Informe, pues es perfectamente posible analizar la viabilidad y adecuación de los recursos que permita prestar adecuadamente el servicio en los términos prescritos en los puntos citados.

El punto 4.2 PPT señala en su primer párrafo lo siguiente: *“El proyecto de servicio será redactado por cada licitador con arreglo a sus propios análisis y experiencia. Sobre el proyecto que presente cada licitador se realizará un análisis en relación a la viabilidad y adecuación de recursos que permita prestar el servicio en los términos recogidos en el presente pliego o en las condiciones mejoradas que se recojan en la oferta.”* Por ello, entendemos que esta parte cumplimentó correctamente los Anexos II y III de su oferta y no debería ser éste motivo para justificar su exclusión del procedimiento de licitación.

*b) “Distribución detallada por franjas horarias y meses del año del número de llamadas que pueden ser atendidas con los operadores propuestos en el apartado inmediato anterior. Como resumen ejecutivo se incluirán obligatoriamente los **anexos IV y V** del presente Pliego, debidamente cumplimentados.”*

Respecto a este punto, el Informe Técnico señala lo siguiente: *“La oferta incluye los anexos IV y V, aunque no se ha realizado el cálculo de llamadas por tramos horarios ni meses. En el proyecto se recoge el mismo número de llamadas por turno de trabajo y todos los meses iguales, no siendo posible analizar la viabilidad y adecuación de los recursos que permita prestar el servicio en los términos prescritos.”*

En relación con los Anexos IV y V, nos remitimos a lo que acabamos de comentar en el punto a) anterior. Con la información facilitada los técnicos pueden analizar perfectamente la viabilidad y adecuación de los recursos.

c) *“Distribución detallada por franjas horarias de los operadores propuestos para la cobertura de las funciones establecidas para el segundo nivel de la cláusula 4.1.2 y en las cláusulas 4.1.3. y 4.1.4.”*

En este punto el Informe señala que *“La oferta no presenta los tramos horarios, sino plantillas de horas de trabajo de empleados diarias en un mes”*.

Nos remitimos a la información aportada. Asimismo, en los Pliegos nada indicaban de cómo debía cumplimentarse puesto que, al contrario de lo que ocurría con los Anexos II, III, IV y V que eran normalizados, en este sentido nada se indicaba.

d) *“Distribución detallada por franjas horarias de los supervisores previstos en las cláusulas 4.1.1 y 4.1.2.”*

En este punto el Informe señala *“La oferta no incluye los tramos horarios, sino planillas de horas de trabajo de empleados diarias en un mes.”*

Nos remitimos a la información aportada. Asimismo, en los Pliegos nada indicaban de cómo debía cumplimentarse puesto que, al contrario de lo que ocurría con los Anexos II, III, IV y V que eran normalizados, en este sentido nada se indicaba.

e) *“Descripción detallada de los planes de selección de personal y desarrollo de recursos humanos.”*

En este punto el Informe señala *“El Proyecto incluye los planes de selección de personal y desarrollo de recursos humanos.”*

f) *“Plan de formación propuesto, según lo estipulado en la cláusula 4.4 del presente Pliego Prescripciones Técnicas.”*

El informe indica que *“El proyecto presentado no contempla ningún área específica del ámbito sanitario del SUMMA 112, remitiéndose al Ayuntamiento de Alcobendas.”*

En este sentido, comentar que en los pliegos en ningún momento se hace referencia a que la formación sea en ningún área del ámbito sanitario del SUMMA 112, y que la referencia realizada al Ayuntamiento de Alcobendas se trata de un error, refiriéndonos en todo momento al SUMMA 112.

g) *“Plan de contingencia que permita garantizar la continuidad de las funciones establecidas en las cláusulas 4.1.1 y 4.1.2, primer nivel, ante situaciones excepcionales o imprevistas. El plan de contingencias se desarrollará empleando las infraestructuras y los medios tecnológicos de los que dispongan las empresas licitadoras, para ello en este*

apartado del proyecto se incluirá una descripción detallada de los medios ofertados para su puesta a disposición del contrato ante estas situaciones excepcionales, y siempre supeditado a la autorización expresa por parte de la Gerencia del SUMMA 112.”

El Informe señala *“No detalla las contingencias relacionadas con un Centro Coordinador de emergencias, únicamente las relacionadas con el ámbito laboral.”*

En ningún momento el pliego hace referencia a que el Plan de Contingencias se refiera a un Centro Coordinador de Emergencias.

h) *“Mejoras técnicas ofertadas con respecto a los mínimos exigidos en el PPT.”*

El Informe señala que *“No aporta mejoras adicionales significativas”*.

Este criterio no puede ser motivo de exclusión pues esta parte está cumpliendo con el contenido mínimo exigido.

Por todo lo anteriormente expuesto,

AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CENTRAL DE RECURSOS CONTRACTUALES SUPlico: que teniendo por presentado este escrito y los documentos adjuntos, se sirva admitirlo y por realizadas las manifestaciones que en el mismo se contienen y, en consecuencia, se tenga por interpuesto en tiempo y forma Recurso Especial en Materia de Contratación contra el acuerdo de la Mesa de Contratación de exclusión de SPEZIAL OUTSOURCING, S.L. de la licitación para la adjudicación del servicio denominado “Servicio de atención de llamadas adscrito a la Gerencia del SUMMA 112” y, en su virtud, previos los trámites oportunos, acuerde la anulación del mencionado acuerdo de exclusión retrotrayendo las actuaciones al momento anterior a la toma del acuerdo recurrido, procediéndose a valorar la oferta de esta parte recurrente, con todo lo demás que sea procedente en Derecho.

Todo ello por ser de Justicia que pido en Madrid, a seis de abril de dos mil veintidós.

OTROSÍ DIGO.- Que conforme a los art. 49 y 56 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público, esta parte viene a solicitar del Tribunal la suspensión del procedimiento administrativo de contratación por ser el acto recurrido el acuerdo de exclusión del licitador recurrente, con el objeto de corregir una infracción del procedimiento impidiéndose con el acuerdo de la suspensión del procedimiento que se causen perjuicios adicionales a la parte recurrente y demás entidades licitadoras, y al propio Órgano de Contratación pues la eventual estimación del presente Recurso conllevaría la anulación de los trámites posteriores al momento del acuerdo de exclusión.

SUPlico AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CENTRAL DE RECURSOS CONTRACTUALES, acuerde la suspensión del presente procedimiento de contratación hasta tanto no se resuelva el presente Recurso Especial en Materia de Contratación. Es de Justicia que reitero.

OTROSÍ SEGUNDO DIGO.- Que en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 51 de la Ley 9/2017 de la Ley de Contratos del Sector Público, adjunto a este escrito el documento que acredita la representación de los comparecientes como DOCUMENTOS Nº 1 y 2, el Pliego de Prescripciones Técnicas como DOCUMENTO Nº 3, el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares como DOCUMENTO Nº 4, la acta 02/2022 como DOCUMENTO Nº 5, la resolución de adjudicación del contrato como DOCUMENTO Nº 6 y el Proyecto de Servicio como DOCUMENTO Nº 7.

SUPlico AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CENTRAL DE RECURSOS CONTRACTUALES, tenga por aportada la documentación que se detalla. Por ser de Justicia que reitero.

13753940D
FRANCISCO
JAVIER
FERREIRO (R:
B16864837)

Firmado digitalmente por 13753940D
FRANCISCO JAVIER FERREIRO (R:
B16864837)
Nombre de reconocimiento (DN):
2.5.4.13=Reg:28065 /Hoja:M-751847 /
Tomo:42491 /Folio:157 /
Fecha:08/10/2021 /Inscripción:1,
serialNumber=IDCES-13753940D,
givenName=FRANCISCO JAVIER,
sn=FERREIRO GUTIERREZ, cn=13753940D
FRANCISCO JAVIER FERREIRO (R:
B16864837), 2.5.4.97=VATES-B16864837,
o=SPEZIAL OUTSOURCING SL, c=ES
Fecha: 2022.04.06 19:30:35 +02'00'

Fdo.: Francisco Javier Ferreiro Gutiérrez

05269211A
JUAN CARLOS
MARCOS (R:
B06920730)

Firmado digitalmente por 05269211A
JUAN CARLOS MARCOS (R: B06920730)
Nombre de reconocimiento (DN):
2.5.4.13=Reg:28065 /Hoja:M-742700 /
Tomo:41940 /Folio:140 /
Fecha:25/06/2021 /Inscripción:1,
serialNumber=IDCES-05269211A,
givenName=JUAN CARLOS, sn=MARCOS
ALVAREZ, cn=05269211A JUAN CARLOS
MARCOS (R: B06920730), 2.5.4.97=VATES-
B06920730, o=DIVERCENTRO INCLUSION
CENTRO ESPECIAL DE EMPLEO SL, c=ES
Fecha: 2022.04.06 19:31:11 +02'00'

Fdo.: Juan Carlos Marcos Álvarez