

Acuerdo de 24 de febrero de 2022, del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, sobre la adopción de medidas provisionales, en relación con el expediente de contratación del “servicio de mantenimiento integral de 679 equipos de instalaciones de climatización ubicados en estaciones, recintos y depósitos de Metro de Madrid”, dividido en dos lotes, expediente 6012200012.

Con fecha 9 de febrero de 2022, se ha recibido en este Tribunal reclamación presentada por la representación de legal de Asociación de Empresas de Mantenimiento Integral y Servicios Energéticos (en adelante, AMI) contra los Pliegos del procedimiento de licitación del contrato “servicio de mantenimiento integral de 679 equipos de instalaciones de climatización ubicados en estaciones, recintos y depósitos de Metro de Madrid”, dividido en dos lotes, expediente 6012200012.

AMI presentó reclamación contra los Pliegos del contrato de referencia por considerar que algunas de sus cláusulas no son ajustadas a derecho.

La reclamante en el escrito de interposición del recurso solicita que se acuerde la medida cautelar de suspensión del procedimiento de contratación hasta la resolución del presente recurso, fundamentándolo en que de continuar el procedimiento y ejecutar el servicio licitado la resolución del presente recurso podría quedar sin contenido.

Con fecha 9 de febrero de 2022, se requirió al órgano de contratación la remisión del expediente de contratación y el informe a que se refiere el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se



transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante, LCSP), sin que hasta la fecha haya sido remitido.

El artículo 121 del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales (en adelante, RDLCSE) establece que serán de aplicación a las reclamaciones que se interpongan ante los Tribunales Administrativos de Contratación Pública las disposiciones de la LCSP que regulan el recurso especial en materia de contratación.

El artículo 51.1 de la LCSP establece que en el escrito de interposición se hará constar el acto recurrido, el motivo que fundamenta el recurso, los medios de prueba de que pretende valerse el recurrente y en su caso las medidas de naturaleza cautelar cuya adopción solicite.

La suspensión automática del expediente de contratación en fase de adjudicación, tiene por objeto evitar que con la formalización del contrato se puedan consolidar situaciones de ilegalidad e impedir que se causen otros perjuicios a los interesados afectados, tal y como aparece configurada ya en el artículo 2.3 de la Directiva 89/665/CE (redacción actual dada por la Directiva 2007/66/CE), que dispone la suspensión del procedimiento como garantía de que el poder adjudicador no pueda celebrar el contrato cuando el recurso se plantee contra la decisión de adjudicación de un contrato *“cuando se someta a un órgano de primera instancia independiente del poder adjudicador un recurso referente a una decisión de adjudicación de un contrato, los Estados miembros garantizarán que el poder adjudicador no pueda celebrar el contrato hasta que el órgano que examine el recurso haya tomado una decisión sobre la solicitud de medidas provisionales o*



sobre el fondo del recurso”.

Según la jurisprudencia del Tribunal Supremo, la adopción de la medida cautelar exige que la reclamación pueda perder su finalidad legítima, lo que significa que, de ejecutarse el acto, se crearían situaciones jurídicas irreversibles haciendo ineficaz la sentencia (en este caso resolución) que se dicte, e imposibilitando el cumplimiento de la misma en sus propios términos, con merma del principio de identidad. Aun concurriendo el anterior presupuesto, puede denegarse la medida cautelar siempre que se aprecie perturbación grave de los intereses generales o de tercero, lo que obliga a efectuar siempre a un juicio comparativo de todos los intereses en juego, concediendo especial relevancia, a la hora de decidir, a la mayor perturbación que la medida cause al interés general o al de un tercero afectado por la eficacia del acto impugnado; y, en todo caso, el juicio de ponderación que al efecto ha de realizar el órgano jurisdiccional debe atender a las circunstancias particulares de cada situación, y exige motivación acorde con el proceso lógico efectuado para justificar la adopción o no de la medida cautelar solicitada.

Por otro lado, la reclamación en materia de contratación tiene como finalidad obtener una resolución rápida y eficaz, de manera que una decisión ilegal no se pueda consolidar por la perfección del contrato.

Esta misma argumentación relativa a la fase de adjudicación, nos sirve también para justificar la adopción de medidas cautelares en supuestos en que, como en el presente, no se impugna la resolución de adjudicación, sino algún otro de los actos objeto del recurso, cuando el estado de la tramitación del expediente coloca al mismo en una situación similar.

En el caso que nos ocupa, resulta aconsejable la suspensión del procedimiento de licitación, dado que los Pliegos fueron publicados en día 26 de enero de 2022, finalizando el plazo de presentación de ofertas del día 24 de febrero, por lo que se trataría de evitar la apertura de los sobres que contengan las ofertas de los licitadores con anterioridad a la resolución de la presente reclamación.



La reclamación en materia de contratación tiene como finalidad obtener una resolución rápida y eficaz, de manera que una decisión ilegal no se pueda consolidar, y con la suspensión de la tramitación del expediente de contratación en este supuesto se trata de evitar la posibilidad de causar perjuicios a los interesados afectados y, que, en su caso, se facilite la retroacción de las actuaciones al momento en que se cometió la posible infracción.

De acuerdo con lo anterior, ponderadas las circunstancias del caso y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.3 de la LCSP, este Tribunal por unanimidad,

ACUERDA

Suspender la tramitación del procedimiento de adjudicación del contrato de *“servicio de mantenimiento integral de 679 equipos de instalaciones de climatización ubicados en estaciones, recintos y depósitos de Metro de Madrid”*, expediente 6012200012, a partir de la fecha de finalización del plazo establecido para la presentación de ofertas.

Contra el presente Acuerdo no cabrá recurso alguno, sin perjuicio de los que procedan contra la resolución que se dicte en el procedimiento principal.

EL PRESIDENTE DEL TRIBUNAL

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.

