

INFORME FINAL DE VALORACIÓN

CONTRATO N°: 202/2020

**“MANTENIMIENTO, MEJORA Y CONSERVACIÓN EDIFICIO
PRINCIPAL DEL CENTRO DE TRABAJO DE PUENTES VIEJAS,
PROPIEDAD DE CANAL DE ISABEL II, S.A.”.**

Área: SUBDIRECCIÓN SERVICIOS GENERALES

INDICE

- 1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN**
- 2 CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS**
- 3 CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Con fecha 4 de enero de 2022 se emitió Acta de la Mesa permanente de contratación relativa a la revisión documentación sobre único y cálculo de ofertas anormalmente bajas en la que se puso de manifiesto:

El procedimiento se adjudica a la mejor oferta, de conformidad con los criterios de valoración directamente vinculados al objeto del contrato establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

El Presupuesto Base de Licitación del contrato es de 485.671,46 euros, IVA excluido, para el plazo de duración de cuatro (4) meses.

De conformidad con el artículo 159.4, apartado d), de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la apertura de las proposiciones no se celebró en acto público toda vez que se garantizó, mediante el dispositivo electrónico utilizado, que dicha apertura no se realizó hasta que finalizó el plazo para la presentación de las proposiciones.

A las 14:00 horas del 21 de enero de 2022 finalizó el plazo de presentación de ofertas.

Tal y como consta en la plataforma de licitación electrónica de Canal de Isabel II, S.A., los siguientes licitadores presentaron oferta en el plazo señalado a través de la herramienta de presentación de ofertas prevista en los pliegos del procedimiento:

- HARADO DE CONSTRUCCIONES Y ASISTENCIA TÉCNICA S.L. B85124485
- SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L. B83636464
- CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L. B85870152
- EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A. A28976306
- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. A79486833
- REHABISORIA, REHABILITACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y MONUMENTOS S.L. B42201905
- INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS S.L. B86075785
- SERRAZAR, S.L. B28281095

Examinada y calificada la documentación administrativa, ofertas económicas y criterios técnicos cuantificable contenida en el sobre único presentado por el licitador, **se comprueba el cumplimiento de las especificaciones técnicas y subcontratación por parte de los licitadores** y se pone de manifiesto lo siguiente:

1). Proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

Se han tenido en cuenta los valores ofertados a los criterios técnicos cuantificables mediante aplicación de fórmula por el siguiente licitador:

Nº	LICITADOR	REDUCCIÓN PLAZO MÁXIMO EJECUCIÓN	EXPERIENCIA EXTRA JEFE DE OBRA	AMPLIACIÓN PERIODO DE GARANTÍA	VEHÍCULOS NO CONTAMINANTES	
					Ceí	Eci
1	HARADO DE CONSTRUCCIONES Y ASISTENCIA TÉCNICA S.L.	0	1	24	0	1
2	SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	19	22	48	2	0
3	EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A.	30	4	48	2	0
4	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	30	4	48	2	0
5	REHABISORIA, REHABILITACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y MONUMENTOS S.L.	30	10	48	0	2
6	INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS S.L.	30	0	13	0	2
7	SERRAZAR, S.L.	30	8	48	1	1

2). Proposiciones económicas:

Se han tenido en cuenta las proposiciones económicas del siguiente licitador en el presente procedimiento de licitación:

EMPRESAS	DATOS
HARADO DE CONSTRUCCIONES Y ASISTENCIA TÉCNICA S.L.	475.999,65
INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS S.L.	456.303,00
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	416.851,81
EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A.	414.277,76
SERRAZAR, S.L.	412.577,91
REHABISORIA, REHABILITACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y MONUMENTOS S.L.	383.194,79
CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L.	360.494,86
SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	349.926,29

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares “Ofertas anormalmente bajas”, se considerará, en principio, oferta anormalmente baja la oferta que cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas.

En base a lo expuesto en el párrafo anterior, sobre el Presupuesto Base de Licitación de 485.671,46 euros, IVA excluido, se establece el umbral de baja temeraria en 370.076,21 euros, que corresponde a la media aritmética de las ofertas presentadas minorizadas en 5 unidades porcentuales.

La oferta presentada por el licitador 1 SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L. de 349.926,29 euros es inferior al umbral de baja temeraria de 370.076,21 euros, por lo tanto, **SI se considera que la oferta presentada por SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L. sea anormalmente baja.**

El día 8 de noviembre de 2022 se nos remitió la documentación justificativa de la baja temeraria, siendo aprobada tras su revisión.

La oferta presentada por el licitador 2 EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A. de 414.277,76 euros no es inferior al umbral de baja temeraria de 370.076,21 euros, por lo tanto, **NO se considera que la oferta presentada por EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A. sea anormalmente baja.**

La oferta presentada por el licitador 3 SERRAZAR, S.L. de 412.577,91 euros no es inferior al umbral de baja temeraria de 370.076,21 euros, por lo tanto, **NO se considera que la oferta presentada por SERRAZAR, S.L. sea anormalmente baja.**

La oferta presentada por el licitador 4 CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L. de 360.494,86 euros es inferior al umbral de baja temeraria de 370.076,21 euros, por lo tanto, **SI se considera que la oferta presentada por CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L. sea anormalmente baja.**

Este licitador no ha presentado ninguna documentación justificativa de la baja temeraria, por lo que la oferta queda excluida de este informe de valoración.

La oferta presentada por el licitador 5 HARADO DE CONSTRUCCIONES Y ASISTENCIA TÉCNICA S.L. de 475.999,65 euros no es inferior al umbral de baja temeraria de 370.076,21 euros, por lo tanto, **NO se considera que la oferta presentada por HARADO DE CONSTRUCCIONES Y ASISTENCIA TÉCNICA S.L. sea anormalmente baja.**

La oferta presentada por el licitador 6 ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. de 416.851,81 euros no es inferior al umbral de baja temeraria de 370.076,21 euros, por lo tanto, **NO se considera que la oferta presentada por ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. sea anormalmente baja.**

La oferta presentada por el licitador 7 REHABISORIA, REHABILITACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y MONUMENTOS S.L de 383.194,79 euros no es inferior al umbral de baja temeraria de 370.076,21 euros, por lo tanto, **NO se considera que la oferta presentada por REHABISORIA, REHABILITACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y MONUMENTOS S.L sea anormalmente baja.**

La oferta presentada por el licitador 8 INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS S.L. de 456.303,00 euros no es inferior al umbral de baja temeraria de 370.076,21 euros, por lo tanto, **NO se considera que la oferta presentada por INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS S.L. sea anormalmente baja.**

2. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 7 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica.....70 puntos

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas ...30 puntos:

A) Reducción del plazo máximo de ejecución de la obra fijado en 4 meses contados a partir del día siguiente de la firma del Acta de Comprobación de Replanteo. (Hasta 8 puntos).

A) 2.2 Experiencia extra del jefe de Obra (Titulado en Arquitectura Técnica): número de años de experiencia extra en la ejecución de obras de reforma, mejora y mantenimiento con dicho cargo y titulación por encima de los cinco (5) años indicados en el apartado 5.3.1 del presente Anexo. (Hasta 7 puntos).

A) 2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del presente Anexo. (Hasta 10 puntos).

A) 2.4 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera. (Hasta 5 puntos).

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{min} = Precio mínimo ofertado, en €

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 7 A) 2 son las siguientes:

A) Reducción del plazo máximo de ejecución de la obra fijado en 4 meses contados a partir del día siguiente de la firma del Acta de Comprobación de Replanteo. (Hasta 8 puntos).

Se valorará con hasta 8 puntos el compromiso por parte del licitador de reducir el plazo máximo de ejecución de la obra hasta un máximo de treinta días naturales (un mes menos respecto del plazo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del Anexo I). El plazo de reducción deberá expresarse en días naturales.

En este sentido, se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 8 * \left(\frac{R_i}{R_{max}} \right)$$

Donde:

V_i : Puntuación correspondiente a la oferta i .

R_i : Reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del Anexo I

del presente pliego propuesto por la empresa i, en días naturales completos. Dicha reducción de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Rmax: Mayor Ri ofertado.

La reducción máxima que se podrá ofertar es de 30 días naturales. Si el licitador oferta más de 30 días naturales de reducción, se tendrá en cuenta a efectos valoración 30 días naturales. **En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta la reducción del plazo de ejecución efectivamente ofertado por el licitador.** Por otra parte, si el licitador no oferta reducción, no se tendrá en cuenta a efectos de valoración, obteniendo 0 puntos.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración de la reducción del plazo de ejecución de las obras: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en el presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas dependa de la relación entre la oferta con mayor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I y la oferta con menor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I. La oferta con mayor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I obtendrá la máxima puntuación (8 puntos). Si un licitador no oferta ninguna reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I obtendrá 0 puntos, no aplicándose para ese caso la fórmula indicada anteriormente. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta con la mayor reducción del plazo máximo de ejecución de la obra indicado en el apartado 2 del presente Anexo I.

A modo de memoria de la reducción del plazo de ejecución de la obra se establece un tiempo mínimo realista. Es conveniente establecer un umbral para evitar propuestas de plazos desmesurados irrealizables, que puedan comprometer el desarrollo del contrato.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

B) Experiencia extra del jefe de Obra (Titulado en Arquitectura Técnica): número de años de experiencia extra en la ejecución de obras de reforma, mejora y mantenimiento con dicho cargo y titulación por encima de los cinco (5) años indicados en el apartado 5.3.1 del presente Anexo. (Hasta 7 puntos).

Se valorará con hasta 7 puntos la experiencia extra del jefe de Obra (titulado en Arquitectura Técnica) propuesto en la ejecución de obras reforma, mejora y mantenimiento con dicho

cargo. En este sentido, el jefe de Obra ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos establecidos en el apartado 5.3.1 del presente Anexo. Por lo tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 7x \frac{N_i}{N_{max}}$$

Donde:

V_i: Puntuación correspondiente a la oferta i.

N_i: Número de años de experiencia extra acreditados en ejecución de obras de reforma, mejora y mantenimiento ejecutadas por el jefe de Obra propuesto por la empresa i, con la titulación y cargo indicados en el apartado 5.3.1 del presente Anexo.

N_{max}: mayor N_i acreditada.

Los licitadores ofertarán la experiencia extra en años completos. Dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la experiencia extra referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración de la experiencia extra del jefe de Obra: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación dependa de la relación entre el número de años de experiencia extra del jefe de Obra ofertado por el licitador y el número de años de experiencia extra del jefe de Obra que más experiencia tiene entre todos los licitadores. La oferta del licitador cuyo jefe de Obra tenga mayor número de años de experiencia obtendrá 7 puntos. La diferencia de puntos dependerá de la dispersión real entre la experiencia presentada por los licitadores, siendo la diferencia de puntos proporcional.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis y adjuntar la siguiente documentación:

- Currículo Vitae señalando la experiencia del jefe de Obra en la ejecución de obras de reforma, mejora y mantenimiento con el cargo y titulación indicados en el apartado 5.3.1 del presente Anexo conforme a lo indicado en el Anexo II Bis.

- Copia de la titulación indicada en el apartado 5.3.1 del presente Anexo.

El Currículum Vitae presentado deberá permitir la identificación del titular del mismo mediante nombre y apellidos.

El licitador deberá informar o bien solicitar el consentimiento a las personas propietarias de los datos incluidos en los documentos que facilite, acerca del tratamiento de datos que realizará Canal de Isabel II, S.A. con los datos que aporte, al objeto de gestionar el procedimiento de licitación y para valorar el presente criterio técnico cuantificable. Pueden acceder, rectificar, oponerse o suprimir sus datos en el domicilio social de Canal de Isabel II, S.A. o bien al correo privacidad@canal.madrid. Esta información deberá ser facilitada de forma obligatoria por el licitador a los propietarios de los datos incluidos en los citados documentos.

C) Reducción del plazo máximo de ejecución de la obra fijado en 4 meses contados a partir del día siguiente de la firma del Acta de Comprobación de Replanteo. (Hasta 10 puntos).

Se valorará con hasta 10 puntos el compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de sesenta (60) meses (cuarenta y ocho meses adicionales respecto al periodo establecido en el apartado 10.6 del Anexo I) con el compromiso de mantener la Garantía depositada de acuerdo con la cláusula 12 del PCAP hasta el final del periodo de garantía ofertado. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 \times \frac{M_i}{48}$$

Donde:

V_i = Puntuación correspondiente a la oferta i

M_i = Meses de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del Anexo I por la empresa i .

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Si el licitador oferta más de 48 meses de ampliación del plazo de garantía, se tendrá en cuenta a efectos de la valoración 48 meses, obteniendo la máxima puntuación, 10 puntos. **En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta la ampliación de plazo de garantía efectivamente ofertada por el licitador.** Por otra parte, si el licitador no incluye ampliación del citado periodo de garantía, no se tendrá en cuenta a efectos de valoración, obteniendo 0 puntos.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración de la Ampliación del periodo de garantía de las obras: la fórmula referida otorga la máxima puntuación (10 puntos) a aquellas ofertas que incluyan el compromiso de ampliar el periodo de garantía de las obras ejecutadas hasta un máximo de sesenta meses (cuarenta y ocho meses adicionales sobre el requisito mínimo de 12 meses referido en el apartado 10.6 del presente Anexo I) y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se incluya ampliación del citado periodo de garantía siendo proporcional el aumento del periodo de garantía entre ambos valores.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis, así como, en su caso, aportando la documentación acreditativa adicional que se solicite en el mismo.

A modo de memoria del establecimiento del umbral respecto del plazo de garantía, se establece un máximo de 48 meses adicionales al considerarse que es un plazo suficiente para asegurar durante un mayor espacio de tiempo las obras ejecutadas, permitiendo verificar la correcta realización de las mismas o la posible existencia de defectos o incidencias en su ejecución.

D) Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera. (Hasta 5 puntos).

Se valorará la clasificación de los citados vehículos en función del potencial contaminante. Cada uno de los dos vehículos ofertados será puntuado conforme al siguiente baremo:

- Cero emisiones: 2,5 puntos.
- ECO: 1,5 puntos.

La fórmula de cálculo será:

$$V_i = (CE_i * 2,5) + (EC_i * 1,5)$$

Donde:

V_i : Puntuación correspondiente a la oferta i .

CE_i : N.º de vehículos Cero emisiones de la oferta i adscritos al contrato propuestos por el licitador.

EC_i : N.º de vehículos ECO de la oferta i adscritos al contrato propuestos por el licitador.

A efectos de valoración se tendrá en cuenta un máximo de dos vehículos adscritos al

contrato. En este sentido, CEi + ECI será como máximo 2.

Si el licitador oferta más de 2 vehículos, se tendrá en cuenta a efectos de valoración los 2 vehículos de potencial contaminante más bajo. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta los vehículos efectivamente ofertados por el licitador.

Si el licitador oferta menos de dos vehículos, se entenderá que el licitador adscribe al contrato el resto de los vehículos con etiqueta ambiental tipo C de conformidad con lo requerido en el apartado 3.3.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración de la utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa del potencial contaminante de los vehículos adscritos al contrato propuestos por el licitador. Las ofertas en las que el licitador proponga adscribir al contrato dos vehículos Cero Emisiones obtendrá 5 puntos. En el caso de que el licitador proponga adscribir dos vehículos ECO al contrato obtendrá 3 puntos. La fórmula tiene un comportamiento lineal a razón de 2,5 puntos por cada vehículo Cero Emisiones adscrito al contrato propuesto por el licitador y 1,5 puntos por cada vehículo ECO adscrito al contrato propuesto por el licitador. Finalmente, se obtienen 0 puntos en el caso de que no se adscriba al contrato ningún vehículo ECO ni Cero Emisiones.

A modo de memoria del umbral del presente criterio, se establece un umbral máximo de 2 vehículos Cero Emisiones para obtener la máxima puntuación al considerar que es un número de vehículos de bajo potencial contaminante suficiente para la adecuada ejecución del contrato.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis, así como, en su caso, aportando la documentación acreditativa adicional que se solicite en el mismo.

4. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

4.1 Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 7 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

<u>EMPRESAS</u>	<u>DATOS</u>	<u>PUNTUACION</u>
HARADO DE CONSTRUCCIONES Y ASISTENCIA TÉCNICA S.L.	475.999,65	51,46
INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS S.L.	456.303,00	53,68
ELECINOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	416.851,81	58,76
EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A.	414.277,76	59,13
SERRAZAR, S.L.	412.577,91	59,37
REHABISORIA, REHABILITACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y MONUMENTOS S.L	383.194,79	63,92
SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	349.926,29	70,00

4.2 Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

4.2.1 Reducción del plazo máximo de ejecución de la obra fijado en 4 meses contados a partir del día siguiente de la firma del Acta de Comprobación de Replanteo. (máximo 8 puntos)

La puntuación del compromiso del licitador en la reducción del plazo máximo de la ejecución de la obra fijado en 4 meses contados a partir del día siguiente de la firma del Acta de Comprobación de Replanteo de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 7 A) 2.1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

<u>EMPRESAS</u>	<u>DATOS</u>	<u>PUNTUACION</u>
HARADO DE CONSTRUCCIONES Y ASISTENCIA TÉCNICA S.L.	0,00	0,00
INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS S.L.	11,00	2,93
SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	19,00	5,07
EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A.	30,00	8,00
ELECINOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	30,00	8,00
REHABISORIA, REHABILITACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y MONUMENTOS S.L	30,00	8,00
SERRAZAR, S.L.	30,00	8,00

4.2.2 Experiencia extra del jefe de Obra (Titulado en Arquitectura Técnica): número de años de experiencia extra en la ejecución de obras de reforma, mejora y mantenimiento con dicho cargo y titulación por encima de los cinco (5) años indicados en el apartado 5.3.1 del presente Anexo (máximo 7 puntos)

La puntuación del compromiso del licitador en experiencia extra del jefe de Obra (Titulado en Arquitectura Técnica): número de años de experiencia extra en la ejecución de obras de reforma, mejora y mantenimiento con dicho cargo y titulación por encima de los cinco (5) años de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 7 A) 2.1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

<u>EMPRESAS</u>	<u>AÑOS</u>	<u>PUNTUACION</u>
INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS S.L.	0,00	0,00
HARADO DE CONSTRUCCIONES Y ASISTENCIA TÉCNICA S.L.	1,00	0,32
EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A.	4,00	1,27
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	4,00	1,27
SERRAZAR, S.L.	8,00	2,55
REHABISORIA, REHABILITACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y MONUMENTOS S.L	10,00	3,18
SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	22,00	7,00

La oferta presentada por el licitador INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS S.L. no llegó a entregar currículum para poder revisar los años de experiencia extra para el jefe de obra, por lo tanto, **NO** recibe puntuación alguna en este criterio.

4.2.3 Ampliación del periodo de garantía de las obras: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del presente Anexo. (máximo 10 puntos)

La puntuación del compromiso del licitador en Ampliación del periodo de garantía de las obras: periodo adicional de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 7 A) 2.1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

<u>EMPRESAS</u>	<u>DATOS</u>	<u>PUNTUACION</u>
INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS S.L.	13,00	2,71
HARADO DE CONSTRUCCIONES Y ASISTENCIA TÉCNICA S.L.	24,00	5,00
EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A.	48,00	10,00
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	48,00	10,00
REHABISORIA, REHABILITACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y MONUMENTOS S.L	48,00	10,00
SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	48,00	10,00
SERRAZAR, S.L.	48,00	10,00

4.2.4 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera. (máximo 5 puntos)

La puntuación del compromiso del licitador en utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 7 A) 2.1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

<u>EMPRESAS</u>	<u>DATOS CEi</u>	<u>DATOS Eci</u>	<u>PUNTUACION</u>
HARADO DE CONSTRUCCIONES Y ASISTENCIA TÉCNICA S.L.	0,00	1,00	1,50
REHABISORIA, REHABILITACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y MONUMENTOS S.L	0,00	2,00	3,00
INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS S.L.	0,00	2,00	3,00
SERRAZAR, S.L.	1,00	1,00	4,00
EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A.	2,00	0,00	5,00
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	2,00	0,00	5,00
SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	2,00	0,00	5,00

La Puntuación final de las ofertas es la siguiente:

	CRITERIOS						TOTAL
	CRITERIO DE PROPOSICION ECONOMICA ANEXO II	CRITERIO DE PROP. ECONOMICA OFERTADA. ANEXO II	2.1 CRITERIO DE REDUCCION DE PLAZO	2.2 CRITERIO DE EXPERIENCIA JEFE DE OBRA	2.3 CRITERIO DE AMPLIACION DE GARANTIA	2.4 CRITERIO DE VEHICULOS ELECTRICOS	
EMPRESAS	485.671,46	$V_i = 70 \times \frac{R_i}{R_{max}}$ MÁXIMO 70 PTOS	$V_i = 83 \times \frac{R_i}{R_{max}}$ MÁXIMO 8 PTOS	$V_i = 73 \times \frac{N_i}{N_{max}}$ MÁXIMO 7 PTOS	$V_i = 10 \times \frac{M_i}{48}$ MÁXIMO 10 PTOS	$V_i = (CEI \times 2,5) + (ECO \times 1,5)$ MÁXIMO 5 PTOS	
EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A.	VALOR DE PROYECTO O PCAP.						
	DATO ACREDITADO	414.277,76 €	30 DIAS	4 AÑOS	48 MESES	0 Emisiones 2 + ECO 0	
	PUNTUACION OBTENIDA	59,13	8,00	1,27	10,00	5,00	83,40
ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	DATO ACREDITADO	416.851,81 €	30 DIAS	4 AÑOS	48 MESES	0 Emisiones 2 + ECO 0	
	PUNTUACION OBTENIDA	58,76	8	1,27	10,00	5,00	83,03
HARADO DE CONSTRUCCIONES Y ASISTENCIA TÉCNICA S.L.	DATO ACREDITADO	475.999,65 €	0 DIAS	1 AÑOS	24 MESES	0 Emisiones 0 + ECO 1	
	PUNTUACION OBTENIDA	51,46	0,00	0,32	5,00	1,50	58,28
REHABISORIA, REHABILITACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y MONUMENTOS S.L	DATO ACREDITADO	383.194,79 €	30 DIAS	10 AÑOS	48 MESES	0 Emisiones 0 + ECO 2	
	PUNTUACION OBTENIDA	63,92	8,00	3,18	10,00	3,00	88,10
INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS S.L.	DATO ACREDITADO	456.303,00 €	11 DIAS	0 AÑOS	13 MESES	0 Emisiones 0 + ECO 2	
	PUNTUACION OBTENIDA	53,68	2,93	0,00	2,71	3,00	62,32
SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	DATO ACREDITADO	349.926,29 €	19 DIAS	22 AÑOS	48 MESES	0 Emisiones 2 + ECO 0	
	PUNTUACION OBTENIDA	70,00	5,07	7,00	10,00	5,00	97,07
SERRAZAR, S.L.	DATO ACREDITADO	412.577,91 €	30 DIAS	8 AÑOS	48 MESES	0 Emisiones 1 + ECO 1	
	PUNTUACION OBTENIDA	59,37	8,00	2,55	10,00	4,00	83,92

<u>EMPRESAS</u>	<u>PUNTUACIÓN FINAL</u>
HARADO DE CONSTRUCCIONES Y ASISTENCIA TÉCNICA S.L.	58,28
INSTALACIONES MADRILEÑAS SECIS S.L.	62,32
ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	83,03
EMPRESA CONSTRUCTORA EJUCA, S.A.	83,40
SERRAZAR, S.L.	83,92
REHABISORIA, REHABILITACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y MONUMENTOS S.L	88,10
SELYMOR CONSTRUCCIONES, S.L.	97,07

GARCÍA GALA
JUAN
ANTONIO -

Firmado
digitalmente por
GARCÍA GALA JUAN
ANTONIO -

AUTH

AUTH

Fecha: 2022.12.16
09:29:26 +01'00'

Juan Antonio García Gala

Responsable Obras Subdirección Servicios Generales

ARROYO
ORTIZ
SERGIO
JESUS -

Firmado
digitalmente por
ARROYO ORTIZ
SERGIO JESUS -

FIRMA

Fecha: 2022.12.16
12:08:42 +01'00'

FIRMA

Firma:

Sergio Jesús Arroyo Ortiz

Subdirección Servicios Generales