

**Datos**

**Asunto** INFORME FINAL DE REVISIÓN DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Y DE LA DOCUMENTACIÓN ACREDITATIVA DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DEL CONTRATO “SERVICIO DE APOYO AL MANTENIMIENTO DE DIVERSAS INSTALACIONES TERMICAS EXISTENTES EN EDIFICIOS ADMINISTRATIVOS DE LAS OFICINAS CENTRALES Y DEPENDENCIAS EXTERIORES DE CANAL DE ISABEL II, S.A. EN LA COMUNIDAD DE MADRID”

Fecha: 12.12.2022

**A** SUBDIRECCIÓN DE CONTRATACIÓN  
**De** SUBDIRECCIÓN DE SERVICIOS GENERALES

**Información**

La Subdirección de Servicios Generales, en base a la documentación aportada por los licitadores del procedimiento de licitación para la adjudicación de **SERVICIO DE APOYO AL MANTENIMIENTO DE DIVERSAS INSTALACIONES TERMICAS EXISTENTES EN EDIFICIOS ADMINISTRATIVOS DE LAS OFICINAS CENTRALES Y DEPENDENCIAS EXTERIORES DE CANAL DE ISABEL II, S.A. EN LA COMUNIDAD DE MADRID EXPEDIENTE 122/2021**, y remitida por la Subdirección de Contratación, adjunta informe referente a la revisión de las ofertas económicas y de la documentación acreditativa de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas recogidas respectivamente en los apartados 5 y 8 del Anexo I del PCAP.

**2º CRITERIOS DE VALORACIÓN (COMÚN A LOS DOS LOTES)**

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

**A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos****A) 1. Valoración económica.....70 puntos**

**A) 1. Valoración económica.** En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, 70 puntos. Se establece la siguiente fórmula.

$$Vi = 70 * Omin / Oi$$

Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.

Oi: Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i

Omin: Porcentaje menor ofertado, obtenido de restar a 100 la mayor baja ofertada.

**A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas ....30 puntos:**

**A) 2.1 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera. 10 puntos.**

Se valorará la clasificación de los citados vehículos en función del potencial contaminante de conformidad con la siguiente fórmula.

$$V_i = (C_i * 5) + (E_i * 2,50)$$

Donde:

$V_i$ : Puntuación correspondiente a la oferta  $i$ .

$C_i$ : N° de vehículos Cero Emisiones adscritos al contrato propuestos por el licitador.

$E_i$ : N° de vehículos ECO adscritos al contrato propuestos por el licitador.

A efectos de valoración se tendrá en cuenta un máximo de dos vehículos adscritos al contrato. En este sentido,  $C_i + E_i$  será como máximo 2.

Si el licitador oferta más de 2 vehículos se tendrá en cuenta a efectos de valoración los 2 vehículos de potencial contaminante más bajo. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta los vehículos efectivamente ofertados por el licitador.

Si el licitador oferta menos de dos vehículos, se entenderá que el licitador adscribe al contrato el resto de vehículos con etiqueta ambiental tipo C de conformidad con lo requerido en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

**A 2.2 Experiencia extra del responsable del Servicio que debe ser ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial, con experiencia que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP para dicho perfil. 10 puntos.**

**A) 2.2. Experiencia extra del perfil de responsable del Servicio que debe ser ingeniería técnico industrial o ingeniero industrial: número de años de experiencia adicional en servicios de mantenimiento de instalaciones técnicas en edificios sobre los 3 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado (Máximo 10 puntos).**

Se valorará la experiencia del responsable del Servicio propuesto por el licitador que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. En este sentido, el responsable del Servicio ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil. Por lo tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

Para la valoración de la experiencia extra del perfil Responsable del Servicio, se empleará la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 10 * \frac{N_i}{N_{max}}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$N_i$ : número de años de experiencia extra en servicios de mantenimiento de instalaciones técnicas en edificios del perfil Responsable del Servicio propuesto por la empresa  $i$ , adicionales sobre los 3 años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil.

$N_{max}$ : mayor  $N_i$  ofertado de entre todas las empresas licitadoras.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio de adjudicación:

la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa la relación entre la oferta cuyo Responsable del Servicio propuesto tenga el mayor número de años de experiencia extra en servicios de mantenimiento de instalaciones técnicas en edificios como ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial sobre los 3 años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP y la oferta cuyo perfil de Responsable del Servicio tenga el menor número de dichos años extra. La oferta en la que el perfil de responsable del Servicio tenga el mayor número de años de experiencia extra obtendrá 10 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta cuyo perfil de responsable del Servicio tenga el mayor número de años de experiencia extra. Finalmente, las ofertas en las que el responsable del Servicio propuesto cumpla estrictamente los 3 años indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP obtendrán 0 puntos, no resultando de aplicación para ese caso la fórmula de valoración.

**A) 2.3 Disminución del tiempo de respuesta para la atención de averías urgentes respecto del tiempo referido en el apartado 2.3 del I Pliego de Prescripciones Técnicas. 10 puntos.**

De conformidad con lo establecido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas el tiempo máximo para la atención de las averías urgentes es de 120 minutos.

Se valorará la reducción del tiempo máximo de respuesta referido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas de 120 minutos.

Para la valoración del presente criterio se establece la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 * \frac{Tr_i}{Tr_{max}}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta i

$Tr_i$  = Número de minutos de reducción respecto de los 120 minutos establecidos como máximo en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas propuesto por la empresa i.

$Tr_{max}$  = mayor  $Tr_i$  ofertado de entre todas las empresas licitadoras.

Dicha reducción de tiempo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción de tiempo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del presente criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta que contenga mayor número minutos de reducción propuestos respecto de los 120 minutos indicados en el Pliego de Prescripciones Técnicas y la oferta que contenga el menor número de minutos de reducción de dicho tiempo.

La oferta con el mayor número de minutos de reducción respecto de los 120 minutos referidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrá 10 puntos. La diferencia de puntos entre las

ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta con mayor número de minutos de reducción respecto de los 120 minutos referidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. Finalmente, las ofertas en las que no se oferten minutos de reducción y, cumpla estrictamente los 120 minutos indicados en el Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrán 0 puntos, no resultando de aplicación para ese caso la fórmula de valoración.

## LOTE 1

A continuación, se informa de **la documentación presentada** por las siguientes empresas:

- COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT S.A.U.
- MONCOBRA S.A.
- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.
- TRENASA S.A.
- SANHER OBRAS Y PROYECTOS S.L.
- TECMAN SERVICIOS DE VALOR AÑADIDO S.L.
- CLECE S.A.
- EMURTEL S.A.
- TECNOLOGIA DE MONTAJES Y MANTENIMIENTO S.A.
- ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.
- URBIA NTERMEDIACION INGENIERIA Y SERVICIOS S.A.

Las ofertas económicas presentadas por los licitadores al Lote 1 son correctas.

## A) VALORACION DE LOS CRITERIOS TECNICOS CUANTIFICABLES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS.

### CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS: VALORES OFERTADOS POR LOS LICITADORES AL LOTE 1

	EMPRESAS	Nº VEHÍCULOS CERO EMISIONES	Nº VEHÍCULOS ECO	EXPERIENCIA EXTRA RESPONSABLE	REDUCCIÓN TIEMPO RESPUESTA
1	URBIA INTERMEDIACION INGENIERIA Y SERVICIOS SA	2	0	21	90
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	2	0	9	60
3	TECNOLOGIA DE MONTAJES Y MANTENIMIENTO SA	2	0	20	90
4	COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT SAU	2	0	21	90
5	EMURTEL SA	2	0	27	108
6	MONCOBRA SA	2	0	12	75
7	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS SAU	2	0	20	90
8	CLECE SA	2	0	25	105
9	TRENASA SA	2	0	15	90
10	SANHER OBRAS Y PROYECTOS SL	0	2	13	30
11	TECMAN	2	0	18	75

### CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS: VALORES ACREDITADOS POR LOS LICITADORES

	EMPRESAS	Nº VEHÍCULOS CERO EMISIONES	Nº VEHÍCULOS ECO	EXPERIENCIA EXTRA RESPONSABLE	REDUCCIÓN TIEMPO RESPUESTA
1	URBIA INTERMEDIACION INGENIERIA Y SERVICIOS SA	2	0	21	90
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	2	0	9	60
3	TECNOLOGIA DE MONTAJES Y MANTENIMIENTO SA	2	0	20	90
4	COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT SAU	2	0	0	90
5	EMURTEL SA	2	0	27	0
6	MONCOBRA SA	2	0	12	75
7	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS SAU	2	0	20	90
8	CLECE SA	2	0	11	105
9	TRENASA SA	2	0	15	90
10	SANHER OBRAS Y PROYECTOS SL	0	2	13	30
11	TECMAN	2	0	16	75

• **URBIA INTERMEDIACION INGENIERIA Y SERVICIOS S.A.** Los valores presentados han quedado acreditados con la documentación presentada.

• **ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.** Los valores presentados han quedado acreditados con la documentación presentada.

• **ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U** Los valores presentados han quedado acreditados con la documentación presentada.

• **SANHER OBRAS Y PROYECTOS S.L.** Los valores presentados han quedado acreditados con la documentación presentada.

• **TRENASA S.A.** Los valores presentados han quedado acreditados con la documentación presentada.

• **TECMAN SERVICIOS DE VALOR AÑADIDO S.L.** En relación con el criterio de valoración del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, el valor presentado no ha quedado acreditado con la documentación presentada. Presenta tabla con la denominación de los servicios, fechas inicio y final y clientes, y presenta CV del responsable del servicio y título compulsado título de ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial con fecha de 11 de octubre de 2.002. Una vez contabilizados los años de experiencia, se acreditan 19 años a los que hay que descontar los tres de experiencia mínima requeridos en el apartado 5.3.1 del anexo I del PCAP, resultando un total de 16 años de experiencia extra.

• **MONCOBRA S.A.** En relación con el criterio de valoración del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, el valor presentado no había quedado acreditado con la documentación presentada. Tras solicitar aclaración el licitador aporta un nuevo Currículum Vitae del titulado en ingeniería técnica industrial o ingeniero industrial, que adscriben a la ejecución del contrato, así como copia compulsada de la titulación de ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial del mismo con fecha 4 de noviembre de 1.998 conforme a lo requerido en el Anexo II Bis, indicando que el ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial de su oferta inicial ha causado baja en la empresa con fecha 31 de mayo de 2.022. Acreditan la experiencia adicional sobre los tres años de experiencia mínima. Aporta en el Curriculum Vitae la tabla donde se indican los servicios realizados, fechas de inicio y final de los servicios y cliente para el

que realizó los servicios. Se acredita la experiencia adicional de 12 años que indicó en su oferta inicial.

• **COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT S.A.U.** En relación con el criterio de valoración del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, el valor presentado no ha quedado acreditado con la documentación presentada. Tras solicitar aclaración el licitador, aportan de nuevo el Currículum Vitae del titulado en ingeniería técnica industrial o ingeniero industrial, que adscriben a la ejecución del contrato, así como copia compulsada de la titulación de ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial del mismo conforme a lo requerido en el Anexo II Bis, no acreditando la experiencia adicional sobre los tres años de experiencia mínima. Aporta en el Currículum Vitae la tabla donde se indican servicios realizados, fechas de inicio y final de los servicios, pero no se puede contabilizar por el cliente para el que realizó los servicios. Únicamente justifican 4 años de experiencia para el cliente denominado "La Paquita", desde 1997 hasta 2001, pero dicha experiencia no se puede contabilizar porque en esas fechas el titulado que han presentado no disponía del título de ingeniería técnica industrial o ingeniero industrial. No se acredita la experiencia adicional de 21 años que indicó en su oferta inicial. La fecha de obtención del título en ingeniería industrial es del 25 de octubre de 2.004.

• **TECNOLOGIA DE MONTAJES Y MANTENIMIENTO S.A** En relación con el criterio de valoración del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, el valor presentado no había quedado acreditado con la documentación presentada. Tras solicitar aclaración el licitador, aporta el Currículum Vitae del titulado en ingeniería técnica industrial o ingeniero industrial, que adscriben a la ejecución del contrato, así como copia compulsada de la titulación de ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial del mismo conforme a lo requerido en el Anexo II Bis, acreditando la experiencia adicional sobre los tres años de experiencia mínima. Aporta en el Currículum Vitae la tabla donde se indican los servicios realizados, fechas de inicio y final de los servicios y cliente para el que realizó los servicios. Se acredita la experiencia adicional de 20 años que indicó en su oferta inicial.

• **EMURTEL S.A.** En relación con el criterio de valoración del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, el valor presentado no había quedado acreditado con la documentación presentada. Tras solicitar aclaración el licitador, aporta el Currículum Vitae del titulado en ingeniería técnica industrial o ingeniero industrial, que adscriben a la ejecución del contrato, así como copia compulsada de la titulación de ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial del mismo conforme a lo requerido en el Anexo II Bis, acreditando la experiencia adicional sobre los tres años de experiencia mínima. Aporta en el Currículum Vitae la tabla donde se indican los servicios realizados, fechas de inicio y final de los servicios y cliente para el que realizó los servicios. Se acredita la experiencia adicional de 27 años que indicó en su oferta inicial.

En relación con el criterio del apartado 8 A) 2.3 Disminución del tiempo de respuesta para la atención de averías urgentes respecto del tiempo exigido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) del Anexo I del PCAP se indica lo siguiente:

Teniendo en cuenta que el tiempo de reducción ofertado producía dudas sobre su cumplimiento (reduce 108 minutos sobre el tiempo de 120 minutos establecido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas) se solicitó que el licitador aclarase si se trataba de un



error, o bien si se ratificaba en su oferta, en cuyo caso se requería una breve explicación sobre la forma de cumplir el tiempo de respuesta ofertado. El licitador ha indicado que el valor de tiempo de disminución establecido en su oferta de 108 minutos no es correcto, dado que lo que pretendía indicar era que el tiempo total de respuesta era de 108 minutos y por tanto el tiempo de reducción sería de 12 minutos. Teniendo en cuenta el error reconocido por el licitador en su oferta, que ya se realizó la apertura pública de los Sobres 3 de todos los licitadores y por tanto todos los licitadores tienen conocimiento de las mismas, la oferta no puede ser modificada ahora por el licitador y por tanto en este criterio su oferta no obtendrá puntuación.

• **CLECE S.A.** En relación con el criterio de valoración del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, el valor presentado no ha quedado acreditado con la documentación presentada. Presenta tabla con la denominación de los servicios, fechas inicio y final y clientes, y presenta CV del responsable del servicio y título compulsado título de ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial con fecha de 25 de octubre de 2.007. Una vez contabilizados los años de experiencia, se acreditan 14 años a los que hay que descontar los tres de experiencia mínima requeridos en el apartado 5.3.1 del anexo I del PCAP, resultando un total de 11 años de experiencia extra.

En relación con el criterio del apartado 8 A) 2.3 Disminución del tiempo de respuesta para la atención de averías urgentes respecto del tiempo exigido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) del Anexo I del PCAP se indica lo siguiente:

Teniendo en cuenta que el tiempo de reducción ofertado produce dudas sobre su cumplimiento (reduce 105 minutos sobre el tiempo de 120 minutos establecido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas) se solicitó que el licitador aclarase si se trataba de un error, o bien si se ratificaba en su oferta en cuyo caso se requería una breve explicación sobre la forma de cumplir el tiempo de respuesta ofertado. El licitador ha indicado que el valor enviado en su oferta económica de 105 minutos es correcto.

El licitador se ratifica en esta disminución del tiempo de respuesta para averías urgentes respecto del tiempo exigido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas basándose en que se mantendrá comunicación directa con el personal adscrito al servicio mediante teléfono móvil en caso de incidencia y que el domicilio del personal adscrito al contrato se encuentra en las inmediaciones de las Oficinas centrales del Canal de Isabel II S.A. (Distrito de Chamberí). Se acepta dicha justificación.

## LOTE 2

A continuación, se informa de **la documentación presentada** por las siguientes empresas:

- COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT S.A.U.
- MONCOBRA S.A.
- ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.
- TRENASA S.A.
- SANHER OBRAS Y PROYECTOS S.L.
- TECMAN SERVICIOS DE VALOR AÑADIDO S.L.
- CLECE S.A.
- EMURTEL S.A.

- TECNOLOGIA DE MONTAJES Y MANTENIMIENTO S.A.
- ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.
- URBIA NTERMEDIACION INGENIERIA Y SERVICIOS S.A.

Las ofertas económicas presentadas por los licitadores al Lote 2 son correctas.

**B) VALORACION DE LOS CRITERIOS TECNICOS CUANTIFICABLES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS.**

**CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS:  
VALORES OFERTADOS POR LOS LICITADORES AL LOTE 2**

	EMPRESAS	Nº VEHÍCULOS CERO EMISIONES	Nº VEHÍCULOS ECO	EXPERIENCIA EXTRA RESPONSABLE	REDUCCIÓN TIEMPO RESPUESTA
1	URBIA INTERMEDIACION INGENIERIA Y SERVICIOS SA	2	0	21	90
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	2	0	9	30
3	TECNOLOGIA DE MONTAJES Y MANTENIMIENTO SA	2	0	20	90
4	COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT SAU	2	0	21	90
5	EMURTEL SA	2	0	27	108
6	MONCOBRA SA	2	0	12	75
7	ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS SAU	2	0	20	90
8	CLECE SA	2	0	25	105
9	TRENASA SA	2	0	15	60
10	SANHER OBRAS Y PROYECTOS SL	0	2	13	30
11	TECMAN	2	0	19	40

**CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS:  
VALORES ACREDITADOS POR LOS LICITADORES**

	EMPRESAS	Nº VEHÍCULOS CERO EMISIONES	Nº VEHÍCULOS ECO	EXPERIENCIA EXTRA RESPONSABLE	REDUCCIÓN TIEMPO RESPUESTA
1	URBIA INTERMEDIACION INGENIERIA Y SERVICIOS SA	2	0	21	90
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	2	0	9	30
3	TECNOLOGIA DE MONTAJES Y MANTENIMIENTO SA	2	0	20	90
4	COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT SAU	2	0	0	90
5	EMURTEL SA	2	0	27	0
6	MONCOBRA SA	2	0	12	75
7	ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS SAU	2	0	20	90
8	CLECE SA	2	0	11	105
9	TRENASA SA	2	0	15	60
10	SANHER OBRAS Y PROYECTOS SL	0	2	13	30
11	TECMAN	2	0	16	40



- **URBIA INTERMEDIACION INGENIERIA Y SERVICIOS S.A.** Los valores presentados han quedado acreditados con la documentación presentada.
- **ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.** Los valores presentados han quedado acreditados con la documentación presentada.
- **ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.** Los valores presentados han quedado acreditados con la documentación presentada.
- **SANHER OBRAS Y PROYECTOS S.L.** Los valores presentados han quedado acreditados con la documentación presentada.
- **TRENASA S.A.** Los valores presentados han quedado acreditados con la documentación presentada.
- **TECMAN SERVICIOS DE VALOR AÑADIDO S.L.** En relación con el criterio de valoración del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, el valor presentado no ha quedado acreditado con la documentación presentada. Presenta tabla con la denominación de los servicios, fechas inicio y final y clientes, y presenta CV del responsable del servicio y título compulsado título de ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial con fecha de 11 de octubre de 2.002. Una vez contabilizados los años de experiencia, se acreditan 19 años a los que hay que descontar los tres de experiencia mínima requeridos en el apartado 5.3.1 del anexo I del PCAP, resultando un total de 16 años de experiencia extra.
- **MONCOBRA S.A.** En relación con el criterio de valoración del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, el valor presentado no había quedado acreditado con la documentación presentada. Tras solicitar aclaración el licitador aporta un nuevo Currículum Vitae del titulado en ingeniería técnica industrial o ingeniero industrial, que adscriben a la ejecución del contrato, así como copia compulsada de la titulación de ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial del mismo con fecha 4 de noviembre de 1.998 conforme a lo requerido en el Anexo II Bis, indicando que el ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial de su oferta inicial ha causado baja en la empresa con fecha 31 de mayo de 2.022. Acreditan la experiencia adicional sobre los tres años de experiencia mínima. Aporta en el Currículum Vitae la tabla donde se indican los servicios realizados, fechas de inicio y final de los servicios y cliente para el que realizó los servicios. Se acredita la experiencia adicional de 12 años que indicó en su oferta inicial.
- **COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT S.A.U.** En relación con el criterio de valoración del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, el valor presentado no ha quedado acreditado con la documentación presentada. Tras solicitar aclaración el licitador, aportan de nuevo el Currículum Vitae del titulado en ingeniería técnica industrial o ingeniero industrial, que adscriben a la ejecución del contrato, así como copia compulsada de la titulación de ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial del mismo conforme a lo requerido en el Anexo II Bis, no acreditando la experiencia adicional sobre los tres años de experiencia mínima. Aporta en el Currículum Vitae la tabla donde se indican servicios realizados, fechas de inicio y final de los servicios, pero no se puede contabilizar por el cliente para el que realizó los servicios. Únicamente justifican 4 años de experiencia para el cliente denominado "La Paquita", desde

1997 hasta 2001, pero dicha experiencia no se puede contabilizar porque en esas fechas el titulado que han presentado no disponía del título de ingeniería técnica industrial o ingeniero industrial. No se acredita la experiencia adicional de 21 años que indicó en su oferta inicial. La fecha de obtención del título en ingeniería industrial es del 25 de octubre de 2.004.

• **TECNOLOGIA DE MONTAJES Y MANTENIMIENTO S.A** En relación con el criterio de valoración del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, el valor presentado no había quedado acreditado con la documentación presentada. Los valores presentados no han quedado acreditados con la documentación presentada. Tras solicitar aclaración el licitador, aporta el Currículum Vitae del titulado en ingeniería técnica industrial o ingeniero industrial, que adscriben a la ejecución del contrato, así como copia compulsada de la titulación de ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial del mismo conforme a lo requerido en el Anexo II Bis, acreditando la experiencia adicional sobre los tres años de experiencia mínima. Aporta en el Currículum Vitae la tabla donde se indican los servicios realizados, fechas de inicio y final de los servicios y cliente para el que realizó los servicios. Se acredita la experiencia adicional de 20 años que indicó en su oferta inicial.

• **EMURTEL S.A.** En relación con el criterio de valoración del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, el valor presentado no había quedado acreditado con la documentación presentada. Tras solicitar aclaración el licitador, aporta el Currículum Vitae del titulado en ingeniería técnica industrial o ingeniero industrial, que adscriben a la ejecución del contrato, así como copia compulsada de la titulación de ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial del mismo conforme a lo requerido en el Anexo II Bis, acreditando la experiencia adicional sobre los tres años de experiencia mínima. Aporta en el Currículum Vitae la tabla donde se indican los servicios realizados, fechas de inicio y final de los servicios y cliente para el que realizó los servicios. Se acredita la experiencia adicional de 27 años que indicó en su oferta inicial.

En relación con el criterio del apartado 8 A) 2.3 Disminución del tiempo de respuesta para la atención de averías urgentes respecto del tiempo exigido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) del Anexo I del PCAP se indica lo siguiente

Teniendo en cuenta que el tiempo de reducción ofertado producía dudas sobre su cumplimiento (reduce 108 minutos sobre el tiempo de 120 minutos establecido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas) se solicitó que el licitador aclarase si se trataba de un error, o bien si se ratificaba en su oferta, en cuyo caso se requería una breve explicación sobre la forma de cumplir el tiempo de respuesta ofertado. El licitador ha indicado que el valor de tiempo de disminución establecido en su oferta de 108 minutos no es correcto, dado que lo que pretendía indicar era que el tiempo total de respuesta era de 108 minutos y por tanto el tiempo de reducción sería de 12 minutos. Teniendo en cuenta el error reconocido por el licitador en su oferta, que ya se realizó la apertura pública de los Sobres 3 de todos los licitadores y por tanto todos los licitadores tienen conocimiento de las mismas, la oferta no puede ser modificada ahora por el licitador y por tanto en este criterio su oferta no obtendrá puntuación.

• **CLECE S.A.** En relación con el criterio de valoración del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, el valor presentado no ha quedado acreditado con la documentación presentada. Presenta tabla con la denominación de los servicios, fechas inicio y final y clientes, y presenta CV del

responsable del servicio y título compulsado título de ingeniero técnico industrial o ingeniero industrial con fecha de 25 de octubre de 2.007. Una vez contabilizados los años de experiencia, se acreditan 14 años a los que hay que descontar los tres de experiencia mínima requeridos en el apartado 5.3.1 del anexo I del PCAP, resultando un total de 11 años de experiencia extra.

En relación con el criterio del apartado 8 A) 2.3 Disminución del tiempo de respuesta para la atención de averías urgentes respecto del tiempo exigido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) del Anexo I del PCAP se indica lo siguiente:

Teniendo en cuenta que el tiempo de reducción ofertado produce dudas sobre su cumplimiento (reduce 105 minutos sobre el tiempo de 120 minutos establecido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas) se solicitó que el licitador aclarase si se trataba de un error, o bien si se ratificaba en su oferta en cuyo caso se requería una breve explicación sobre la forma de cumplir el tiempo de respuesta ofertado. El licitador ha indicado que el valor enviado en su oferta económica de 105 minutos es correcto.

El licitador se ratifica en esta disminución del tiempo de respuesta para averías urgentes respecto del tiempo exigido en el apartado 2.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas basándose en que se mantendrá comunicación directa con el personal adscrito al servicio mediante teléfono móvil en caso de incidencia y que cada uno de los cuatro oficiales tendrá su domicilio situado en las 4 zonas estratégicas que puedan dar servicio en caso de necesidad. Además, se dotará a cada uno de los oficiales con una furgoneta equipada (mejora respecto a lo exigido en pliego, de 2 vehículos), lo que permitirá un desplazamiento más rápido a la instalación afectada. Se acepta dicha justificación.

SÁNCHEZ  
ESCUREDO  
FRANCISCO  
SANTIAGO -  
AUTH

Firmado digitalmente  
por SÁNCHEZ  
ESCUREDO FRANCISCO  
SANTIAGO -  
AUTH  
Fecha: 2023.01.09  
21:07:27 +01'00'

Fdo.: Francisco Sánchez Escuredo

Responsable de Instalaciones Técnicas.

ARROYO ORTIZ  
SERGIO JESUS -  
FIRMA

Firmado digitalmente  
por ARROYO ORTIZ  
SERGIO JESUS -  
FIRMA  
Fecha: 2023.01.10  
10:15:39 +01'00'

Fdo.: Sergio Jesús Arroyo Ortiz

Subdirector de Servicios Generales.