

ASUNTO: SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE UN SISTEMA ROBOTIZADO DE GESTIÓN DE MEDICAMENTOS DEL SERVICIO DE FARMACIA (INV PAPC 2022-1-23)

MEMORIA JUSTIFICATIVA DEL EXPEDIENTE

1. Necesidad, idoneidad y contenido (Art. 28 LCSP):

Dentro del Programa de Desarrollo de medidas para mejorar la eficiencia y la sostenibilidad del sistema Nacional de Salud se ha priorizado la modernización de las estructuras, equipamientos y tecnología de los centros sanitarios y sociosanitarios, materializándose en un proyecto de innovación tecnológica de los Servicios de Farmacias Hospitalarias consistente en una primera fase, en la inversión para la robotización de los servicios de Farmacia Hospitalaria, habiendo sido creado por el Servicio Madrileño de Salud el proyecto 2022/912 para el suministro e instalación de dicho sistema.

Se ha facilitado por parte de los diferentes Servicios, prescripciones técnicas del sistema, así como la persona responsable del contrato, según Informe definitorio del expediente emitido por el responsable del Servicio de Farmacia, con el fin de cubrir eficientemente las necesidades del servicio.

2. Lotes y duración (Art. 99 y Art. 29 LCSP):

Como consecuencia de tratarse de un único sistema, según Informe definitorio elaborado por el servicio y de acuerdo con el art. 99 de la LCSP, este expediente se articula en un lote único.

La duración del mismo debería ser de 16 semanas, ya que es el tiempo estimado para su instalación y puesta en funcionamiento, dado que la naturaleza del sistema, las características de su financiación y su importe lo posibilitan, todo ello conforme con el art. 29 de la LCSP.

3. Informe económico (Art. 102 LCSP):

Para la determinación del importe de licitación se han tenido en cuenta los precios actuales de compra y de mercado, calculando el importe total en 652.190,00 €IVA incluido, a imputar en el epígrafe 62399 en el ejercicio 2022.

El Valor estimado del expediente asciende a 539.000,00 €, este valor se ha calculado teniendo en cuenta el presupuesto inicial del expediente (IVA excluido), ya que se trata del suministro e instalación de un único sistema, sin modificaciones previstas ni opciones.

4. Justificación del procedimiento y criterios de valoración (Art. 131.2 y 156 LCSP):

Persiguiendo obtener la oferta con mejor relación calidad precio, se propone como más conveniente y adecuado, el sistema de adjudicación: PROCEDIMIENTO ABIERTO con pluralidad de criterios para la selección del contratista, con el fin de garantizar que la contratación del presente expediente se ajuste a los principios de libertad de acceso a las licitaciones, de publicidad y transparencia y de garantizar la no discriminación e igualdad de trato de los licitadores, con la salvaguarda del cumplimiento de condiciones especiales de formación de personal y las orientaciones medioambientales, con el objetivo de realizar una eficiente utilización de los recursos económicos, salvaguardar la libre competencia y garantizar la elección de la oferta con mejor relación calidad precio, así:

- Criterios relacionados con los costes:
Precio de los productos: 55%

$$P = 55 \times ((A-B)/(A-C))^{(1/6)}$$

M: Máxima puntuación del criterio.



A: Presupuesto Base Licitación.
B: Presupuesto Ofertado
C: Presupuesto Ofertado más bajo.
P: Puntuación de la oferta

La fórmula económica que se ha propuesto en el criterio precio de este expediente valora las ofertas económicas cumpliendo los siguientes requisitos: recibirá la mayor puntuación la oferta que contenga el precio inferior y la menor puntuación la oferta que contenga el precio superior, recibiendo 0 puntos la oferta que iguale al precio de licitación; el resto de los puntos se repartirá atendiendo proporcionalmente al ahorro que cada proposición, suponga para el órgano de contratación (se obtendrá mayor puntuación, cuanto menor sea el importe de la oferta). Por tanto, el modelo propuesto permite adecuarse eficazmente al cumplimiento de los principios de transparencia, no discriminación e igualdad de trato, y, a su vez, contribuir al de control de gasto y de eficiencia de los fondos públicos

- Criterios de calidad: 45 %

Justificación de utilización de criterios que dependen de un juicio de valor:

Por tratarse de la implantación de un sistema novedoso, de alta tecnología, complejo, tanto en su composición como instalación y puesta en marcha, admitir cierta flexibilidad en el desarrollo del proyecto para adecuarse a la integración de los sistemas y a los espacios físicos existentes en el Servicio de Farmacia. No se puede detallar perfectamente la solución que se necesita, no se puede normalizar; el conocimiento de los posibles licitadores de la solución es superior al del Hospital.

Justificación de la elección de los criterios evaluables mediante fórmulas:

Criterio 1: Resulta fundamental la conectividad completa del robot con los sistemas de gestión de medicamentos del Servicio de Farmacia para asegurar en tiempo real el seguimiento de consumos y el control de inventarios.

Criterio 2: Necesario para asegurar una adecuada velocidad de dispensación toda vez que la mayoría de los pacientes recoge varios envases de medicamentos.

Criterio 3: Necesario para asegurar una adecuada velocidad de dispensación puesto que un alto porcentaje de pacientes recoge medicamentos distintos en el mismo acto de dispensación.

Criterio 4: Un plazo mayor de la garantía permite ampliar la vida útil del equipo y a un coste óptimo.

Criterio 5: Esta funcionalidad permitiría un mayor aprovechamiento del robot en un contexto de uso de medicamentos de gran complejidad en la sanidad.

Criterio 6: Esta funcionalidad permitiría un mayor aprovechamiento del robot por suponer la ampliación de su utilización a pacientes ingresados.

Criterio 7: Valorable para disminuir el tiempo de dispensación de los fármacos, con cierta importancia en el caso de nuestro centro ya que la distancia a cubrir por las cintas transportadoras puede ser elevada debido a la organización física del Servicio de Farmacia.

Criterio 8: La eliminación de parte de trabajo manual a realizar por el personal del servicio disminuiría su carga de trabajo.

Criterio 9: Permitiría prolongar la vida útil del sistema en condiciones óptimas.

Criterio 10: Mejora de las condiciones de trabajo del personal responsable de la tarea por suponer una posición más ergonómica.

CARACTERÍSTICAS VALORABLES	PUNTUACIÓN MÁXIMA	OBSERVACIONES
CRITERIOS CUYAS CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR		MÁXIMO 20 PUNTOS



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv mediante el siguiente código seguro de verificación: 0981511183506662117965

Propuesta técnica: memoria de implantación , integración y otros trabajos: ❖ Adecuación a las características del Hospital de la propuesta presentada ❖ Instalación de cámara frigorífica ❖ Instalación de cintas transportadoras ❖ Integración con farmatools ❖ Instalación de toboganes ❖ Explotación de datos y consultas ❖ Trabajos de mantenimientos preventivos	20	EXCELENTE: la/s oferta/s de calidad excelente y sobresale/n del resto de las ofertas... 100% puntuación. NOTABLE: la/s oferta/s de calidad notable y supera/n la calidad media del resto de las ofertas. 60% puntuación BUENO: la/s oferta/s de calidad buena y se encuentra/n en la media de las ofertas presentadas. 40% puntuación SUFICIENTE: la/s oferta/s de calidad suficiente y está/n por debajo de la media de las ofertas presentadas. 30% puntuación. NO APORTA: la/s oferta/s no aporta/n nada por encima de las exigencias mínimas establecidas en el PPT. 0% puntuación.
CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE APLICACIÓN FÓRMULAS		MÁXIMO 25 PUNTOS
1.Acredita integración totalmente funcional con módulos de dispensación a pacientes en Farmatools satisfactoriamente en otro centro de la misma complejidad.	4	❖ Acredita: 4 ptos ❖ No acredita: 0 ptos
2.Capacidad de recoger más de un envase igual en un único movimiento.	4	❖ Cumple: 4 ptos ❖ No cumple: 0 ptos
3.Capacidad de realizar dispensaciones agrupadas de medicamentos de distintas referencias.	4	❖ Cumple: 4 ptos ❖ No cumple: 0 ptos
4.Por periodos adicionales de garantía (Máx 4)	4	❖ 12 meses: 3 ptos ❖ 24 meses: 4 ptos
5.Gestión de ensayos clínicos por Kit. De una misma referencia poder definir distintos kits únicos.	2	❖ Cumple: 2 ptos ❖ No cumple: 0 ptos
6.Integración de los robots con el módulo de dispensación de pacientes ingresados de farmatools. (Unidosis)	2	❖ Cumple: 2 ptos ❖ No cumple: 0 ptos
7.Cintas con velocidad de transporte mayor a 1,5m/segundo	2	❖ Cumple: 2 ptos ❖ No cumple: 0 ptos
8.Sistema de autolimpieza automatizado y programable.	1	❖ Cumple: 1 ptos ❖ No cumple: 0 ptos
9.Disponibilidad de piezas extensible a 15 años.	1	❖ Cumple: 1 ptos ❖ No cumple: 0 ptos
10.Sistema de cinta o similar desde el exterior de la cámara frigorífica hasta la tolva situada en el interior de la cámara	1	❖ Cumple: 1 ptos ❖ No cumple: 0 ptos
TOTAL PUNTUACIÓN TÉCNICA	45	

5. Responsable del contrato: (Art. 62 LCP)

Con independencia de la unidad encargada del seguimiento y ejecución ordinaria del contrato que figure en los pliegos, la Jefe de Servicio de Farmacia, manifestando no estar incurso en ningún conflicto de competencias y no tener ni directa ni indirectamente ningún interés financiero, económico o personal que pueda comprometer la

imparcialidad e independencia en el procedimiento de licitación, y que, por lo tanto, se cumple los requisitos recogidos en el artículo 64 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público, se postula como responsable del mismo para supervisar su ejecución y adoptar las decisiones y dictar las instrucciones necesarias con el fin de asegurar su correcta realización.

Getafe,
Jefe de Sección de Contratación



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/csv
mediante el siguiente código seguro de verificación: **0981511183506662117965**