

ÁREA DE GESTIÓN DE LA CONTRATACIÓN
Exp.: ECON/000123/2021
COMUNICACIÓN DE EXCLUSIÓN DE LA EMPRESA METADROP S.L.
TÍTULO DEL CONTRATO: “SERVICIOS DE TRANSFORMACIÓN DIGITAL DEL CANAL WEB DE LA COMUNIDAD DE MADRID. 3 LOTES”

La Mesa de Contratación de la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid, de conformidad con lo previsto en la cláusula 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, ha acordado en la reunión del día 22 de octubre de 2021, convocada para la apertura, en acto público, de la documentación incluida en el Sobre nº 2 por los empresarios admitidos a la licitación, la exclusión del procedimiento de licitación de la empresa que se indica a continuación y por los motivos que se señalan.

EMPRESA:

METADROP S.L.	B85968014
---------------	-----------

MOTIVOS DE EXCLUSIÓN:

En la documentación presentada para la subsanación de defectos, la empresa aporta:

1- Declaración de fecha 21 de octubre, suscrita por el representante de la empresa, en la que indica que *“Respecto al primer punto, el proceso de aval para cumplir con la garantía provisional, fue iniciado el día 14 de octubre, tal y como se indica en los documentos aportados en esta subsanación. Debido a cuestiones administrativas ajenas a Metadrop, el avalista no ha terminado de formalizar el aval, proceso que sigue su curso y se espera finalice en breves días.”*

2- Un comunicado de la entidad CaixaBank, de fecha 14 de octubre, en el que indica que, conforme a los datos previos que obran en su poder, la oficina está en disposición de tramitar la operación para la constitución de Aval Bancario por importe de 31.680 €, y que en esa fecha proceden al inicio del estudio del referido aval.

3- Un comunicado de la entidad CaixaBank, de fecha 15 de octubre, en el que indica que, una vez analizado el modelo de aval solicitado, el mismo requiere contar con firmas de apoderados de su entidad que cuenten con poderes bastanteados ante la Comunidad de Madrid, y que el plazo de tramitación se dilatará más allá del 21 de octubre, indicando que la operación podrá concretarse durante la semana del 25 de octubre de 2021.

De esta manera, la Mesa de contratación no pudo verificar la válida constitución de la garantía provisional solicitada. Por tanto, procede su exclusión al no aportar justificante de haber constituido la garantía provisional, según el modelo recogido en el Pliego de Cláusulas Administrativas, de conformidad con las condiciones y requisitos establecidos en la Cláusula 9 del citado pliego.

En este sentido se pronuncia el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, entre otras, en Resolución nº 135/2018, de 9 de mayo de 2018.

<... Como manifestara este Tribunal en la Resolución 345/2017, de 16 de noviembre “Una interpretación lógica de este precepto nos lleva necesariamente a concluir, que la garantía provisional debe constituirse con anterioridad a la presentación de las ofertas, pues, otra interpretación no permitiría el cumplimiento de la finalidad a la que está destinada, puesto que muy bien podría ocurrir que un licitador presentase una oferta inviable o carente de seriedad y la retirase a la vista del resto de las ofertas, de no resultar constreñido por la constitución de una garantía previa que, en tal caso resultaría incautada. El principio de igualdad de los licitadores exige que en el caso de que el órgano de contratación haya optado, como en el presente caso, por exigir una garantía provisional, dicha garantía deba ser constituida por todos los licitadores con anterioridad a la presentación de ofertas. De esta forma la aportación de una garantía constituida con posterioridad no puede ser aceptada por la Mesa en vulneración del indicado principio, sin perjuicio de que, como correctamente se hizo por la Mesa, en los términos del artículo 81 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, sea posible la subsanación de la omisión de la documentación acreditativa de la constitución de la garantía siempre que esta se hubiera verificado efectivamente y su falta obedeciese a un error en la documentación a incluir en el sobre correspondiente.” >

En el mismo sentido se pronuncia el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en Resolución nº 257/2021, de 10 de junio.

<Vistas las alegaciones, procede traer a colación la doctrina del TACRC, coincidente con lo mantenido por este Tribunal, respecto a la subsanación de la constitución de la garantía provisional. En este sentido la RTACRC 772/2015, 4 de septiembre señalaba:

“Sexto. Este Tribunal se ha pronunciado en distintas ocasiones acerca de los efectos de la falta de constitución, dentro del plazo de presentación de proposiciones, de la garantía provisional, en los casos en los que la misma viene exigida en los pliegos rectores de la licitación. Así, en nuestra Resolución núm. 277/2012, al analizar el carácter subsanable, o no subsanable, de la falta de constitución de la garantía provisional dentro del plazo de presentación de proposiciones, señalamos lo siguiente: “Sobre la cuestión aquí planteada, que no es otra que la fecha límite en que los licitadores deben reunir todos los requisitos exigidos para concurrir a una licitación (en el caso presente, en qué momento tenía que estar correctamente



constituida la garantía provisional), ha tenido ocasión de pronunciarse el Tribunal en Resoluciones anteriores, valga por todas la 270/2011. De acuerdo que el planteamiento entonces formulado, “el establecimiento de un plazo común de presentación de proposiciones para todos los licitadores no es sino una manifestación de los principios de no discriminación y de igualdad de trato que, recogidos en el Derecho de la Unión Europea, consagra de forma explícita el artículo 19 de la LCSE al señalar que: “Los contratos que se adjudiquen en virtud de la presente Ley se ajustarán a los principios de no discriminación, de reconocimiento mutuo, de proporcionalidad, de igualdad de trato, así como al principio de transparencia”. El reconocimiento de un plazo extra a favor de alguno de los licitadores para adaptar su situación a las exigencias del pliego debe considerarse como una clara ruptura de estos principios y, por consiguiente, contrario a la Ley”. Si bien es cierto que, en consonancia con lo dispuesto en el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas en su artículo 81.2, se permite la subsanación de defectos materiales por parte de los interesados a los que se concede un plazo de tres días hábiles a tal efecto, también lo es que esta facultad se refiere exclusivamente a los defectos y omisiones en la propia documentación, no en el contenido material de la misma. Y como se indicaba en la resolución 270/2011 antes citada y señala en su informe la entidad contratante, respecto a esta cuestión se ha pronunciado numerosas veces la Junta Consultiva de Contratación Administrativa (informe 9/06, de 24 de marzo de 2006; informe 36/04, de 7 de junio de 2004; informe 27/04, de 7 de junio de 2004; informe 6/00, de 11 de abril de 2000; informe 48/02, de 28 de febrero de 2003; informe 47/09, de 1 de febrero de 2010, entre otros), indicando que la subsanación no puede referirse a cualidades de aptitud o de solvencia que no se poseyeran en el momento de finalizar los plazos de presentación...>

LA SECRETARIA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

Fdo.: Carmen Bermejo Fernández