

INFORME SOBRE JUSTIFICACIÓN DE BAJAS ANORMAL Y DE VALORACIÓN FINAL DE LA OFERTA PRESENTADA EN EL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN: P.A. 2022 0 78 TRAMITADO PARA LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE ASISTENCIA TECNICA PARA LA DOTACIÓN DEL EQUIPAMIENTO ELECTROMÉDICO, MOBILIARIO GENERAL Y MOBILIARIO CLÍNICO DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO 12 DE OCTUBRE FORMUALADA POR LA UTE FORMADADA POR LAS EMPRESAS CROWE ACCELERA MANAGEMENT, S.L. Y SERVEO SERVICIO S.A.U. (EN ADELANTE “CROWE-SERVEO”)

OBJETO

Se redacta este informe como resultado del análisis de las justificaciones de la baja anormal y valoración final de la oferta presentada al procedimiento referenciado en el encabezamiento

ANTECEDENTES

Tomados en consideración a efectos de apreciar, en su caso, que una proposición no puede ser cumplida como consecuencia de oferta incurso en valores anormales o desproporcionados. A tal efecto se fijan los límites que permitirían evaluar en las proposiciones presentadas dicha circunstancia.

En el expediente 2022-0-78 “SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA DOTACIÓN DEL EQUIPAMIENTO ELECTROMÉDICO, MOBILIARIO GENERAL Y MOBILIARIO CLÍNICO DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO 12 DE OCTUBRE Y CENTROS ADSCRITOS”, la UTE formada por las empresas CROWE ACCELERA MANAGEMENT, S.L. y SERVEO SERVICIOS, S.A.U. presentan una oferta económica presuntamente anormalmente baja, por lo que se requiere desde la mesa de contratación justificación sobre dicha oferta.

INFORMA

Dentro del plazo concedido, la empresa CROWE-SERVEO presenta documento (MEMORIA ECONÓMICA DE JUSTIFICACIÓN DE BAJA ANORMAL-ACLARACIÓN) donde se ratifica en la proposición económica presentada, realiza una justificación de la oferta, explica las medidas de ahorro que repercuten directamente en el contrato y ratifica la plena viabilidad y cumplimiento de los requerimientos establecidos en los pliegos de prescripciones.

Tras revisar la memoria justificativa de viabilidad técnica y económica del expediente 2022-0-78, en el cual se alegan los motivos por los que no debe considerarse su oferta como anormalmente baja, se constata lo siguiente:

- 1) La documentación presentada acreditando solvencia técnica y profesional, soluciones técnicas y experiencia previa en trabajos similares, no garantiza que se puedan reducir los plazos necesarios para completar la totalidad de las actividades que se recogen en los pliegos de prescripciones del concurso.

- 2) La empresa justifica los costes directos de personal para los diferentes perfiles y niveles profesionales exigidos en los pliegos según tablas salariales vigentes del Convenio Colectivo del Sector de Oficinas y Despachos de la Comunidad de Madrid. Nos parece adecuado, sin embargo, el cuadro que aporta para el análisis de los costes laborales del personal que formarán parte del proyecto no es correcto, ya que no aplica el porcentaje de los costes por cotización de su personal a la seguridad social al total del salario bruto, dando por tanto unas cantidades inferiores al coste que estos trabajadores suponen a la empresa.

A continuación, se aporta cuadro resumen con las diferencias basado en los datos aportados por la propia empresa:

Perfil profesional	Horas anuales (conveni)	Nº Recursos	Grupo Nivel conveni	Plus Perfil	Salario base anual (convenio)	Seg. Social empresa	Total coste empresa (1765 hora)	Dedicación estimada	Total coste empresa Proyecto
Director de cuenta	1765	1	I-1	60,00%	18.899,77 €	31,40%	39.734,88 €	5,00%	993,37 €
Ingeniero responsable de Proyecto	1765	1	I-2	50,00%	18.899,77 €	31,40%	37.251,45 €	60,00%	11.175,43 €
Ingeniero de Supervision y Coordinacion	1765	1	I-3	45,00%	18.899,77 €	31,40%	36.009,73 €	100,00%	18.004,87 €
Ingeniero Biomedico	1765	4	I-4	40,00%	18.899,77 €	31,40%	34.768,02 €	100,00%	69.536,03 €
Consultor nivel 2	1765	1	I-5	40,00%	18.899,77 €	31,40%	34.768,02 €	35,00%	6.084,40 €
Experto en sistemas de Informacion	1765	1	I-6	45,00%	18.899,77 €	31,40%	36.009,73 €	35,00%	6.301,70 €
TOTAL COSTE DIRECTO PERSONAL									112.095,81 €

TOTAL COSTE DIRECTO PERSONAL	112.095,81 €
OTROS GASTOS	2.629,07 €
COSTE TOTAL	114.724,88 €
Gastos generales (12%)	13.766,99 €
Beneficio industrial (6%)	6.883,49 €
TOTAL ESTIMADO	135.375,36 €

Por tanto, con los datos extraídos en la memoria justificativa del ofertante, el presupuesto estimado ascendería a 135.375,36 € en lugar de los 126.000 € correspondientes con la oferta económica presentada por el licitador.

Asimismo, según la información extraída, esta no cumpliría los requerimientos mínimos exigidos en el pliego referente a los recursos humanos mínimos a destinar al proyecto. Tal y como se recoge en el pliego de prescripciones técnicas, en su página 6, se establece lo siguiente:

“RECURSOS HUMANOS

Los recursos humanos que se deberán adscribir al Proyecto serán como mínimo:

- *Un Ingeniero Responsable de Proyecto.*
- *Un Ingeniero de Supervisión y Coordinación.*

- *Cuatro Ingenieros, especializados en Ingeniería Biomédica, de los que al menos dos de ellos tendrán más de tres años de experiencia en procesos de licitación de equipamiento electromédico, mobiliario general y clínico.*

Además del equipo técnico mencionado, deberá contar con el personal de apoyo suficiente para abordar todas las tareas auxiliares del Proyecto.

Los requisitos de personal establecidos anteriormente son requisitos mínimos. El adjudicatario deberá adaptar su dotación de personal de forma que garantice en todo momento el cumplimiento en plazo de los servicios objeto del contrato.”

En la tabla aportada por el ofertante, especifica una dedicación del ingeniero responsable del proyecto del 60% en lugar del 100% de dedicación que se exige.

Asimismo, se constata que no se ha tenido en cuenta la cobertura necesaria para cubrir vacaciones, bajas y cualquier otra contingencia del personal durante el tiempo de duración del proyecto.

- 3) En referencia a los plazos marcados para realizar todas las actividades esenciales para el desarrollo del proyecto, se han reducido los tiempos necesarios tanto de la primera fase en un 25% como de la segunda fase en un 22%. No se entiende la viabilidad de esta minoración teniendo en cuenta que no se incrementan los recursos humanos dedicados al mismo ni se contempla aumentar el número de horas a realizar por el personal del proyecto.
- 4) Debe tenerse en cuenta lo esencial del cumplimiento de los plazos marcados en esta licitación, ya que se encuentran directamente ligados con las obras de construcción y reforma del Nuevo Bloque Técnico y de Hospitalización del Hospital Universitario 12 de Octubre, obra que se licitó mediante procedimiento abierto cuyo número de expediente es el 2020-0-132, publicado en el portal de contratación de la Comunidad de Madrid, con fecha 7 de abril de 2021, firmándose el acta de comprobación de replanteo el 18 de agosto del 2021 y que actualmente se encuentra en ejecución. Una vez terminada la construcción hay que dotar los espacios con el equipamiento imprescindible según necesidades tecnológicas, asistenciales y sociales que demandan los pacientes, los profesionales y la sociedad en su conjunto. Por tanto, el proyecto debe comprender la dotación del equipamiento y el mobiliario necesario para que el edificio pueda cumplir las funciones para las que está siendo construido.

Esta dotación de equipamiento, se considera por tanto una parte necesaria y esencial para completar el proyecto. La presente contratación y sus plazos se justifican en base a las necesidades para la realización de los trabajos y tareas relativas a la elaboración de la dotación teórica y real de equipamiento electromédico, mobiliario general y mobiliario clínico del Nuevo Hospital Universitario 12 de Octubre y de sus Centros Adscritos, agrupación técnica en lotes de material tecnológicamente afín, preparación de los pliegos de prescripciones técnicas y memoria justificativa para la licitación.

CONCLUSIÓN

Analizada la documentación presentada y teniendo en cuenta las determinaciones expresadas en los epígrafes de este informe, se propone a la Mesa de Contratación al amparo del artículo 149.6 de la LCSP, que regula esta cuestión y que establece:

“Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado cuatro, estimase que la información recabada no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador y que, por lo tanto, la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, la excluirá de la clasificación y acordará la adjudicación a favor de la mejor oferta, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo 150.”:

- **NO ACEPTAR** la oferta de la UTE CROWE-SERVEO SERVICIOS S.A.U. por considerar que la justificación de la oferta deja en evidencia que no cubre los requerimientos solicitados expresamente en el apartado de recursos humanos y que no aporta ninguna justificación sobre ninguno de los otros conceptos, haciendo inviable la oferta presentada, por poner en riesgo la ejecución del contrato. Como hemos indicado, no solo no obtendría ningún beneficio, sino muy al contrario la empresa sufriría claramente pérdidas. Es evidente que con tal oferta esta empresa no podría cumplir por no disponer del personal exigido en los pliegos, lo que directamente supone un incumplimiento de los requerimientos de los Pliegos y además haría inviable este proyecto de máximo interés social en este momento, que debe permitir cumplir con el plazo exigido para la adecuada dotación del equipamiento necesario para el nuevo Hospital Universitario 12 de octubre, cuya construcción ha sido financiada con fondos europeos con la exigencia sine qua non debe estar concluido en diciembre del 2023. Por lo que, si en cualquier caso la Administración debe cumplir con su deber de vigilar por el cumplimiento del interés público, en este caso se hace todavía más exigente esta necesidad.

Por todo lo anterior, no se entiende desde un punto de vista técnico y económico justificada la baja ofertada y no se garantiza adecuadamente la ejecución del contrato con los datos aportados ni el cumplimiento de las obligaciones.

Madrid, a 17 de junio de 2022

EL SUBDIRECTOR DE GESTIÓN DE SS.GG



Fdo.: Gonzalo Villamía Vidal
Gonzalo Villamía