

<b>ACTA MESA DE CONTRATACION</b>
----------------------------------

**EXP. PAS 2/2021- “SERVICIO DE DISEÑO Y MAQUETACIÓN DE MEMORIA CIENTIFICA PARA EL INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN SANITARIA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA PRINCESA.”**

**ACTA SOBRE Nº 1. (“DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA Y TÉCNICA RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDA DE UN JUICIO DE VALOR”)**

Presidente:

D. Jesús Capa Algara.  
Técnico Instituto de Investigación Sanitaria  
Hospital Universitario La Princesa.

Vocal:

D. Jorge Gómez Juan. Departamento  
contabilidad.

Secretaria:

Dña. María Mar Martín Cuenca. Departamento  
Recursos Humanos.

A las 10:00 horas del día 5 de agosto de 2021, se constituye la Mesa de Contratación para la Investigación Biomédica del Hospital Universitario La Princesa, al objeto de celebrar la apertura de la documentación administrativa y técnica relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor (Sobre 1) correspondientes al expediente de referencia.

**DESARROLLO.**

Ante la imposibilidad de asistencia de Dña. Silvia González Herráez le sustituye como vocal D. Jorge Gómez Juan.

El presidente declara que la Comisión se ha constituido válidamente y ordena que comience el acto. Procede la secretaria a dar cuenta de que, las empresas que han procedido a presentar oferta al presente procedimiento han sido las siguientes:

- EXTERNA MARKETING & EVENTS, S.A.
- ARTE FINAL DISEÑO Y COMUNICACIÓN, S.L
- CALIFORNIA CENTER
- TERCETO COMUNICACIÓN SLU
- DILEE LECTURA FÁCIL SOCIEDAD COOPERATIVA ESPECIAL
- MIGUEL MARTÍNEZ-LOSA MORÓN
- PRODUCCIONES MIC SL
- SPERTORIA, SLU,
- TOO LOVERS DESIGN
- TRES Y MÁS, S.C

Acto seguido, se procede a la apertura y calificación de la documentación que debe obrar en el Sobre N°.1 **“DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA Y TÉCNICA RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDA DE UN JUICIO DE VALOR**, siendo el resultado de su calificación el siguiente:

- EXTERNA MARKETING & EVENTS, S.A.

Con respecto a dicha mercantil, se observa que, en el documento con título “Declaración Responsable Anexo I.2” junto con la Declaración Responsable, se incluye en el mismo la tabla económica relativa a la propuesta económica prevista en el Anexo I.1.

Dicha tabla incluye la proposición económica de la mercantil, donde se detalla, la propuesta económica. En la tabla se detalla, el presupuesto base de licitación, el IVA, y la cantidad TOTAL IVA INCLUIDO.

La cláusula 11 pliego PCAP “Forma y contenido de las proposiciones.”, indica la documentación que han de contener cada uno de los sobres relativos al expediente referenciado.

El apartado a) de la cláusula 11 hace remisión expresa a los documentos que debe contener el SOBRE 1, entre los que en ningún caso se encuentra la proposición económica.

Si atendemos a lo dispuesto en el punto 1 de la Cláusula 11, apartado b) Sobre 2 **“PROPOSICIÓN ECONÓMICA Y DOCUMENTACIÓN TÉCNICA RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN VALORABLES DE FORMA AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FÓRMULAS”**, se contempla claramente que la proposición económica deberá formar parte de los documentos que integran el SOBRE 2.

En consecuencia, al aportar la tabla correspondiente a la oferta económica, con las cantidades relativas a la misma, se ha conocido por parte de la Mesa de contratación la propuesta económica que EXTERNA MARKETING & EVENTS, S.A va proponer como OFERTA de la licitación, en un momento que no procede. Es imprescindible que la valoración de los criterios cuantificables de manera automática se efectuó con posterioridad a la valoración de los criterio cuantificables mediante un juicio de valor, todo ello con la finalidad de evitar que el encargado de la valoración conozca ofertas económicas de los licitadores antes de haber valorado las ofertas relativas a aquellos criterio de adjudicación que depende de un juicio subjetivo.

El adelanto de la información correspondiente a la Oferta Económica supone una vulneración del principio del secreto de las ofertas y una contaminación del juicio de que sobre las ofertas presentadas se debía llevar a cabo en un momento posterior.

Por tanto, se acuerda por la Mesa **RECHAZAR** en la presente licitación a la mercantil por los motivos anteriormente expuestos.

- ARTE FINAL DISEÑO Y COMUNICACIÓN, S.L

Resultado: **ADMITIDA** al haber presentado la documentación correctamente.

- CALIFORNIA CENTER.

No se ha aportado tal y como se exigía en el Pliego de Cláusulas Jurídicas Particulares:

- La DECLARACIÓN RESPONSABLE según el Anexo I.2 Pliego de Cláusulas Jurídicas Particulares.
- El Anexo VII relativo a datos básicos de la empresa.

Resultado: **SUBSANABLE.**

- TERCETO COMUNICACIÓN SLU.

Con respecto a dicha mercantil, se observa que en el SOBRE 1 no se incluye la documentación relativa a criterios cuya adjudicación dependa de un juicio de valor, es decir, un esbozo de una memoria científica del Instituto de Investigación Sanitaria Hospital Universitario de La Princesa.

Del mismo modo se observa que en el documento con título “SOBRE 1” junto con Declaración Responsable (Anexo I.2”) incluye el ANEXO VI relativo a DECLARACIÓN RESPONSABLE RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACION AUTOMATICOS.

Dicha declaración incluye la asunción de la mercantil de los compromisos de reducción de tiempos previstos en los criterios de valoración automática que se señalan en el pliego.

La cláusula 11 pliego PCAP “Forma y contenido de las proposiciones.”, indica la documentación que han de contener cada uno de los sobres relativos al expediente referenciado.

El apartado a) de la cláusula 11 hace remisión expresa a los documentos que debe contener el SOBRE 1, entre los que en ningún caso se encuentra DECLARACIÓN RESPONSABLE RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACION AUTOMATICOS.

Si atendemos a lo dispuesto en el punto 1 de la Cláusula 11, apartado b) Sobre 2 “PROPOSICIÓN ECONÓMICA Y DOCUMENTACIÓN TÉCNICA RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN VALORABLES DE FORMA AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FÓRMULAS”, se contempla claramente que la declaración relativa a los criterios automáticos debe formar parte del SOBRE 2.

En consecuencia, al aportar la tabla correspondiente a la DECLARACIÓN RESPONSABLE RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACION AUTOMATICOS, con la respuesta a la posible asunción de los mismos, se ha conocido por parte de la Mesa de contratación que TERCETO COMUNICACIÓN SLU, va puntuar por dichos criterios, en un momento que no procede.

El adelanto de la información citada supone una vulneración del principio del secreto de las ofertas y una contaminación del juicio de valor que sobre las ofertas presentadas se debía llevar a cabo en un momento posterior. El principio de que no puede incluirse en la oferta puntuable conforme a juicio de valor elementos de la oferta valorable automáticamente es un principio fundamental para garantizar los mismos valores de concurrencia e igualdad entre licitadores, recogidos en los art. 1

y 132 LCP. La razón de ser que la valoración de los criterios técnicos sujetos a juicio de valor se realice antes de conocer los criterios evaluables mediante fórmulas es evitar que ese conocimiento pueda influenciar en la valoración a realizar por los técnicos, y así mantener la máxima objetividad en la valoración de los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor.

Por tanto, y en virtud de lo anterior, se acuerda por la Mesa **RECHAZAR** en la presente licitación a la mercantil por los motivos anteriormente expuestos.

- DILEE LECTURA FÁCIL SOCIEDAD COOPERATIVA ESPECIAL.

Resultado: **ADMITIDA** al haber presentado la documentación correctamente

- MIGUEL MARTÍNEZ-LOSA MORÓN.

Resultado: **ADMITIDA** al haber presentado la documentación correctamente.

- PRODUCCIONES MIC SL

Resultado: **ADMITIDA** al haber presentado la documentación correctamente

- SPERTORIA, SLU,

Resultado: **ADMITIDA** al haber presentado la documentación correctamente

- TOO LOVERS DESIGN

Resultado: **ADMITIDA** al haber presentado la documentación correctamente

- TRES Y MÁS, S.C

Resultado: **ADMITIDA** al haber presentado la documentación correctamente.

En virtud de todo lo aquí expuesto, la Mesa de Contratación acuerda requerir a las empresas aquí referenciadas para que, en el plazo de **TRES DÍAS NATURALES, A CONTAR DESDE EL DÍA SIGUIENTE A LA COMUNICACIÓN**, a través del Tablón de Anuncios del Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid, de **los defectos subsanables** aquí referenciados, presenten toda la documentación requerida en la presente Acta. El límite serán las 13:00 horas del último día de plazo.

Seguidamente se levanta la sesión dando por concluido el acto.

Vº Bº EL PRESIDENTE	LA SECRETARIA
D. Jesús Capa Algara	Dña. M. <sup>a</sup> Mar Martin Cuenca.

NOTA: Por la presente se hace saber que el presente documento asociado al expediente referenciado, ha sido efectivamente firmado y se encuentra dentro del expediente sito en las instalaciones de la Fundación para la Investigación Biomédica del Hospital Universitario La Princesa.

