

INFORME DE REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y CRITERIOS CUANTIFICABLES

**CONTRATO N.º: 211/2019 “SERVICIOS DE ASISTENCIA
TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE TRATAMIENTO DE AFINO Y
MEJORA DE LA E.T.A.P. DE GRIÑÓN”.**

Área: Área de Construcción de Tratamiento y Regulación

1. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y CRITERIOS CUANTIFICABLES

Con fecha 21 de julio de 2022 se recibe de la Subdirección de Contratación la documentación relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las 7 empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 211/2019 de “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE TRATAMIENTO DE AFINO Y MEJORA DE LA ETAP DE GRINÓN”.

Con fecha 12 de agosto de 2022 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Contratación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 27 de octubre de 2022 la Subdirección de Contratación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Una vez analizado el contenido de dichas aclaraciones respecto a las ofertas económicas y los criterios técnicos, se ha apreciado lo siguiente:

1.1 REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

1. UTE GIS – OMICRON

En la tabla de la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP, los importes de los conceptos «(1) Importe total Fase Previa al inicio de las obras», «(2) Importe total Fase de ejecución de las obras y puesta en marcha» y «(3) Importe total Fase de medición final de las obras, liquidación y seguimiento de actuaciones derivadas del Acta de Recepción de las obras» son respectivamente 9.675,75 €, 364.042,08 € y 37.982,28 €. Con esos importes parciales el «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)» resultante es de 411.700,11 € aunque el licitador erróneamente indique un céntimo menos, es decir, 411.700,10 €.

El importe del «IVA» sí está correctamente calculado (86.457,02 €), pero de nuevo el «IMPORTE TOTAL» indicado por el licitador, 498.157,12 €, es un céntimo menor que su valor correcto: 498.157,13 €.

(Erróneamente por omisión, en la Nota Interna remitida por el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación a la Subdirección de Contratación con fecha 12 de agosto de 2022, no se identificaba este error).

2. UTE INTECSA INARSA – CYGSA

Se indica correctamente el valor en el Anexo II del PCAP presentado por el licitador.

3. UTE META ACRUTA GRIÑÓN

En la tabla de la oferta económica presentada por el licitador se ha omitido el valor del concepto «(2.a) Importe mensual ejecución de las obras y puesta en marcha», si bien se hace constar en dicha proposición el valor del concepto «(2) Importe total Fase de ejecución de las obras y puesta en marcha». Una vez consultado con el Secretario de la Mesa de Contratación, se considera que dicha omisión no invalida la proposición económica toda vez que, tal y como se desprende del modelo de proposición económica del Anexo II del PCAP y de la oferta presentada por el referido licitador, el valor del concepto «(2.a) Importe mensual ejecución de las obras y puesta en marcha» es el resultante de dividir entre 24 meses el importe total indicado para dicha fase por el licitador en su proposición económica y por tanto se puede conocer claramente dicho importe mensual.

(Erróneamente por omisión, en la Nota Interna remitida por el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación a la Subdirección de Contratación con fecha 12 de agosto de 2022, no se identificaba esta incidencia).

Adicionalmente a lo anterior, y así sí se reflejaba correctamente en la Nota Interna anterior, existe error en la proposición económica del licitador en el cálculo del «IVA» y consecuencia de ello en «IMPORTE TOTAL». Los importes correctos para dichos conceptos son los indicados en dicha Nota Interna: 77.166,90 € y 444.628,31 € respectivamente.

4. UTE PRACSYS DYNAQUA

En la tabla de la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP, el importe indicado para el concepto «(2.a) Importe mensual ejecución de las obras y puesta en marcha» es de 10.331,99 €. Con la duración de 24 meses las obras, el importe entonces resultante para el concepto «(2) Importe total Fase de ejecución de las obras y puesta en marcha» es de 247.967,76 € pero el licitador indica erróneamente 247.967,79 €, es decir, tres céntimos más.

Con ello el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)» también se ve reducido en tres céntimos menos. El valor correcto es 280.430,09 € mientras que el licitador indica 280.430,12 €.

A partir de este importe de 280.430,09 €, sí es correcto el valor indicado por el licitador para el concepto «IVA», (58.890,32 €), con lo que de nuevo el «IMPORTE TOTAL» indicado por el licitador, 339.320,44 €, es tres céntimos mayor que su valor correcto 339.320,41 €.

(En la Nota Interna remitida por el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación a la Subdirección de Contratación con fecha 12 de agosto de 2022, no se identificaba este error correctamente).

5. UTE SGS – ABAKAL

En la tabla de la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP, el importe indicado para el concepto «(2.a) Importe mensual ejecución de las obras y puesta en marcha» es de 11.041,67 €. Con la duración de 24 meses las obras, el importe entonces resultante para el concepto «(2) Importe total Fase de ejecución de las obras y puesta en marcha» es de 265.000,08 € pero el licitador indica erróneamente 265.000,00 €, es decir, ocho céntimos menos.

Con ello el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)» también se ve aumentado en ocho céntimos más. El valor correcto es 296.490,07 € mientras que el licitador indica 296.489,99 €.

A partir de este importe de 296.490,07 €, el cálculo del «IVA», 62.629,91 €, también aumenta en un céntimo respecto al indicado por el licitador, 62.629,90 €, con lo que el «IMPORTE TOTAL» indicado por el licitador, 358.752,89 €, es nueve céntimos menor que su valor correcto de 358.752,98 €.

(Erróneamente por omisión, en la Nota Interna remitida por el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación a la Subdirección de Contratación con fecha 12 de agosto de 2022, no se identificaba este error).

6. INGIOPSIA INGENIERÍA, S.L.

Se indica correctamente el valor en el Anexo II del PCAP presentado por el licitador.

7. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

Se indica correctamente el valor en el Anexo II del PCAP presentado por el licitador.

1.2. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES

1. UTE GIS – OMICRON

Criterio 2.1.: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

PERFIL	VALOR OFERTADO (Anexo II bis)	VALOR ACREDITADO (Anexo XIV)
2.1.1. Jefe de Unidad	12 años	9 años
2.1.2. Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, instrumentación y control	12 años	11 años
2.1.3. Coordinador de Seguridad y Salud	14 años	12 años

2.1.1. Jefe de Unidad

La experiencia “Proyecto y ejecución de las obras de construcción de la ETAP Almoguera-Algodor” no se tiene en cuenta dado que el puesto de jefe de unidad a pie de obra estaba cubierto por José Antonio Erdocia.

La duración de la experiencia “Ampliación de la estación depuradora de aguas residuales de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)” se ajusta considerando que comienza en octubre de 2010, no en junio de 2009 como indica el licitador, dado que el acta de orden de inicio de dichas obras tiene fecha de 25 de octubre de 2010.

La experiencia “Proyecto de construcción para la terminación de las obras de ampliación de la EDAR Sevilla La Nueva” no se tiene en cuenta dado que el cargo indicado, “Coordinador de Seguridad y Salud”, no se ajusta al exigido para el puesto en el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP.

Con todo lo anterior el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla superior.

2.1.2. Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, instrumentación y control

El **recálculo correcto de la experiencia** según la información de inicio y final de cada una de las actuaciones recogidas en la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP es diferente del valor indicado en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. El valor correcto es el indicado en la tabla superior como “valor acreditado”.

2.1.3. Coordinador de Seguridad y Salud

La duración de la experiencia “Ampliación de la estación depuradora de aguas residuales de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)” se ajusta considerando que comienza en octubre de 2010, no en junio de 2009 como indica el licitador, dado que el acta de orden de inicio de dichas obras tiene fecha de 25 de octubre de 2010.

Criterio 2.2.: Vehículos adscrito al contrato:

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se incluyen **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

2. UTE INTECSA INARSA – CYGSA

Criterio 2.1.: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

PERFIL	VALOR OFERTADO (Anexo II bis)	VALOR ACREDITADO (Anexo XIV)
2.1.1. Jefe de Unidad	14 años	15 años
2.1.2. Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, instrumentación y control	16 años	16 años
2.1.3. Coordinador de Seguridad y Salud	8 años	8 años

2.1.1. Jefe de Unidad

El **recálculo correcto de la experiencia** según la información de inicio y final de cada una de las actuaciones recogidas en la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP es diferente del valor indicado en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. El valor correcto es el indicado en la tabla superior como “valor acreditado”.

Criterio 2.2.: Vehículos adscrito al contrato:

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se incluyen **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

3. UTE META ACRUTA GRIÑÓN

Criterio 2.1.: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

PERFIL	VALOR OFERTADO (Anexo II bis)	VALOR ACREDITADO (Anexo XIV)
2.1.1. Jefe de Unidad	9 años	9 años
2.1.2. Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, instrumentación y control	3 años	0 años
2.1.3. Coordinador de Seguridad y Salud	3 años	3 años

2.1.1. Jefe de Unidad

Se solicitó a la empresa licitadora que aportase copia del título conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil. **La empresa licitadora ha presentado la documentación requerida para este perfil.**

También se solicitó a la empresa licitadora que aclarase el valor ofertado para este perfil toda vez que, para la experiencia en la obra “Asistencia técnica a la Dirección de obra de las actuaciones incluidas en el programa de saneamiento de aguas residuales urbanas (PSARU) en la cuenca del Ebro. 1a fase. Actuaciones en la provincia de Lleida”, únicamente con esta descripción, no era posible asegurar que cumplía con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Con la documentación adicional presentada, (certificado de buena ejecución que incluye descripción más detallada de las actuaciones incluidas), **sí se acreditan dichos requerimientos.**

2.1.2. Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, instrumentación y control

Se solicitó a la empresa licitadora que aportase copia del título conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil. **La empresa licitadora ha presentado la documentación requerida para este perfil.**

No obstante lo anterior, en el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, **ninguno de los cargos indicados en las distintas experiencias se corresponde al requerido** en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

2.1.3. Coordinador de Seguridad y Salud

Se solicitó a la empresa licitadora que aportase copia del título conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil. **La empresa licitadora ha presentado la documentación requerida para este perfil.**

Criterio 2.2.: Vehículos adscrito al contrato:

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se incluyen **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

4. UTE PRACSYS DYNAQUA

Criterio 2.1.: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

PERFIL	VALOR OFERTADO (Anexo II bis)	VALOR ACREDITADO (Anexo XIV)
2.1.1. Jefe de Unidad	16 años	16 años
2.1.2. Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, instrumentación y control	16 años	16 años
2.1.3. Coordinador de Seguridad y Salud	9 años	9 años

2.1.3. Coordinador de Seguridad y Salud

Se solicitó a la empresa licitadora que aportase copia del título conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil. **La empresa licitadora ha presentado la documentación requerida para este perfil.**

No obstante lo anterior, la experiencia en la obra “Proyecto de construcción del bombeo de las aguas residuales de Patones a la EDAR de Torremocha del Jarama” no se tendrá en cuenta al no cumplir con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Al efectuar el recálculo de la experiencia finalmente acreditada, esta coincide con la ofertada.

Criterio 2.2.: Vehículos adscrito al contrato:

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se incluyen **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

5. UTE SGS – ABAKAL

Criterio 2.1.: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

PERFIL	VALOR OFERTADO (Anexo II bis)	VALOR ACREDITADO (Anexo XIV)
2.1.1. Jefe de Unidad	11 años	11 años
2.1.2. Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, instrumentación y control	12 años	8 años
2.1.3. Coordinador de Seguridad y Salud	15 años	16 años

2.1.2. Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, instrumentación y control

Las experiencias:

- Tanque de almacenamiento y cloración.
- Servicios de asistencia técnica para el proyecto y ejecución de las obras de ampliación de las estaciones depuradoras de aguas residuales de Cervera de Buitrago y El Berrueco. CANAL ISABEL II GESTIÓN S.A. - *Fase de supervisión del proyecto*.

No se tendrán en cuenta al no cumplir con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Las experiencias:

- Tanque de almacenamiento y cloración.
- EDAR AC2 Hotel en Toledo
- EDAR Palacion Soto de Manzanaque
- EDAR Tableros Losan. Burgos
- Sistema de almacenamiento de agua potable complementario para la potabilizadora de Korczynie (Polonia)

No se tendrán en cuenta al no cumplir con el cargo exigido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.

Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla superior.

2.1.3. Coordinador de Seguridad y Salud

Se solicitó a la empresa licitadora que aportase copia del título conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil. **La empresa licitadora ha presentado la documentación requerida para este perfil.**

No obstante lo anterior, la experiencia en la obra “Tanque de almacenamiento y cloración” no se tendrá en cuenta al no cumplir con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Pero el **recálculo correcto de la experiencia** según la información de inicio y final de cada una de las actuaciones recogidas y validadas en la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP es diferente del valor indicado en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. El valor correcto es el indicado en la tabla superior como “valor acreditado”.

Criterio 2.2.: Vehículos adscrito al contrato:

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se incluyen **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

6. INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

Criterio 2.1.: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

PERFIL	VALOR OFERTADO (Anexo II bis)	VALOR ACREDITADO (Anexo XIV)
2.1.1. Jefe de Unidad	14 años	9 años
2.1.2. Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, instrumentación y control	14 años	12 años
2.1.3. Coordinador de Seguridad y Salud	10 años	8 años

2.1.1. Jefe de Unidad

Se solicitó a la empresa licitadora que aclarase el valor ofertado para este perfil toda vez que, para la experiencia en la obra “Servicio de asistencia técnica para las obras de instalaciones de cogeneración en la EDAR de Alcalá Oeste”, únicamente con esta descripción, no era posible asegurar que cumplía con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Con la documentación adicional presentada, (certificado de buena ejecución que incluye descripción más detallada de las actuaciones incluidas), **sí se acreditan dichos requerimientos**.

No obstante lo anterior, las experiencias:

- Colector de conexión depuradora de la Almozara-Plaza de Europa.
- Colector margen derecho río Huerva, Zaragoza

No se tendrán en cuenta al no cumplir con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación

de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

2.1.2. Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, instrumentación y control

Se solicitó a la empresa licitadora que aclarase el valor ofertado para este perfil toda vez que, para las experiencias:

- Servicio de asistencia técnica para las obras de instalaciones de cogeneración en la EDAR de Alcalá Oeste
- Servicios necesarios para el control, vigilancia y coordinación de Seguridad y Salud de las obras de adecuación del sistema de saneamiento de la ciudad de Ibiza (Islas Baleares). Prorroga.

Únicamente con esta descripción, no era posible asegurar que cumplieran con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Como ya se ha indicado para el puesto de jefe de unidad, **con la documentación adicional presentada sí se acredita la primera de estas actuaciones. Pero no se acredita la segunda**, dado que el propio licitador reconoce que se trata de una tipología que no cumple lo exigido al tratarse de colectores por lo que no se la tendrá en cuenta.

Adicionalmente la experiencia en la obra “Proyecto de línea eléctrica entre minicentral hidroeléctrica de Valmayor y centro de seccionamiento de la ETAP de Valmayor” no se tendrá en cuenta al no cumplir tampoco con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Igualmente, la experiencia “Servicios de asistencia técnica para las obras de la ampliación de la EDAR de la Poveda (TM Arganda del Rey). Comunidad de Madrid” no se tendrá en cuenta al tener constancia el Área de que la persona indicada no ejerció las funciones indicadas en dicha actuación.

Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla superior.

2.1.3. Coordinador de Seguridad y Salud

Se solicitó a la empresa licitadora que aportase copia del título conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil. **La empresa licitadora ha presentado la documentación requerida para este perfil.**

Se solicitó a la empresa licitadora que aclarase el valor ofertado para este perfil toda vez que, para la experiencia “Servicio necesarios para el control, vigilancia y coordinación de Seguridad y Salud de las obras de adecuación del sistema de saneamiento de la ciudad de Ibiza (Islas Baleares). Prorroga”, únicamente con esta descripción, no era posible asegurar que cumplía con

los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Como ya se ha indicado para el puesto del Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, instrumentación y control, el propio licitador **reconoce que se trata de una tipología que no cumple** lo exigido al tratarse de colectores por lo que no se la tendrá en cuenta.

Adicionalmente las experiencias:

- Asistencia técnica a la dirección de las obras del II Plan de actuaciones para la mejora del drenaje de la Cuenca del Tamarguillo. Depósito de retención de aguas pluviales en Avda. Kansas City
- Mejora del abastecimiento a Fresno de Torote y Valdeolmos-Alapardo
- Doblado del Ramal Villalbilla-Anchuelo-Santorcaz
- Depósito de Santorcaz y tubería de impulsión a los Santos de la Humosa
- Obra de construcción del nuevo depósito del Canal de Isabel II en Vallecas.

No se tendrán en cuenta al no cumplir tampoco con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

Criterio 2.2.: Vehículos adscrito al contrato:

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se incluyen **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

7. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

Criterio 2.1.: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

PERFIL	VALOR OFERTADO (Anexo II bis)	VALOR ACREDITADO (Anexo XIV)
2.1.1. Jefe de Unidad	11 años	10 años
2.1.2. Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, instrumentación y control	12 años	13 años
2.1.3. Coordinador de Seguridad y Salud	11 años	11 años

2.1.1. Jefe de Unidad

Se solicitó a la empresa licitadora que aclarase el valor ofertado para este perfil toda vez que, para las experiencias:

- Asistencia Técnica a la dirección, control y vigilancia y labores de coordinación de seguridad y salud de la obra de mejora de abastecimiento de agua potable a Jerez de los Caballeros (Badajoz)
- Asistencia Técnica a la Dirección, Control y Vigilancia de las obras de mejora del abastecimiento a la Mancomunidad de Tentudía.

Únicamente con esta descripción, no era posible asegurar que cumplieran con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Con la documentación adicional presentada, (certificado de buena ejecución que incluye descripción más detallada de las actuaciones incluidas), **sí se acreditan dichos requerimientos**.

Adicionalmente las experiencias:

- Contrato de consultoría y asistencia técnica para la redacción de los proyectos de depuración en 14 municipios de Extremadura. Lote 4: Cañamero y Alía. Lote 7: Castilblanco y Peñalsordo
- Redacción de Proyecto de EDAR y colectores en Guijo de GALISTEO (Cáceres).

No se tendrán en cuenta al no cumplir tampoco con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por lo tanto, el valor acreditado para este perfil es el indicado en la tabla.

2.1.2. Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, instrumentación y control

Se solicitó a la empresa licitadora que aclarase el valor ofertado para este perfil toda vez que, para la experiencia “Asistencia Técnica a la dirección, control y vigilancia y labores de coordinación de seguridad y salud de la obra de mejora de abastecimiento de agua potable a Jerez de los Caballeros (Badajoz)”, únicamente con esta descripción, no era posible asegurar que cumpliera con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “Ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Con la documentación adicional presentada, (certificado de buena ejecución que incluye descripción más detallada de las actuaciones incluidas), **sí se acreditan dichos requerimientos**.

No obstante lo anterior, las experiencias:

- Servicios de Asistencia Técnica para las obras de construcción de la tercera línea de la EDAR Galapagar-Torrelodones.
- Obras de Saneamiento y Depuración de Aguas Residuales Urbanas en la comarca de Campiña Sur (Badajoz);

- Obras de Saneamiento y Depuración de Aguas Residuales Urbanas en la comarca de Guadajira (Badajoz);

No se tendrán en cuenta al no cumplir con el cargo exigido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.

Adicionalmente en la experiencia “Asistencia técnica para el Proyecto y ejecución de obras de adecuación al PNCA en la EDAR de Arroyo del Soto” se considerará tan solo en el periodo febrero de 2018 a marzo de 2019 en vez del periodo agosto de 2015 a junio de 2022 por los siguientes motivos:

- El acta de inicio de las obras tiene fecha de 6 de febrero de 2018.
- Las obras se suspendieron el 11 de marzo de 2019. Estas dos fechas marcan por tanto el periodo acreditado.
- Las obras se reanudaron el 1 de enero de 2021 y continúan en la actualidad, pero la persona que ejerce dichas funciones es M^a Reyes Miguel Hontoria.

Pero no obstante las experiencias eliminadas o corregidas, el **recálculo correcto de la experiencia** según la información de inicio y final de cada una de las actuaciones recogidas en la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP es diferente del valor indicado en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. El valor correcto es el indicado en la tabla superior como “valor acreditado”.

2.1.3. Coordinador de Seguridad y Salud

Se solicitó a la empresa licitadora que aportase copia del título conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I y en el Anexo II bis del PCAP para este perfil. **La empresa licitadora ha presentado la documentación requerida para este perfil.**

Criterio 2.2.: Vehículos adscrito al contrato:

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se incluyen **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

MONTES
MARTÍNEZ
FERNANDO -

FIRMA

Firmado digitalmente
por MONTES
MARTÍNEZ FERNANDO
- FIRMA
Fecha: 2022.11.17
13:43:15 +01'00'

Fernando Montes Martínez
Jefe de Área Construcción de Tratamiento y Regulación