

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º: 211/2019 “SERVICIOS DE ASISTENCIA  
TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE TRATAMIENTO DE AFINO Y  
MEJORA DE LA E.T.A.P. DE GRIÑÓN”.**

**Área:** Área de Construcción de Tratamiento y Regulación

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

### CONTRATO N.º: 211/2021 "SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE TRATAMIENTO DE AFINO Y MEJORA DE LA E.T.A.P. DE GRIÑÓN"

#### 1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 19 de diciembre de 2022 se emitió el Acta de la Mesa de Contratación relativa a la revisión de las ofertas económicas, los criterios técnicos cuantificables y el cálculo de valor anormal en la que se puso de manifiesto lo siguiente:

1) Proposiciones relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

La Mesa de Contratación asume las conclusiones finales del informe de 17 de noviembre de 2022 respecto de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, donde se hace constar el resultado de la revisión de la proposición económica, así como de la documentación acreditativa de los valores ofertados en relación a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas presentadas por los licitadores mencionados anteriormente.

Dicho informe fue objeto de publicación junto a la mencionada acta en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid ([www.madrid.org](http://www.madrid.org)).

Se resume a continuación el resultado de la revisión de los valores ofertados en relación a los criterios técnicos cuantificables, contenido en dicho informe de 17 de noviembre de 2022:

Licitador	A)2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (Años)			A) 2.2. Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante	
	1. Jefe de unidad	2. Ing. Especialista	3. Coord. Seg. y Salud	Vehículos Cero Emis.	Vehículos ECO
UTE META ENGINEERING, S.A. – ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA	9	0	3	2	0
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.	9	11	12	2	0
UTE INTECSA-INARSA, S.A.U. – CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A.	15	16	8	2	0
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	16	16	9	2	0
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	10	13	11	2	0
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	9	12	8	2	0
UTE SGS TECNOS, S.A.U. – ABAKAL, INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	11	8	16	2	0

## 2) Propositiones económicas:

Se resumen a continuación las proposiciones económicas presentadas por los licitadores y contempladas en la citada Acta de la Mesa de Contratación de fecha 19 de diciembre de 2022.

Licitador	Importe en euros (IVA excluido)
UTE META ENGINEERING, S.A. – ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA	367.461,41
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.	411.700,11
UTE INTECSA-INARSA, S.A.U. – CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A.	354.598,37
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	280.430,09
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	299.992,00
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	283.325,00
UTE SGS TECNOS, S.A.U. – ABAKAL, INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	296.490,07

## 2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Una vez emitida el Acta de la Mesa de Contratación de fecha 19 de diciembre de 2022, donde se recogen las proposiciones económicas de los licitadores y una vez efectuados los cálculos correspondientes con arreglo a lo dispuesto en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, resultaron incursas en presunción inicial de anormalidad las ofertas presentadas por los siguientes licitadores:

- UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
- INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

Posteriormente se procedió a pedir justificación por escrito de su oferta a dichos licitadores. En el plazo fijado para ello se presentó documentación justificativa por parte del licitador INGIOPSA INGENIERÍA, S.L., renunciando el licitador UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. a presentar dicha documentación.

Una vez estudiada la documentación justificativa presentada por el licitador INGIOPSA INGENIERÍA, S.L., y teniendo también en cuenta la renuncia del licitador UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L., se confirmó la anormalidad de ambas ofertas mediante la emisión de un informe desde esta Área con fecha 3 de enero de 2023.

## 3. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Una vez estudiada la información presentada y confirmada la anormalidad de las ofertas presentadas por los licitadores indicados en el apartado 2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS de este informe, las puntuaciones que se reflejan a continuación son las correspondientes al resto de los licitadores, calculadas en base a las ofertas y documentación presentadas.

### 3.1 Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Valoración económica
UTE META ENGINEERING, S.A. – ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA	39,54
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.	35,29
UTE INTECSA-INARSA, S.A.U. – CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A.	40,97
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	48,43
UTE SGS TECNOS, S.A.U. – ABAKAL, INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	49,00

### 3.2 Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 51 puntos)

La puntuación de los criterios técnicos cuantificables con las fórmulas establecidas en el apartado 8 A) 2 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	A) 2.1. Experiencia extra del personal asignado al contrato			A) 2.2. Utiliz. de vehículos de bajo poder contamin.	Total CTCF A) 2.
	1. Jefe de unidad	2. Ing. espclista.	3. Coord. Seg. y Salud		
UTE META ENGINEERING, S.A. – ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA	14,77	0,00	11,25	11,00	37,02
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.	14,77	9,94	14,94	11,00	50,65
UTE INTECSA-INARSA, S.A.U. – CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A.	14,99	9,99	14,63	11,00	50,61
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	14,85	9,98	14,91	11,00	50,74
UTE SGS TECNOS, S.A.U. – ABAKAL, INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	14,91	9,75	14,99	11,00	50,65

### 4. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
UTE SGS TECNOS, S.A.U. – ABAKAL, INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	49,00	50,65	99,65
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	48,43	50,74	99,17
UTE INTECSA-INARSA, S.A.U. – CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A.	40,97	50,61	91,58

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.	35,29	50,65	85,94
UTE META ENGINEERING, S.A. – ACRUTA&TAPIA INGENIEROS SAC SUCURSAL ESPAÑA	39,54	37,02	76,56

MONTES  
MARTÍNEZ  
FERNANDO -  
FIRMA

Firmado digitalmente por  
MONTES MARTÍNEZ  
FERNANDO -  
FIRMA  
Fecha: 2023.01.03  
12:20:39 +01'00'

**Fernando Montes Martínez**  
Jefe del Área de Construcción de  
Tratamiento y Regulación