

**INFORME DE JUSTIFICACIÓN DE OFERTAS
INCURSAS EN PRESUNCIÓN INICIAL DE
ANORMALIDAD**

**CONTRATO Nº: 113/2019 “OBRAS DEL
PROYECTO DE TRATAMIENTO DE ALIVIOS DE
LA E.D.A.R. CULEBRO CUENCA BAJA (T.M.
GETAFE)”**

Área: Construcción Depuración y Reutilización

1. ANTECEDENTES:

Con fecha 4 de noviembre de 2022 se emitió el Acta de la Mesa de Contratación relativa a la revisión de ofertas económicas, criterios técnicos cuantificables y cálculo de valor anormal, del contrato nº 113/2019 "OBRAS DEL PROYECTO DE TRATAMIENTO DE ALIVIOS DE LA E.D.A.R. CULEBRO CUENCA BAJA (T.M. GETAFE)".

Tal y como se indica en dicho Acta, se encuentran en presunción inicial de anormalidad las ofertas presentadas por los siguientes licitadores:

- OCIDE CONSTRUCCIÓN, S.A.
- UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A. – MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.
- UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. – INGENIERÍA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.

En este sentido, Canal de Isabel II, S.A. solicitó justificación a dicho licitador de su respectiva oferta. En el plazo fijado para ello se ha presentado documentación justificativa por el licitador que se indica a continuación:

- OCIDE CONSTRUCCIÓN, S.A.
- UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A. – MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.
- UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. – INGENIERÍA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.

2. ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES DE LOS VALORES ANORMALES DE LA OFERTAS PRESENTADAS:

- **OCIDE CONSTRUCCIÓN, S.A.**

La empresa OCIDE CONSTRUCCIÓN, S.A. ha aportado escrito en el que se manifiesta:

- Que no existen errores aritméticos en su oferta
- Que la empresa cuenta con amplia experiencia en el sector y conocimiento de los costes de ejecución, así como con numerosos medios humanos, técnicos y materiales, además de una importante red de relaciones con proveedores, factores que le permiten ajustar sus precios.

No obstante, en su justificación no presenta análisis, desglose o estudio económico razonado que motive suficientemente el importe económico ofertado. Asimismo, no presenta ningún documento que justifique la reducción en los costes de ejecución a los que hace referencia en su escrito.

Teniendo en cuenta lo anterior y que los argumentos expuestos por dicha empresa en su escrito son propios de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, se confirma la desproporción de la oferta presentada.

- **UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A. – MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.**

La empresa UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A. – MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A. aporta escrito en el que alegan los siguientes puntos:

- Justificación de los precios ofertados:
 - El licitador indica que sus rendimientos de la mano de obra, maquinaria y personal especializado son superiores a los considerados en el proyecto, lo que le permite una reducción en plazos que traduce en una reducción de gastos.
 - Se alude a la existencia de obras del mismo licitador en las proximidades que les permitirían compartir maquinaria de ejecución y personal.
 - Indica la posibilidad de conseguir descuentos importantes de sus proveedores en los precios.
 - Se alega que las empresas de la UTE cuentan con Departamentos propios de Prevención de Riesgos Laborales con Técnicos Superiores en Prevención de riesgos que permiten ajustar los gastos de dicha partida de proyecto, así como con departamentos propios de

- Calidad y Medio Ambiente que pueden ahorrar en costes asociados a imprevistos y malas prácticas.
- Indica que cuenta con maquinaria totalmente amortizada que permite reducir los costes de ésta.
- Capacidad de la UTE para ejecutar las obras
 - Alega que cuenta con solvencia económica y que dispone del certificado de clasificación del contratista que acredita que pueden realizar las obras a entera disposición del cliente.
 - Indica que la relación entre el volumen de obra contratado y los medios personales y materiales propician una rebaja de los costes de ejecución.
- Condiciones específicas de la proposición:
 - Indica que la disponibilidad de recursos humanos y técnicos propios de forma intensiva, y con amplio conocimiento de este tipo de obras, así como de maquinaria propia, permite optimizar los recursos y reducir costes.
 - Traslada que las obras se ajustarán en todo momento al proyecto, evitando incertidumbre sobre el resultado final de los trabajos.
 - Indica que en todo momento se cumplirán las obligaciones medioambientales, sociales, laborales y de subcontratación, así como de seguridad y salud y que se compromete a analizar la posibilidad de obtener bonificaciones en materia de Seguridad y Salud.

Sin embargo, y en relación a los puntos expuestos anteriormente, se detectan las siguientes deficiencias:

- Justificación de los precios ofertados:
 - No aporta desglose justificativo de la maquinaria propuesta para la ejecución de las obras, ni documentación que detalle cuáles son los rendimientos de mano de obra, maquinaria y personal especializado que puedan motivar una reducción de los precios unitarios considerados en proyecto.
 - No detalla las obras previstas por el licitador en las proximidades de la obra de referencia, ni se desglosa cómo este factor influye en la disminución de los costes directos e indirectos de las distintas unidades de obra consideradas para la oferta.
 - No aporta ofertas concretas de proveedores que puedan justificar descuentos en los precios.
 - No desglosan cuánto ahorro supone la circunstancia de contar con Departamentos propios de Prevención de Riesgos Laborales y Calidad y Medio Ambiente, con respecto a los costes previstos en proyecto.
 - No se desglosan los costes de maquinaria de la oferta por lo que no se detalla cómo se reducen los costes directos del proyecto por este motivo.
- Capacidad de la UTE para ejecutar las obras: los argumentos expuestos por dicha empresa en su escrito son propios de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta
- Condiciones específicas de la proposición:
 - No se desglosa el ahorro concreto que supone la optimización de recursos propios en las unidades de obra consideradas en el proyecto.
 - El resto de puntos expuestos no presentan una justificación razonada de cuánto reducen los costes de su oferta.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, se confirma la desproporción de la oferta presentada.

- **UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. – INGENIERÍA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.**

La empresa UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. – INGENIERÍA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A. ha aportado escrito en el que únicamente se manifiesta que se ratifican en la oferta presentada.

No obstante, en su justificación no presenta análisis, desglose o estudio económico razonado que motive suficientemente el importe económico ofertado. Asimismo, no presenta ningún documento que justifique la reducción en los costes de ejecución

Teniendo en cuenta lo anterior y la falta de argumentos expuestos por la empresa, se confirma la desproporción de la oferta presentada.

ROCHA
GARCIA
GERMAN -

Firmado
digitalmente por
ROCHA GARCIA
GERMAN -

FIRMA

FIRMA

Fecha: 2022.12.05
13:07:08 +01'00'

Firma: Germán Rocha García
ÁREA DE CONSTRUCCIÓN DE DEPURACIÓN
Y REUTILIZACIÓN