



CONTESTACIÓN A CONSULTAS DE LA LICITACIÓN 6012200109 – SERVICIO DE VIGILANCIA PARA LA SEGURIDAD EN LA RED DE METRO

Consulta 1:

Mi consulta en es base a la acreditación de la solvencia que se detalla en el punto 19, 20 y 21 del cuadro de características del PCP de este concurso.

En el punto 19 se detalla que :

“.....La clasificación del licitador acreditará el cumplimiento de las condiciones de solvencia exigidas, si bien el licitador podrá optar entre aportar su clasificación, o los documentos exigidos en el PCP (en particular, apartados 20 y 21 del cuadro resumen).

En el caso de que el licitador opte por la clasificación para acreditar las condiciones de solvencia exigidas, deberá acreditar la clasificación correspondiente al objeto del contrato, en concreto, la siguiente:

- Grupo M
- Subgrupo 2 Servicios de seguridad, custodia y protección
- Categoría 5.....”

Por otra parte en los puntos 20 y 21 del PCP se solicitan unas cantidades de facturación y de requisitos:

“.....Los licitadores deberán cumplir los siguientes requisitos de solvencia económica y financiera:

a. Volumen anual de negocios, referido al mejor ejercicio de los últimos tres disponibles, por importe igual o superior a las siguientes cantidades:

☐ Lote 1: 18.359.000 €, ☐ Lote 2: 18.625.000 €, ☐ Lote 3: 17.554.000 €, ☐ Lote 4: 17.386.000 €, ☐ Lote 5: 16.566.000 €

En el caso de que un licitador resulte mejor oferta en más de un lote, deberá acreditar un volumen anual de negocios igual o superior a la suma de las cantidades especificadas anteriormente para cada uno de los lotes de los que el licitador resulte la mejor oferta.

b. Patrimonio neto, o ratio entre activos y pasivos, al cierre del último ejercicio económico, por importe igual o superior a 4.000.000 euros.....”



En principio interpretamos que con aportar la clasificación M25, es suficiente para justificar la solvencia, pero nuestra duda surge cuando cumplimentamos el anexo IV, en el que se nos pregunta si cumplimos lo solicitado en relación al punto 20 y 21..... ¿Es excluyente el no cumplir con las cantidades marcadas en los puntos 20 y 21 del cuadro de características del PCP a pesar de tener la clasificación exigida, o llega para justificar la solvencia tal y como dice el punto 19 del cuadro de características con estar en posesión de dicha clasificación?

Respuesta 1:

En relación a su consulta, informarles de que tal y como se indica en el Pliego de Condiciones Particulares en el apartado 19 "Clasificación" del cuadro resumen:

"La clasificación del licitador acreditará el cumplimiento de las condiciones de solvencia exigidas, si bien el licitador podrá optar entre aportar su clasificación, o los documentos exigidos en el PCP (en particular, apartados 20 y 21 del cuadro resumen)."

Informarles también de que tal y como se indica en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en el artículo 77 "Exigencia y efectos de la clasificación":

"...

En tales casos, el empresario podrá acreditar su solvencia indistintamente mediante su clasificación en el grupo o subgrupo de clasificación y categoría de clasificación correspondientes al contrato o bien acreditando el cumplimiento de los requisitos específicos de solvencia exigidos en el anuncio de licitación o en la invitación a participar en el procedimiento y detallados en los pliegos del contrato. Si los pliegos no concretaran los requisitos de solvencia económica y financiera o los requisitos de solvencia técnica o profesional, la acreditación de la solvencia se efectuará conforme a los criterios, requisitos y medios recogidos en el segundo inciso del apartado 3 del artículo 87, que tendrán carácter supletorio de lo que al respecto de los mismos haya sido omitido o no concretado en los pliegos..."

Consulta 2:

En el apartado 10, página 3 del cuadro resumen, especifican para el cálculo de la base imponible dos periodos, uno de 806 días y otro 655 días, al igual que en modelo oferta.

Entendemos que esos dos periodos comprenden el total del contrato inicial de 48 meses. Y que ese bloque es unitario, siendo la prórroga independiente.

¿Podrían confirmar si es correcto?



Respuesta 2:

En relación a su consulta, informarles de que los 806+655 días, se corresponden con el equivalente a los 48 meses del contrato inicial, y se tiene que ofertar un precio /hora para cada uno de ellos de forma obligatoria.

Las posibles 12 prorrogas serán adicionales a ese total y se abonarían, en caso de que proceda, al precio del segundo de los periodos mencionados, pero no se tienen que incluir en el cuadro Excel que contiene la oferta económica que presenten los licitantes.

En Madrid, a 17 de junio de 2022.

