

SOLICITUD DE ACLARACIONES SOBRE LA DOCUMENTACIÓN ACREDITATIVA DE LA PROPOSICIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS APORTADA POR LOS LICITADORES EN EL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN DEL CONTRATO N.º 247/2021 DEL ACUERDO MARCO PARA LOS SERVICIOS DE ANÁLISIS BIGDATA E INTEGRACIÓN DE PROCESOS EN ENTORNOS CLOUD.

Durante el plazo concedido al efecto, han presentado ofertas las siguientes empresas:

| Nº | LICITADOR | NIF |
|----|--|----------------------|
| 1 | EXCELTIC, S.L. (Lotes: 1 y 2) | B02813178 |
| 2 | DEKRA TESTING AND CERTIFICATION, S.A.U. (Lotes: 1 y 2) | A29507456 |
| 3 | OPEN SISTEMAS DE INFORMACION INTERNET, S.L. (Lotes: 1 y 2) | B83513705 |
| 4 | BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN S.L. (Lotes: 1, 2 y 3) | B83603191 |
| 5 | NEXTRET, S.L. (Lotes: 1 y 3) | B60345527 |
| 6 | FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A. (Lotes: 1 y 3) | A28472819 |
| 7 | AYESA ADVANCED TECHNOLOGIES, S.A. (Lotes: 1 y 3) | A41132036 |
| 8 | EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORIA, S.L. (Lotes: 1, 2 y 3) | B88428404 |
| 9 | VECTOR SOFTWARE FACTORY, S.L. (Lotes: 1, 2 y 3) | B83209015 |
| 10 | EFOR GLOBAL TECHNOLOGY, S.L. (Lotes: 1 y 2) | B50712157 |
| 11 | UTE GLOBAL OMNIUM IDRICA, S.L.U.-STRATIO BIG DATA INC., SUCURSAL EN ESPAÑA. (Lote 1) | B44527141-W4007784-D |
| 12 | ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, S.L. (Lotes: 1, 2 y 3) | B85908093 |
| 13 | ACCENTURE, S.L. (Lotes: 1, 2 y 3) | B79217790 |
| 14 | INETUM ESPAÑA, S.A. (Lotes: 1, 2 y 3) | A28855260 |
| 15 | INDRA SOLUCIONES TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION, S.L.U. (Lotes: 1, 2 y 3) | B88018098 |
| 16 | BOSONIT, S.L. (Lotes: 1, 2 y 3) | B26527523 |
| 17 | TREE TECHNOLOGY, S.A. (Lote 1) | A74448515 |
| 18 | TELEFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA, S.A. (Lotes: 1 y 2) | A78053147 |
| 19 | SEIDOR CONSULTING, S.L. (Lote 2) | B62076740 |
| 20 | DELOITTE CONSULTING, S.L.U. (Lotes: 2 y 3) | B81690471 |
| 21 | TECNOLOGÍAS PLEXUS, S.L. (Lote 3) | B15726177 |
| 22 | UTE CIBERNOS CONSULTING, S.A y NAHITEK DIGITAL S.L.U. (Lote 3) | A46354429-B95548830 |
| 23 | ENZYME ADVISING GROUP, S.L. (Lote 3) | B64755424 |
| 24 | PRACTIA CONSULTING, S.L. (Lote 3) | B83469965 |
| 25 | HABBER TEC, S.L. (Lote 3) | B81739781 |

Los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación acreditativa de la proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son los siguientes:

DEKRA TESTING AND CERTIFICATION, S.A.U. (Lotes: 1 y 2)

Asunto: En el Anexo II Bis referido a la “proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas”, el licitador ha señalado para el concepto “Ampliación del plazo de garantía en semanas completas para los Proyectos” el siguiente valor “39/52”. Teniendo en cuenta que, por los motivos indicados en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, el máximo valor que se tendrá en cuenta a efectos de valoración de la ampliación del plazo de garantía será de 26 semanas por encima del mínimo de 26 semanas exigido en el apartado 9.6 de dicho Anexo, se considera que tanto 39 semanas como 52 semanas es una ampliación que se encuentra por encima del máximo de semanas que se tendrán en cuenta a efectos de valoración y se obtendría por tanto la misma puntuación con ambos valores.

Aclaración: Teniendo en cuenta lo anterior, se solicita al licitador que aclare si el valor ofertado para el concepto “Ampliación del plazo de garantía en semanas completas para los Proyectos” es de 39 semanas o de 52 semanas.

TREE TECHNOLOGY, S.A. (Lote 1)

ÚNICO. - En el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante “**PCAP**”), se dispone lo siguiente:

“A) 2.2. Experiencia y certificaciones del Director de Proyecto único propuesto: 11 puntos

*Se valorará la experiencia, formación y certificaciones del Director de Proyecto único con dedicación a los contratos basados propuesto por el licitador que excedan los mínimos requeridos para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. En este sentido, **el Director de Proyecto único ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil.** Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.*

(...)

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Tanto en el referido apartado 8 A) 2.2 del Anexo I como en la Nota 4 del Anexo II Bis se establece lo siguiente:

“Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae del Director de Proyecto único propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años de experiencia como Director de Proyecto o Responsable de servicios TIC. En este sentido, en el Curriculum Vitae deberá indicarse, para cada una de las experiencias laborales descritas, las fechas concretas de inicio y fin (mínimo, mes y año), los trabajos realizados y los clientes. En el

*Curriculum Vitae se deberá hacer constar **TANTO LA EXPERIENCIA MÍNIMA** indicada en el apartado 5.3.1 del Anexo I COMO AQUELLA QUE EXCEDA LA MISMA, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.*

*Finalmente deberán aportarse las **certificaciones del Director de Proyecto único propuesto por el licitador en gestión de proyectos de nivel profesional cuya obtención requiera una prueba de conocimientos.** Ejemplo de certificaciones válidas: Project Manager Professional y Agile Certified Practitioner del PMI, PRINCE2 Practitioner, Advanced Certified Scrum Master o Certified Scrum Professional Scrum Master de la ScrumAlliance, Professional in Project Management o Certified Project Director de la GAQM, etc. En cambio, no se consideran válidas para cubrir este requisito certificaciones de gestión de proyectos de nivel básico (tipo Fundamentals o Associate) como Certified Associate in Project Management del PMI, PRICE2 Foundations o Associate in Project Management de GAQM. **Deberá acreditarse TANTO LA CERTIFICACIÓN MÍNIMA requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I COMO AQUELLAS QUE EXCEDAN LA MISMA, ya que únicamente éstas serán las certificaciones objeto de valoración.***

Asunto: Para el perfil de Director de Proyecto, la empresa licitadora no ha incluido junto al Anexo II Bis ninguna documentación relativa a dicho perfil tal y como se requiere tanto en la Nota 4 de dicho Anexo como en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, esto es, ni Currículum Vitae con los requisitos mencionados anteriormente ni certificaciones en gestión de proyectos de nivel profesional cuya obtención requiera una prueba de conocimientos con los que cuente dicho perfil.

Solicitud: La empresa licitadora debe aportar el Currículum Vitae del perfil de Director de Proyecto ofertado que acredite tanto los requisitos de experiencia mínima referida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP como la experiencia que exceda la misma indicada en el Anexo II Bis presentado, así como la certificación en gestión de proyectos de nivel profesional cuya obtención requiera una prueba de conocimientos indicado en su Anexo II Bis y la certificación de dicho tipo exigida como mínimo en el apartado 5.3.1 para dicho perfil.

TECNOLOGÍAS PLEXUS, S.L. (Lote 3)

ÚNICO. - En el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante "**PCAP**"), se dispone lo siguiente:

"A) 2.2. Experiencia y certificaciones del Director de Proyecto único propuesto: 11 puntos

*Se valorará la experiencia, formación y certificaciones del Director de Proyecto único con dedicación a los contratos basados propuesto por el licitador que excedan los mínimos requeridos para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. En este sentido, **el Director de Proyecto único ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil.** Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.*

(...)

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Tanto en el referido apartado 8 A) 2.2 del Anexo I como en la Nota 4 del Anexo II Bis se establece lo siguiente:

“Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae del Director de Proyecto único propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años de experiencia como Director de Proyecto o Responsable de servicios TIC. En este sentido, en el Curriculum Vitae deberá indicarse, para cada una de las experiencias laborales descritas, las fechas concretas de inicio y fin (mínimo, mes y año), los trabajos realizados y los clientes. En el Curriculum Vitae se deberá hacer constar **TANTO LA EXPERIENCIA MÍNIMA indicada en el apartado 5.3.1 del Anexo I COMO AQUELLA QUE EXCEDA LA MISMA, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.**”

Finalmente deberán aportarse las **certificaciones del Director de Proyecto único propuesto por el licitador en gestión de proyectos de nivel profesional cuya obtención requiera una prueba de conocimientos**. Ejemplo de certificaciones válidas: Project Manager Professional y Agile Certified Practitioner del PMI, PRINCE2 Practitioner, Advanced Certified Scrum Master o Certified Scrum Professional Scrum Master de la ScrumAlliance, Professional in Project Management o Certified Project Director de la GAQM, etc. En cambio, no se consideran válidas para cubrir este requisito certificaciones de gestión de proyectos de nivel básico (tipo Fundamentals o Associate) como Certified Associate in Project Management del PMI, PRICE2 Foundations o Associate in Project Management de GAQM. **Deberá acreditarse TANTO LA CERTIFICACIÓN MÍNIMA requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I COMO AQUELLAS QUE EXCEDAN LA MISMA, ya que únicamente éstas serán las certificaciones objeto de valoración.**”

Asunto: Para el perfil de Director de Proyecto, la empresa licitadora no ha incluido junto al Anexo II Bis ninguna documentación relativa a dicho perfil tal y como se requiere tanto en la Nota 4 de dicho Anexo como en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, esto es, ni Currículum Vitae con los requisitos mencionados anteriormente ni certificaciones en gestión de proyectos de nivel profesional cuya obtención requiera una prueba de conocimientos con los que cuente dicho perfil.

Solicitud: La empresa licitadora debe aportar el Currículum Vitae del perfil de Director de Proyecto ofertado que acredite tanto los requisitos de experiencia mínima referida en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP como la experiencia que exceda la misma indicada en el Anexo II Bis presentado, así como las certificaciones en gestión de proyectos de nivel profesional cuya obtención requiera una prueba de conocimientos indicado en su Anexo II Bis y la certificación de dicho tipo exigida como mínimo en el apartado 5.3.1 para dicho perfil.

INDRA SOLUCIONES TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION, S.L.U. (Lote 3)

ÚNICO. – En el Modelo de proposición económica para el Lote 3 del Anexo II del PCAP, se dispone lo siguiente:

“(…) (2) En la tabla de costes de infraestructura, el licitador debe indicar el porcentaje (%) de baja que oferta sobre los precios de lista o calculadora de precios del proveedor de servicios cloud para los servicios en la nube. En la columna Total debe indicar el resultado de aplicar el porcentaje (%) de baja al importe de costes de infraestructura reflejado en el escenario hipotético de valoración.(…)”

“(…) Los precios unitarios ofertados por cada adjudicatario en el Acuerdo Marco así como el porcentaje (%) de baja ofertado sobre los precios de lista o calculadora de precios del proveedor de servicios cloud para los servicios en la nube se considerarán precios unitarios máximos en los conceptos económicos análogos que se soliciten en los contratos basados, pudiendo incluirse en dichos contratos basados otros conceptos de valoración económica diferentes dependientes del tipo de proyecto a realizar y su tecnología.”

Asunto: Se ha observado un error en la oferta económica del Lote 3 presentada por la empresa licitadora al haber hecho constar en el concepto “Costes de Infraestructura según calculadora de precios o lista” la cifra de 90.000 € cuando la cifra correcta para dicho concepto que consta en el modelo de proposición económica para el Lote 3 del Anexo II del PCAP es de 102.000 €. Teniendo en cuenta dicho error, el licitador ha aplicado el 5% de baja ofertado para dicho concepto a la cifra de 90.000 € en lugar de aplicarlo a la cifra correcta de 102.000€. En este sentido, el importe correcto para el referido concepto una vez aplicado el porcentaje de baja del 5% ofertado por el licitador, es de 96.900 € IVA excluido y no de 85.500 € IVA excluido como ha señalado el licitador en su oferta, siendo por tanto el importe total correcto de su oferta de 224.336,10 € IVA excluido en lugar de 212.936,10 € IVA excluido indicado en su oferta.

Aclaración: Teniendo en cuenta el error mencionado anteriormente, se requiere a la empresa licitadora para que confirme que el importe correcto para el concepto “Costes de Infraestructura según calculadora de precios o lista” una vez aplicado el 5% de baja ofertado es de 96.900 € IVA excluido y que en consecuencia el importe total correcto de su oferta económica al Lote 3 resultante de sumar todos los importes de los conceptos que integran la misma, asciende a 224.336,10 € IVA excluido.

UTE CIBERNOS CONSULTING, S.A y NAHITEK DIGITAL S.L.U. (Lote 3)

ÚNICO. - En el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante “**PCAP**”), se dispone lo siguiente:

“A) 2.2. Experiencia y certificaciones del Director de Proyecto único propuesto: 11 puntos

*Se valorará la experiencia, formación y certificaciones del Director de Proyecto único con dedicación a los contratos basados propuesto por el licitador que excedan los mínimos requeridos para dicho perfil en el apartado 5.3.1 del Anexo I. En este sentido, **el Director de Proyecto único ofertado a efectos de valoración en este apartado será el mismo propuesto por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para dicho perfil.***

Por tanto, dicho perfil deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.3.1 del Anexo I para el mismo.

(...) Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.(...)"

Tanto en el referido apartado 8 A) 2.2 del Anexo I como en la Nota 4 del Anexo II Bis se establece lo siguiente:

"Asimismo, los licitadores aportarán el Curriculum Vitae del Director de Proyecto único propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellidos y los años de experiencia como Director de Proyecto o Responsable de servicios TIC. En este sentido, en el Curriculum Vitae deberá indicarse, para cada una de las experiencias laborales descritas, las fechas concretas de inicio y fin (mínimo, mes y año), los trabajos realizados y los clientes. En el Curriculum Vitae **se deberá hacer constar TANTO LA EXPERIENCIA MÍNIMA indicada en el apartado 5.3.1 del Anexo I COMO AQUELLA QUE EXCEDA LA MISMA, ya que ésta será la experiencia objeto de valoración.**

Finalmente deberán aportarse las **certificaciones del Director de Proyecto único propuesto por el licitador en gestión de proyectos de nivel profesional cuya obtención requiera una prueba de conocimientos.** Ejemplo de certificaciones válidas: Project Manager Professional y Agile Certified Practitioner del PMI, PRINCE2 Practitioner, Advanced Certified Scrum Master o Certified Scrum Professional Scrum Master de la ScrumAlliance, Professional in Project Management o Certified Project Director de la GAQM, etc. En cambio, no se consideran válidas para cubrir este requisito certificaciones de gestión de proyectos de nivel básico (tipo Fundamentals o Associate) como Certified Associate in Project Management del PMI, PRICE2 Foundations o Associate in Project Management de GAQM. **Deberá acreditarse TANTO LA CERTIFICACIÓN MÍNIMA requerida en el apartado 5.3.1 del Anexo I COMO AQUELLAS QUE EXCEDAN LA MISMA, ya que únicamente éstas serán las certificaciones objeto de valoración.**"

Asunto: Para el perfil de Director de Proyecto, la empresa licitadora no ha incluido junto al Anexo II Bis ninguna certificación en gestión de proyectos de nivel profesional que acredite el número de certificaciones correspondiente a dicho perfil, tal como se requiere en la Nota 4 de dicho Anexo como en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP.

Solicitud: La empresa licitadora debe aportar las certificaciones en gestión de proyectos de nivel profesional cuya obtención requiera una prueba de conocimientos del perfil de Director de Proyecto ofertado, que acredite tanto el certificado de dicho tipo requerido como mínimo en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP como el certificado de dicho tipo indicado en el Anexo II Bis presentado.

Por favor, presenten la documentación **antes de las 14.00 horas del tercer día hábil computado a partir del día hábil siguiente a la publicación en el tablón de anuncios electrónico del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid,** a través de la Plataforma de Licitación Electrónica. Tfno. 91.545.10.00

Firmado por Alejandro Cacho-Zabalza
Landuydt el día 15/03/2023

El Secretario de la Mesa de Contratación