



Madrid, 23 de diciembre de 2022

Exclusiones en la fase de valoración económica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de un *SERVICIO DE LIMPIEZA DE LAS ESTACIONES DE METRO DE MADRID* (LICITACIÓN 6012200134) (Lotes A y D)

Metro de Madrid S.A., una vez revisada la justificación de oferta anormalmente baja de las ofertas presentadas por la empresa CLECE, S.A. a los Lotes A y D de esta licitación, ha acordado, su exclusión por los motivos que se indican a continuación:

Tras la apertura de ofertas económicas de la licitación 6012200134, las ofertas presentadas por la licitadora **CLECE, S.A.**, para los lotes A y D, resultaron ser desproporcionadas o anormalmente bajas.

En consecuencia, el 9 de septiembre de 2022 Metro de Madrid requirió a la licitadora **CLECE, S.A.** la valoración de su oferta y precisión de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permitiera el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación, la originalidad de las prestaciones propuestas o la posible obtención de una ayuda del Estado.

En cumplimiento del requerimiento anterior, la licitadora **CLECE, S.A.** remitió el 14 de septiembre de 2022 los documentos que se detallan a continuación:

- *Justificación Baja Desproporcionada Metro-Estaciones Lote A*
- *Justificación Baja Desproporcionada Metro-Estaciones Lote D*

Analizada la documentación remitida por **CLECE, S.A.** para cada uno de los lotes, Metro de Madrid consideró, en fecha 28 de septiembre de 2022, remitir requerimiento de aclaración a la justificación de las ofertas anormalmente bajas, por el que se instaba a la licitadora a informar de lo que sigue:

1. Justificación con mayor detalle lo relativo al cálculo del precio hora de la oferta incluya las horas destinadas a las Limpiezas Especiales del Plan de Mantenimiento.
2. Explicación motivada del precio/hora por categoría, extraído a partir de la tabla salarial.
3. Justificación de la distribución porcentual por categorías de limpiador, especialista y conductor.
4. Justificación para la disminución de los porcentajes de Gastos Generales y Beneficio Industrial recogidos en Pliego de Condiciones Particulares
5. Justificación de los porcentajes de nocturnidad y su correlación con los turnos de limpieza indicados en el Plan de Mantenimiento del Pliego de Prescripciones Técnicas



6. Justificación para los porcentajes presentados asociados a sustitución de absentismo.
7. Justificación de los porcentajes/costes de siguientes conceptos de pluses, maquinaria, materiales, vehículos e instalaciones.
8. Justificación de los porcentajes asignados a recursos de supervisión, y su correlación con los recursos solicitados en el Pliego de Prescripciones Técnicas para cada uno de los Lotes.
9. Justificación de la propiedad de la maquinaria ofertada.
10. Aclaración y justificación de las diferencias existentes entre los importes justificados del LOTE A y D, con respecto a los costes asignados a cada uno de los conceptos de las preguntas 4, 6 y 7 anteriores.

En cumplimiento del requerimiento anterior, la licitadora **CLECE, S.A.** remitió el 3 de octubre de 2022 los documentos que se detallan a continuación:

- *Aclaración Justificación Baja Desproporcionada Metro - Estaciones - Lote A*
- *Aclaración Justificación Baja Desproporcionada Metro - Estaciones - Lote D*
- *Anexo - Maquinaria propia de CLECE*

Analizada la documentación remitida por **CLECE, S.A.** para cada uno de los lotes, Metro de Madrid consideró, en fecha 28 de octubre de 2022, remitir requerimiento de segundas aclaraciones a la justificación de las ofertas anormalmente bajas, por el que se instaba a la licitadora a informar de lo que sigue:

1. Número exacto de horas / año nocturnas propuestas a realizar en cada una de las tareas a ejecutar en horario nocturno.

En cumplimiento del requerimiento anterior, la licitadora **CLECE, S.A.** remitió el 2 de noviembre de 2022 los documentos que se detallan a continuación:

- *2ª Aclaración Justificación - Lote A (2)*
- *2ª Aclaración Justificación - Lote D (1)*
- *ANEXO-2ª Aclaración Justificación - Lote A (2)*
- *ANEXO-2ª Aclaración Justificación - Lote D (1)*

Analizada toda la documentación remitida por **CLECE, S.A.** para cada uno de los lotes, Metro de Madrid constató lo que sigue:

- Los cálculos del Precio/Hora Medio Ponderado (P1) y del Precio/Hora de la oferta (P2) sobre los que **CLECE, S.A.** presenta justificación de su oferta, contienen disparidades con respecto a su oferta, desviaciones con respecto al Pliego de Prescripciones Técnicas y estimaciones que no han sido justificadas en ninguno de los documentos aportados por la licitadora en trámite de análisis de justificación de su oferta económica anormalmente baja, dado lo que sigue:
 - a. En el precio/hora medio ponderado (P1) que la licitadora extrae a partir de la tabla salarial aplicable, sólo se han tenido en cuenta tres de las categorías



existentes, obviando otras de mayor salario. La licitadora no ha considerado especialistas ni conductores para operaciones del Pliego de Prescripciones Técnicas que lo requieren y ha estimado bonificaciones sociales que no se acreditan.

- b. En el precio/hora de la oferta (P2) no se han considerado las horas destinadas a las limpiezas especiales del plan de mantenimiento del Pliego de Prescripciones Técnicas.
- Con respecto a la valoración de la partida de nocturnidad, el licitador modifica el número exacto de horas de *limpieza nocturnas* existiendo una discrepancia entre lo declarado en su oferta técnica y lo declarado en la documentación aportada en trámite de análisis de justificación de su oferta económica anormalmente baja.

En relación con lo anterior, y respecto al Lote A, el licitador realiza un cálculo equivocado de las horas y por lo tanto no constata la posibilidad de cubrir la realización de todas las horas requeridas en el Pliego de Prescripciones Técnicas con la oferta realizada.

Por otro lado, respecto al Lote D, las horas de limpieza nocturnas consideradas por **CLECE, S.A.** no son suficientes para realizar las horas establecidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas en turno nocturno, por lo que no queda garantizado el cumplimiento de la prestación del servicio según los requerimientos del referido pliego.

- Con respecto a la partida de pluses, **CLECE, S.A.** modifica la descomposición que realiza de la referida partida en los documentos aportados por la licitadora en trámite de análisis de justificación de su oferta económica anormalmente baja, sin justificación alguna.
- Con respecto a los costes imputados a la partida de supervisión, **CLECE, S.A.** alega que ha repercutido parte de su coste en otras partidas no salariales. El licitador no acredita sin embargo de qué modo lo ha repartido ni que ese coste sea garante del cumplimiento de los requisitos mínimos establecidos en pliego.

En consecuencia, Metro de Madrid entiende que la oferta anormalmente baja de CLECE, S.A. no garantiza que se cubran los costes directos de personal, siendo los importes presentados en las partidas de pluses y supervisión manifiestamente insuficientes para cubrir el coste asociado a la prestación del servicio en las condiciones que establece el pliego.

- Con respecto a los costes presentados en las partidas de Maquinaria, Materiales, Vehículos e Instalaciones, el licitador ratifica los costes presentados tratando de justificar tanto costes asociados a esos conceptos como otros que no guardan relación (costes salariales de encargados, cesta de navidad).



- La licitadora presenta, a modo de *corolario*, otras formas de cálculo, supuestos y estimaciones diferentes a lo justificado, que resultan un coste de mano de obra diferente al presentado inicialmente, y un sobrante para el resto de costes no salariales y materiales.

Si a la nueva tabla proporcionada por la licitadora se le añadieran los valores de las partidas (salariales y no salariales) que la propia licitadora ha intentado acreditar en la documentación aportada en trámite de justificación de su oferta económica anormalmente baja (obviando la parte correspondiente a limpiezas especiales y a supervisión, ya que se le asignan FTE's para ello) obtendríamos que el importe total supera la oferta económica de la licitadora, incluso antes de sumar los Gastos Generales y el Beneficio Industrial.

- Respecto a los Gastos Generales y el Beneficio Industrial, no queda acreditada esa disminución, siendo los porcentajes consignados en la oferta tan ínfimos que difícilmente podrían cubrir ninguna desviación o incidencia que surja durante la ejecución del contrato.

Se concluye que no puede considerarse justificada la oferta anormalmente baja ofrecida por la empresa **CLECE S.A.** para que el contrato pueda llevarse a cabo en los términos establecidos en los pliegos que rige la licitación.

En consecuencia, en virtud de la condición 9.2.2. del Pliego de Condiciones Particulares, se acuerda rechazar la justificación a la oferta económica anormalmente baja presentada por la licitadora **CLECE, S.A.**, quedando **excluida** de los **lotes A y D** del procedimiento.