

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º: 172/2021 “OBRAS DE ACTUACIONES DE MEJORA Y SUSTITUCIÓN DEL ALUMBRADO EXTERIOR DE LA ETAP DE TORRELAGUNA”.

Área: de Construcción de Tratamiento y Regulación

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º: 172/2021 “OBRAS DE ACTUACIONES DE MEJORA Y SUSTITUCIÓN DEL ALUMBRADO EXTERIOR DE LA ETAP DE TORRELAGUNA”.

Con fecha 6 de octubre de 2022 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las 13 empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 172/2021 de “OBRAS DE ACTUACIONES DE MEJORA Y SUSTITUCIÓN DEL ALUMBRADO EXTERIOR DE LA ETAP DE TORRELAGUNA”.

Con fecha 24 de octubre de 2022 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 4 de noviembre de 2022 la Subdirección de Coordinación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 10 de noviembre de 2022 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación que ninguna de las empresas queda excluida por errores graves en la documentación presentada.

Con fecha 23 de noviembre de 2022 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación la documentación adicional al respecto de las ofertas incursas en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

Se procede a la revisión de las especificaciones técnicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichas especificaciones técnicas.

2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN

Se procede a la revisión de la subcontratación presentada por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos en su documentación original salvo los siguientes:

UTE TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION Y OBRAS PUBLICAS, S.A. - S.A. AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA

El licitador indica tanto en el DEUC como en el Anexo X presentados la intención de subcontratar. Igualmente, cumple los requisitos indicados en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, salvo por el hecho de que no aporta los certificados de inscripción en el REA por parte de las dos empresas que componen la UTE como licitador, tal y como se indica en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP.

Por tanto, se solicitan como aclaración dichos certificados de inscripción en el REA, que se comprueban correctos en las aclaraciones efectuadas y trasladadas por la Subdirección de Coordinación.

UTE SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A. – SACYR INDUSTRIAL, S.L.U.

El licitador indica tanto en el DEUC como en el Anexo X presentados la intención de subcontratar. Igualmente, cumple los requisitos indicados en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, salvo por el hecho de que no aporta los certificados de inscripción en el REA por parte de las dos empresas que componen la UTE como licitador, tal y como se indica en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP.

Por tanto, se solicitan como aclaración dichos certificados de inscripción en el REA, que se comprueban correctos en las aclaraciones efectuadas y trasladadas por la Subdirección de Coordinación.

3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
DRAGADOS, S.A.	14.337.804,42
DRAKE GEOCISA, S.A.	15.918.945,41
UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. - PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	13.766.000,00
UTE TECNICAS DE DESALINIZACION DE AGUAS, S.A. - ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	15.631.245,51
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	14.213.857,98
UTE ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE PROYECTOS, S.L. - ASESORÍA Y CONSULTORÍA DE INSTALACIONES i3, S.L.	14.229.851,07
UTE ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A. - ACCIONA AGUA, S.A.	13.945.973,74
UTE FERROVIAL CONTRUCCIONES, S.A – CADAGUA, S.A.	15.628.095,85
ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	14.653.667,94
UTE ELECENOR, S.A. - HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.	13.654.099,86

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
UTE TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION Y OBRAS PUBLICAS, S.A. - S.A. AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	15.831.159,12
UTE SACYR CONSTRUCCION, S.A. - SACYR INDUSTRIAL, S.L.U.	15.437.828,73
UTE VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. - OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L.- SOCAMEX, S.A.	15.153.451,97

3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS.

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos salvo los siguientes en los que se indican las correcciones adoptadas:

UTE ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A. – ACCIONA AGUA, S.A.

La cantidad indicada en la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP, para el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA excluido)» es de 13.945.973,74 €.

Con ello la cantidad correcta para el concepto «IVA», resultante de aplicar el 21% de IVA actualmente vigente es 2.928.654,49 €, pero el licitador indica 2.928.654,48 €, es decir, un céntimo menos.

E igualmente la cantidad correcta para el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA excluido)», resultante de la suma de las dos anteriores, es de 16.874.628,23 €, pero el licitador indica 16.874.628,22 €, es decir, un céntimo menos.

Por tanto, se consideran válidos los cálculos realizados por esta área:

- IMPORTE TOTAL (IVA excluido): 13.945.973,74 euros (Coincidente con licitador).
- IVA: 2.928.654,49 euros
- IMPORTE TOTAL: 16.874.628,23 euros.

3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras solicitud por parte de Canal de Isabel II a los licitadores UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. – PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U. y UTE ELECNOR, S.A. – HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L. de justificación de sus respectivas ofertas, ambos licitadores presentan en el plazo establecido un documento justificativo de la misma.

En ambas justificaciones, los licitadores se limitan a ratificarse en la oferta realizada pero sin ofrecer ninguna justificación detallada que permita validar sus importes económicos.

Por tanto, las referidas empresas no justifican el valor anormal de sus ofertas y se considera que las mismas suponen un riesgo para la ejecución del contrato.

3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 70 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración económica
DRAGADOS, S.A.	68,09
DRACE GEOCISA, S.A.	61,32
UTE TECNICAS DE DESALINIZACION DE AGUAS, S.A. - ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	62,45
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	68,68
UTE ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE PROYECTOS, S.L. - ASESORÍA Y CONSULTORÍA DE INSTALACIONES i3, S.L.	68,60
UTE ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A. - ACCIONA AGUA, S.A.	70,00
UTE FERROVIAL CONTRUCCIONES, S.A – CADAGUA, S.A.	62,47
ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	66,62
UTE TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION Y OBRAS PUBLICAS, S.A. - S.A. AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	61,66
UTE SACYR CONSTRUCCION, S.A. - SACYR INDUSTRIAL, S.L.U.	63,24
UTE VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. - OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L.-SOCAMEX, S.A.	64,42

4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

Se hace notar que para el criterio 8 A) 2.1. se establece un máximo de 100 h valorables en la formación adicional para cada uno de los dos recursos preventivos exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. En parte de las ofertas se reflejan valores superiores y de hecho también se acreditan valores superiores. En este informe se uniformizan todos esos valores a 100 h, no haciéndose comentarios sobre

los excesos exactos sobre dicho máximo que son en todo caso irrelevantes según el criterio de valoración establecido en PCAP.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

DRAGADOS, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87

DRACE GEOCISA S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87

UTE TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A. -ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87

ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

El licitador ha indicado un valor de 85 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor de nivel de potencia acústica garantizada según la declaración CE de conformidad también presentada es de 87 dB. Por tanto, se adoptará esta última magnitud para la valoración de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		85	87

UTE ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE PROYECTOS, S.L. - ASESORÍA Y CONSULTORÍA DE INSTALACIONES i3, S.L.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87

UTE ACCIONA AGUA, S.A. – ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87

UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – CADAGUA, S.A.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

En la declaración CE de conformidad presentada por el licitador, no se puede asegurar la veracidad de la misma al no estar firmada tal y como se requiere en la Directiva 2000/14/CE, por lo que se le solicitó aclaración. El licitador procedió a presentar copia firmada de la misma por lo que dicho aspecto queda correctamente aclarado.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		84	84

ASTEISA, TRATAMIENTOS DE AGUAS, S.A.U.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

El licitador ha indicado un valor de 85 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor de nivel de potencia acústica garantizada según la declaración CE de conformidad también presentada es de 87 dB. Por tanto, se adoptará esta última magnitud para la valoración de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		85	87

UTE TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION Y OBRAS PUBLICAS, S.A. - S.A. AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional del recurso preventivo 2:

En el Anexo XIII presentado por el licitador se incluyen los cursos “Curso de Seguridad Vial y Conducción Segura” y “Formación sobre el Funcionamiento y Manejo de Vehículos en Obra”. Para estos dos cursos, el licitador presenta un control de asistencia en lugar del certificado de aprovechamiento del curso, emitido por la entidad o empresa que haya impartido el curso, donde aparezcan claramente las horas de duración, la entidad o empresa que ha impartido el curso, los datos personales de la persona que ha recibido el curso, el contenido y la fecha de realización del mismo, tal y como se requiere en el Anexo II bis del PCAP. Para ambos cursos se pide certificado de aprovechamiento y este es aportado correctamente por el licitador.

No obstante lo anterior, para el curso “Curso de Seguridad Vial y Conducción Segura”, el licitador indica una duración de 5 h en la tabla presentada según modelo del Anexo XIII, pero en la documentación del curso se indica expresamente duración de “3 hora (1 presencial + 2 distancia)”. Por tanto, se considerará esta duración de 3 h.

Igualmente, para el curso “Mandos Intermedios” que no se incluye en el Anexo XIII, el licitador presenta una hoja de registro en lugar del certificado de aprovechamiento del curso, emitido por la entidad o empresa que haya impartido el curso, donde aparezcan claramente las horas de duración, la entidad o empresa que ha impartido el curso, los datos personales de la persona que ha recibido el curso, el contenido y la fecha de realización del mismo, tal y como se requiere en el Anexo II bis del PCAP. Para este curso también se solicitó aclaración, (certificado de aprovechamiento), pero el licitador no ha presentado documentación al respecto por lo que no se lo tendrá en cuenta.

Finalmente, el licitador incluye certificado de aprovechamiento para el curso “Riesgos específicos de construcción” con duración de 2 h aunque no lo ha incluido en el listado según modelo del Anexo XIII. Este curso se tendrá también en cuenta para la valoración de este criterio.

Con todos los aspectos anteriores, el cómputo total de la experiencia del recurso preventivo 2 son 115 h coincidente con lo indicado por licitador en su oferta según modelo del Anexo II bis. Pero esta es la experiencia total, mientras que el criterio solo valora el exceso sobre el mínimo de 60 h exigido en el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP. Por tanto, la experiencia extra acreditada es de 55 h.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

El licitador ha indicado un valor de 0 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor de nivel de potencia acústica garantizada según la declaración CE de conformidad también presentada es de 87 dB. Por tanto, se adoptará este último valor para la evaluación de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	55
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		0	87

UTE SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A. – SACYR INDUSTRIAL, S.L.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

El licitador ha indicado un valor de 83 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor de nivel de potencia acústica garantizada según la declaración CE de conformidad también presentada es de 87 dB. Por tanto, se adoptará esta última magnitud para la valoración de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		83	87

UTE VIAS CONSTRUCCIONES, S.A. – SOCAMEX, S.A.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87

4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 30 puntos)

Licitador	A) 2.1. Formación adicional recursos preventivos	A) 2.2. Ampliación del periodo de garantía	A) 2.3. Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexc.	Total CCTF A) 2.
DRAGADOS, S.A.	10,00	10,00	9,66	29,66
DRACE GEOCISA, S.A.	10,00	10,00	9,66	29,66
UTE TECNICAS DE DESALINIZACION DE AGUAS, S.A. - ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	10,00	10,00	9,66	29,66
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	10,00	10,00	9,66	29,66
UTE ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE PROYECTOS, S.L. - ASESORÍA Y CONSULTORÍA DE INSTALACIONES i3, S.L.	10,00	10,00	9,66	29,66
UTE ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A. - ACCIONA AGUA, S.A.	10,00	10,00	9,66	29,66
UTE FERROVIAL CONTRUCCIONES, S.A – CADAGUA, S.A.	10,00	10,00	10,00	30,00
ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	10,00	10,00	9,66	29,66
UTE TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION Y OBRAS PUBLICAS, S.A. - S.A. AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	7,75	10,00	9,66	27,41
UTE SACYR CONSTRUCCION, S.A. - SACYR INDUSTRIAL, S.L.U.	10,00	10,00	9,66	29,66
UTE VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. - OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L.-SOCAMEX, S.A.	10,00	10,00	9,66	29,66

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
UTE ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A. - ACCIONA AGUA, S.A.	70,00	29,66	99,66
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	68,68	29,66	98,34
UTE ESPINA OBRAS HIDRAULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE PROYECTOS, S.L. - ASESORÍA Y CONSULTORÍA DE INSTALACIONES i3, S.L.	68,60	29,66	98,26
DRAGADOS, S.A.	68,09	29,66	97,75
ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	66,62	29,66	96,28
UTE VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. - OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRAULICOS, S.L.-SOCAMEX, S.A.	64,42	29,66	94,08
UTE SACYR CONSTRUCCION, S.A. - SACYR INDUSTRIAL, S.L.U.	63,24	29,66	92,90
UTE FERROVIAL CONTRUCCIONES, S.A – CADAGUA, S.A.	62,47	30,00	92,47
UTE TECNICAS DE DESALINIZACION DE AGUAS, S.A. - ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	62,45	29,66	92,11
DRACE GEOCISA, S.A.	61,32	29,66	90,98
UTE TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION Y OBRAS PUBLICAS, S.A. - S.A. AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	61,66	27,41	89,07

MONTES
MARTÍNEZ
FERNANDO -
FIRMA

Firmado digitalmente
por MONTES
MARTÍNEZ FERNANDO
- FIRMA
Fecha: 2022.11.24
11:23:23 +01'00'

Fernando Montes Martínez
Jefe del Área de Construcción de
Tratamiento y Regulación