

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

### SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA DE LEVANTAMIENTO TOPOGRÁFICO DE REDES DE SERVICIO DE INFRAESTRUCTURAS (DISTRIBUCIÓN, REUTILIZACIÓN Y/O SANEAMIENTO)

EXPEDIENTE Nº 14/2020

Área: Cartografía y GIS

## INDICE

<b>1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN .....</b>	<b>3</b>
<b>2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS .....</b>	<b>3</b>
<b>3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS .....</b>	<b>3</b>
3.1 VALORACIÓN ECONÓMICA (49 puntos) .....	3
3.2 EXPERIENCIA DEL COORDINADOR DEL PROYECTO ASIGNADO AL CONTRATO (22 puntos) .....	4
3.3 EXPERIENCIA DEL TÉCNICO O ANALISTA EN GIS ASIGNADO AL CONTRATO (18 puntos) .....	5
3.4 EXPERIENCIA DEL TÉCNICO DIGITALIZADOR ASIGNADO AL CONTRATO (11 puntos) .....	5
3.5 VALORES PROPUESTOS Y ACREDITADOS (considerados en fórmulas de valoración) .....	6
<b>4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS Y CLASIFICACIÓN DE OFERTAS .....</b>	<b>8</b>

## 1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

En el presente contrato NO aplican Especificaciones Técnicas.

En lo referente a Subcontratación, en caso de producirse, los licitadores debían especificar los trabajos y empresas a subcontratar en el Anexo X del Pliego de Clausulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP).

La documentación presentada por los licitadores cumple con lo requerido en este aspecto.

## 2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Los siguientes licitadores presentaron ofertas que resultaron incursas en presunción inicial de anormalidad, de acuerdo con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP:

- SOCADE INFORMÁTICA, S.L.U.
- AQUATEC PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.

Con fecha de 5 de junio de 2023 esta área emitió informe de justificación de ofertas inmersas en presunción de desproporción en el que concluía que ninguna de las dos empresas debía ser tomadas en consideración por no considerar suficientemente justificado el valor anormal o desproporcionado de las ofertas presentadas y, por tanto, no demostrar ni asegurar la viabilidad del cumplimiento de las prestaciones del contrato.

## 3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

*“Los licitadores deberán presentar **oferta a los cuatros (4) lotes del procedimiento de licitación de manera obligatoria**. La oferta será **única y válida para los cuatro (4) lotes**. En este sentido, los licitadores deberán presentar en la plataforma de licitación electrónica referida en el apartado 10.10 del presente Anexo **la misma oferta en los cuatro (4) lotes**. Por tanto, si el licitador presenta oferta al lote nº1, deberá presentar **la misma oferta** en los lotes nº2, nº3 y nº4 en la plataforma de licitación electrónica referida en el apartado 10.10 del presente Anexo. Los licitadores deben tener en cuenta que si concurren en UTE a uno de los lotes deberán concurrir con la misma UTE (mismos miembros) a los restantes lotes.”*

En consecuencia, tanto la oferta económica como los valores ofertados para los criterios técnicos por cada licitador son únicos y para los cuatro lotes.

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los establecidos en el apartado 8 del Anexo I del PCAP, y se especifican en los siguientes subapartados, junto con los valores propuestos y acreditados por los licitadores para su valoración.

### 3.1 VALORACIÓN ECONÓMICA (49 puntos)

La fórmula considerada se indica a continuación:

$$Vi = 49 * Omin / Oi$$

Donde:

- Vi: Puntuación correspondiente a la oferta i.
- Oi: Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i
- Omin: Porcentaje **menor** ofertado, obtenido de restar a 100 la **mayor** baja ofertada.

### 3.2 EXPERIENCIA DEL COORDINADOR DEL PROYECTO ASIGNADO AL CONTRATO (22 puntos)

Se utilizará la siguiente fórmula:

$$Vi = 16 * (Ei1/Emax1) + Odi + Opi$$

Donde:

- Vi= Puntuación correspondiente a la oferta i.
- Ei1= Número total de años completos de experiencia del Coordinador de proyecto propuesto por el licitador i como Jefe de Topografía, que excedan el mínimo de 8 años requerido en el punto 5.3.1 del Anexo I en la ejecución de obras análogas a las que son objeto del contrato (obras hidráulicas de nueva ejecución).
- Emax1= Mayor Ei1 acreditado por todos los licitadores.
- Odi= Puntuación total obtenida dependiendo del número total de obras de redes de distribución y/o reutilización, con una longitud mínima de red ejecutada de 200 ml realizadas como Jefe de Topografía por el Coordinador de proyecto propuesto por el licitador i, de conformidad con lo siguiente:
  - o **1 Obra** de redes de distribución y/o reutilización, con una longitud mínima de red ejecutada de 200 ml realizadas como Jefe de Topografía por el Coordinador de proyecto propuesto por el licitador: **Odi= 1,0 punto**
  - o **2 Obras** de redes de distribución y/o reutilización, con una longitud mínima de red ejecutada de 200 ml realizadas como Jefe de Topografía por el Coordinador de proyecto propuesto por el licitador: **Odi= 2,0 puntos**
  - o **3 o más Obras** de redes de distribución y/o reutilización, con una longitud mínima de red ejecutada de 200 ml realizadas como Jefe de Topografía por el Coordinador de proyecto propuesto por el licitador: **Odi=3,0 puntos**
- Opi= Puntuación total obtenida dependiendo del número total de proyectos GIS, de captura e integración de datos de redes hidráulicas (distribución y/o reutilización o saneamiento), con una longitud mínima de red inventariada de más de 30 Km, en los que el Coordinador de Proyecto propuesto por el licitador i, haya participado como técnico GIS o analista GIS, de conformidad con lo siguiente:
  - o **1 proyecto GIS**, de captura e integración de datos de redes hidráulicas (distribución y/o reutilización o saneamiento), con una longitud mínima de red inventariada de más de 30 Km, en los que el Coordinador de Proyecto propuesto por el licitador haya participado como técnico GIS o analista GIS **Opi= 1 punto**
  - o **2 proyectos GIS**, de captura e integración de datos de redes hidráulicas (distribución y/o reutilización o saneamiento), con una longitud mínima de red inventariada de más de 30 Km, en los que el Coordinador de Proyecto propuesto por el licitador haya participado como técnico GIS o analista GIS **Opi= 2 puntos**
  - o **3 o más proyectos GIS**, de captura e integración de datos de redes hidráulicas (distribución y/o reutilización o saneamiento), con una longitud mínima de red inventariada de más de 30 Km, en los que el Coordinador de Proyecto propuesto por el licitador haya participado como técnico GIS o analista GIS **Opi= 3 puntos**

### 3.3 EXPERIENCIA DEL TÉCNICO O ANALISTA EN GIS ASIGNADO AL CONTRATO (18 puntos)

Se utilizará la siguiente fórmula:

$$Vi = 8 * (Ei2/Emax2) + Ohi + Ori$$

Donde:

- Vi= Puntuación correspondiente a la oferta i.
- Ei2= Número total de años completos de experiencia del Técnico o analista GIS propuesto por el licitador i como técnico o analista en GIS que excedan el mínimo de 3 años requerido en el punto 5.3.1 del Anexo I en el ámbito de las infraestructuras de servicio tales como: distribución, saneamiento, reutilización, gas, electricidad, telecomunicaciones, etc.
- Emax2= Mayor Ei2 acreditado por todos los licitadores.
- Ohi= Puntuación total obtenida dependiendo del número total de estudios hidrológicos realizados como técnico o analista GIS en el ámbito de los Sistemas de Información Geográfica por el técnico o analista GIS propuesto por el licitador i, de conformidad con lo siguiente:
  - o **1 estudio hidrológico** realizado como técnico o analista GIS en el ámbito de los Sistemas de Información Geográfica por el técnico o analista GIS propuesto por el licitador  
**Ohi= 2,0 puntos**
  - o **2 o más estudios hidrológicos** realizados como técnico o analista GIS en el ámbito de los Sistemas de Información Geográfica por el técnico o analista GIS propuesto por el licitador  
**Ohi= 4,0 puntos**
- Ori= Puntuación total obtenida dependiendo del número total de proyectos GIS como técnico o analista GIS, en los que se hayan analizado redes geométricas, mediante herramientas de control y análisis de redes, con una longitud mínima de red de 30 km realizados por el técnico o analista GIS propuesto por el licitador i, de conformidad con lo siguiente:
  - o **1 proyecto GIS como técnico o analista GIS**, en el que se hayan analizado redes geométricas, mediante herramientas de control y análisis de redes, con una longitud mínima de red de 30 km realizados por el técnico o analista GIS propuesto por el licitador  
**Ori= 3,0 puntos**
  - o **2 o más proyectos GIS como técnico o analista GIS**, en los que se hayan analizado redes geométricas, mediante herramientas de control y análisis de redes, con una longitud mínima de red de 30 km realizados por el técnico o analista GIS propuesto por el licitador  
**Ori= 6,0 puntos**

### 3.4 EXPERIENCIA DEL TÉCNICO DIGITALIZADOR ASIGNADO AL CONTRATO (11 puntos)

Se utilizará la siguiente fórmula:

$$Vi = 8 * (Ei3/Emax3) + Odi2$$

Donde:

- Vi= Puntuación correspondiente a la oferta i.

- Ei3= Número total de años completos de experiencia del técnico digitalizador propuesto por el licitador i como técnico digitalizador que excedan el mínimo de 2 años requerido en el punto 5.3.1 del Anexo I en digitalización de redes de servicios en el ámbito de las infraestructuras de servicio tales como: distribución, saneamiento, reutilización, gas, electricidad, telecomunicaciones, etc.
- Emax3= Mayor Ei3 acreditado por todos los licitadores.
- Odi2= Puntuación total obtenida dependiendo del número total de proyectos de digitalización como técnico digitalizador específicos de redes de distribución, con una longitud mínima de red digitalizada por proyecto de diez (10) km realizados por el técnico digitalizador propuesto por el licitador i, de conformidad con lo siguiente:
  - **1 proyecto de digitalización** como técnico digitalizador específicos de redes de distribución, con una longitud mínima de red digitalizada por proyecto de diez (10) km realizado por el técnico digitalizador propuesto por el licitador **Odi2= 1,0 punto**
  - **2 proyectos de digitalización** como técnico digitalizador específicos de redes de distribución, con una longitud mínima de red digitalizada por proyecto de diez (10) km realizados por el técnico digitalizador propuesto por el licitador **Odi2= 2,0 puntos**
  - **3 o más proyectos de digitalización** como técnico digitalizador específicos de redes de distribución, con una longitud mínima de red digitalizada por proyecto de diez (10) km realizados por el técnico digitalizador propuesto por el licitador **Odi2= 3,0 puntos**

### 3.5 VALORES PROPUESTOS Y ACREDITADOS (considerados en fórmulas de valoración)

La siguiente tabla muestra los valores que han sido propuestos por los licitadores, junto con los valores resultantes del análisis de la documentación acreditativa solicitada, teniendo en cuenta lo descrito en el presente apartado 3 de este informe.

Las celdas en gris identifican las ofertas de los licitadores que han sido excluidos del proceso, de acuerdo con el informe de justificación de ofertas inmersas en presunción de desproporción de fecha 5 de junio de 2023.

LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA	Coordinador del proyecto						Técnico o analista GIS						Técnico digitalizador				OBSERVA- CIONES
		Ei1		Odi		Opi		Ei2		Ohi		Ori		Ei3		Odi2		
		Prop	Acred	Prop	Acred	Prop	Acred	Prop	Acred	Prop	Acred	Prop	Acred	Prop	Acred	Prop	Acred	
UTE ESTUDIO CARTOGRÁFICO GEA, S.A. - VSING INGENOVA 2016, S.L.	32,00%	3	3	10	10	7	5	6	6	3	2	6	3	6	6	9	8	3
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	29,00%	13	13	3	3	3	3	18	0	2	0	2	0	22	5	3	1	2/3/4
SOCADÉ INFORMÁTICA, S.L.U.																		1
AQUATEC PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.																		1
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - ACRE SOLUCIONES TOPOGRÁFICAS ALQUILER Y VENTA, S.L. - DOTGIS CORPORATION, S.L.	18,55%	8	8	3	3	3	3	1	1	2	2	2	2	2	2	3	3	
INETUM ESPAÑA, S.A.	10,00%	10,83	2	12	1	6	3	7	5	4	3	3	3	9,75	6	4	1	2

Prop: Valor propuesto  
Acred: Valor acreditado

### OBSERVACIONES

- 1 Licitador excluido por oferta anormalmente baja.
- 2 Discrepancia entre el valor propuesto en el Anexo II bis y los años completos acreditados en Anexos XIII, XIV y/o XV que exceden de la experiencia mínima exigida, descartando repeticiones por períodos solapados. Ver indicaciones en los apartados 3.2, 3.3 y 3.4 del presente informe.
- 3 Discrepancia entre el valor propuesto en el Anexo II bis y el número de trabajos puntuables acreditados en los Anexos XIII, XIV y/o XV. Ver indicaciones en los apartados 3.2, 3.3 y 3.4 del presente informe
- 4 La titulación universitaria del Técnico o analista GIS no se considera válida.

#### 4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS Y CLASIFICACIÓN DE OFERTAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 1 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

*“Cada licitador, individualmente o en UTE, sólo podrá ser adjudicatario **como máximo de un (1) lote**. En este sentido, se adjudicará, de conformidad con los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I, el lote nº1 a la mejor oferta, el lote nº2 a la segunda mejor oferta, el lote nº3 a la tercera mejor oferta y el lote nº4 a la cuarta mejor oferta.”*

La siguiente tabla muestra las puntuaciones obtenidas por los licitadores, aplicando los criterios de valoración de ofertas definidos en el apartado 8 del Anexo I del PCAP, e indicados en el apartado 3 del presente informe.

Las celdas en gris identifican las ofertas de los licitadores que han sido excluidos del proceso, de acuerdo con el informe de justificación de ofertas inmersas en presunción de desproporción del día 5 de junio de 2023.

LICITADOR	PROPUESTA ECONÓMICA (49 puntos)	Coordinador (22 puntos)	Analista (18 puntos)	Digitalizador (11 puntos)	TOTAL (puntos)
UTE ESTUDIO CARTOGRÁFICO GEA, S.A. - VSING INGENOVA 2016, S.L.	49,00	9,69	18,00	11,00	<b>87,69</b>
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	46,93	22,00	0,00	7,67	<b>76,60</b>
SOCADÉ INFORMÁTICA, S.L.U.					
AQUATEC PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.					
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - ACRE SOLUCIONES TOPO- GRÁFICAS ALQUILER Y VENTA, S.L. - DOTGIS CORPORATION, S.L.	40,91	15,85	11,33	5,67	<b>73,76</b>
INETUM ESPAÑA, S.A.	37,02	6,46	16,67	9,00	<b>69,15</b>

QUESADA  
MARTÍNEZ  
ANA ISABEL

Firmado  
digitalmente por  
QUESADA  
MARTÍNEZ ANA  
ISABEL -

AUTH

AUTH  
Fecha: 2023.06.15  
09:09:05 +02'00'

Ana Quesada Martínez  
Jefe Área Cartografía y GIS