



ORDEN

NÚMERO 1505/2024

CONSEJERÍA DE FAMILIA, JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES

Unidad Administrativa
DIVISIÓN DE CONTRATACIÓN

Exp.: CDAM-004-22-34-C3249-06-23-0

PRIMERO.- Mediante Orden 189/2023, de 2 de febrero, de la Consejería de Familia, Juventud y Política Social, se adjudicaron a la entidad Sanivida, S.L. (B83649632), 135 plazas del "Acuerdo Marco del Servicio Público de Atención a Personas Mayores Dependientes en Centros de Día. Año 2022", en el Centro C3249 – Centro de día para mayores Sanivida Puente de Vallecas (C/ Sierra de Filabres, 69 28038 Madrid).

Al amparo de dicho Acuerdo Marco, a fecha 2 de noviembre de 2023 la Consejería Familia, Juventud y Asuntos Sociales tienen suscrito un contrato por un total de 52 plazas en el citado centro desde el 12 de junio de 2023 al 11 de junio de 2025 (495 días de ejecución del servicio.)

SEGUNDO.- Con fecha 2 de noviembre de 2023 tiene entrada a través de la Subdirección General de Atención al Ciudadano una queja interpuesta por Dña. L.F.D. como familiar de D. L.F.R., usuario en esa fecha, de una de las plazas del Centro de Día Sanivida Puente de Vallecas, al amparo del contrato de gestión antes citado. En la reclamación se expone una sucesión de hechos que, a juicio de la reclamante, supone una grave desatención en los cuidados que deben prestarse en el centro.

TERCERO.- De la lectura de dicha queja se desprende que puede haberse producido un incumplimiento en la prestación del servicio, por lo que se procede a recabar información en el centro en relación a los hechos objeto de la queja. Así, con fecha 6 de noviembre, 27 de noviembre (reiterada el 4 de diciembre) y 11 de diciembre (reiterada el 15 de diciembre) se requiere a la dirección del centro, informes médicos y de la dirección sobre los hechos acaecidos.

CUARTO.- Mediante correo electrónico de 14 de noviembre, se remite por parte del centro residencial a la Subdirección General de Centros y Gestión de Plazas, informe de la dirección del centro fechado el 10 de noviembre de 2023.

Tras el análisis de esta información, el día 27 de noviembre se solicita al centro informe aclaratorio sobre la administración de uno de los medicamentos prescritos. Ese día 27 de noviembre el centro remite hoja de medicación prescrita por el Servicio Madrileño de Salud y parte del informe médico del usuario, emitido por el Hospital Universitario La Princesa.

Con fecha 4 de diciembre, ante la falta de respuesta del centro, solicitada el 27 de noviembre, respecto de la remisión del informe de la Dirección de la residencia confirmando si al usuario se le administró quetiapina a las 12.20 horas de la mañana, y en qué otro horario también se le pudo administrar, desde la Subdirección General de Centros y Gestión de Plazas se vuelve a requerir la información.

Con fecha 7 de diciembre se remite el informe requerido. Como consecuencia del análisis de los datos contenidos en este último informe, con fecha 11 de diciembre, se solicita al centro el registro de la administración de la medición del usuario L.F.R., de los días 14 a 20 de septiembre de 2023. Ante la falta de respuesta del centro, el 15 de diciembre se reitera la petición.

Mediante correo electrónico de 15 de diciembre se recibe respuesta del centro a la petición de los registros de medicación en el sentido de que no disponen de registros de administración de medicación solicitados debido a que "el programa no memorizó algunos registros de medicación de varios usuarios" entre los que se encuentran los correspondientes al usuario y fechas solicitadas. Tampoco disponen de registros de medicación en formato papel.



QUINTO.- Del análisis de la información expuesta en el apartado anterior se constata que el centro no dispone de los registros de administración de medicación del usuario L.F.R., al menos durante el periodo del 14 a 20 de septiembre de 2023.

SEXTO.- A la vista de lo anterior, mediante escrito de fecha 17 de enero de 2024, la Dirección General de Atención al Mayor y la Dependencia, comunicó a la entidad, a los efectos del trámite de audiencia y alegaciones, la siguiente propuesta de imposición de penalidades:

"...la tipificación de los hechos como incumplimiento de la obligación contractual descrita en el punto 2.2, del apartado 21.B de la cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rigen el contrato y la imposición de una penalidad del 1% de la BP, esto es, 10.836,54 euros, como resultado de los siguientes cálculos: 1% (52 plazas x 42,10 euros/plaza y día x 495 días de ejecución)."

En dicha comunicación se concede a la entidad 10 días para efectuar las alegaciones que tenga por convenientes.

SEPTIMO.- Con fecha 1 de febrero de 2024 el contratista presenta escrito de alegaciones solicitando la reconsideración de la propuesta de penalidad.

OCTAVO.- La Dirección General de Atención al Mayor y a la Dependencia, con fecha 13 de febrero de 2024, ha elevado propuesta de imposición de penalidades al órgano de contratación, por importe de 10.836,54 euros derivada del incumplimiento citado, ya que las alegaciones efectuadas por la entidad no han desvirtuado los hechos objeto de imposición de penalidad, ni su cuantía.

Más allá de las consideraciones que efectúa la entidad en su escrito sobre su historial de cumplimiento, formación, compromisos de mejora y otras cuestiones organizativas y de cambios en la plantilla de personal, que no afectan al supuesto material de los hechos objeto de este expediente de penalidad, la entidad, en esencia, viene a reconocer la falta de registros del usuario L.F.R. en las fechas requeridas (del 14 a 20 de septiembre de 2023) y lo achaca a un fallo de la aplicación informática justo los días solicitados. A estos efectos, aporta copia de las hojas de registros de medicación de las fechas 18 a 22 de septiembre y en ellas no aparecen los registros correspondientes al usuario en las fechas en que acudió al centro durante ese periodo, los días 18, 19 y el mismo día 20 y continúa sin haber constancias de los registros del 14 y 15 de septiembre.

Por otro lado, el certificado presentado de la empresa proveedora del programa informático de gestión, no se refiere en ningún momento a las incidencias durante las fechas requeridas, del 14 al 20 de septiembre de 2023. Más aún, en dicho certificado consta que la aplicación, en el momento de la incidencia, al abrir la ventana del apartado de administración de medicación, genera el mensaje: *"Ha fallado la conexión interna programada entre ResiPlus y Administración de fármacos"*, "pero al darle aceptar al mismo puede continuar trabajando con ResiPlus. No se realizan más comprobaciones".

Por último, tampoco cabe aludir, como hace la entidad, como sustituto de los registros, a otra documentación u otros soportes como prueba sustitutoria toda vez que la documentación aportada (la imagen de la hoja de seguimiento en Resiplus del usuario D. FLR), solo contempla la referencia a una medicación concreta y referida solo al día 20 de septiembre, de forma que, en la práctica, esto hace imposible una labor efectiva de seguimiento y control del correcto cumplimiento de las obligaciones establecidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen el contrato.

NOVENO.- Una vez desestimadas las alegaciones formuladas por la empresa contratista y constatados los incumplimientos contractuales producidos, cabe señalar El Pliego de Prescripciones Técnicas del Acuerdo Marco señala en el apartado VI. Protocolos, Registros y Planes de Actuación, que:

[...]

"VI.1. Protocolos conforme al modelo de Atención Centrada en la Persona

El adjudicatario deberá utilizar protocolos y registros normalizados en la realización de las actividades y prestación de los servicios contemplados en el presente pliego y deberá



garantizar la formación oportuna de los trabajadores en los protocolos y registros, que les afecten por su categoría profesional. Estos protocolos deberán orientarse, de acuerdo a las posibilidades del centro, a un "Modelo de Atención Centrada en la Persona". Los registros consistirán en libros o programas informáticos que garanticen la no modificación posterior a la anotación.

Como mínimo se deberá disponer y utilizar los siguientes protocolos y registros:

[...]

VI. 2 Registros

[...]

5. Registro de medicación administrada.

[...]"

DECIMO.- El hecho descrito se tipifica como infracción de las descritas en el punto 2.2, del apartado 21.B de la cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rigen el Acuerdo Marco, a cuyo tenor:

"2. Graves. Se podrá imponer una penalidad del 1 % del BP en los siguientes casos:

2.2. Por no cumplimentar adecuadamente los registros sanitarios y de cuidados personales y aquellos otros recogidos en el PPT o la utilización de soportes de registros que no garantizan la imposibilidad de modificación posterior a la fecha del registro de acuerdo con lo establecido en el apartado VI del PPT."

El párrafo segundo del citado apartado establece que la base económica de penalización (en adelante, BP) se calculará sobre el total de las plazas contratadas al adjudicatario en el centro en el que se haya producido el incumplimiento o cumplimiento defectuoso y en el momento en que se haya producido el hecho que dé lugar a las mismas, valoradas al presupuesto de licitación 42,10€ (IVA excluido) €, plaza día x por el número de días de ejecución al año, es decir, se aplicará la siguiente fórmula:

$$BP = \text{Plazas contratadas} \times 42,10 \text{ € plaza/día} \times \text{nº de días de ejecución.}$$

En cuanto a su cuantía y forma de cálculo de la penalidad se mantiene lo establecido en la Comunicación del Director General de Atención al Mayor y a la Dependencia de 17 de enero de 2024 y que se reproduce en el punto sexto de esta Orden.

De acuerdo con lo expuesto, y de conformidad con la propuesta de la Dirección General de Atención al Mayor y a la Dependencia, en aplicación del art. 192 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, y del apartado 21 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares por el que se rige el citado Acuerdo Marco.

DISPONGO

Imponer a SANIVIDA, S.L, una penalidad por importe de **DIEZ MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y SEIS EUROS CON CINCUENTA Y CUATRO CENTIMOS** (10.836,54 euros) por incumplimiento del Pliego de Prescripciones Técnicas que rigen el Acuerdo Marco.

De acuerdo con el artículo 194.2 de la mencionada Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la penalidad se hará efectiva mediante la deducción de las cantidades que en concepto de certificaciones mensuales deban abonarse al contratista, o sobre la garantía que se haya constituido cuando no pueda deducirse de las mencionadas certificaciones.

Contra el presente acto, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse con carácter potestativo recurso de reposición en el plazo un mes, ante el mismo órgano que lo ha dictado, o bien, directamente, recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses, ante la Sala de lo



Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia o los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo de Madrid, ambos plazos contados desde el día siguiente al de la recepción de la notificación, sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente interponer. Todo ello conforme a lo dispuesto en los artículos 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y artículos 8 a 12 y 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Madrid, a la fecha de la firma.

LA CONSEJERA DE FAMILIA, JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES
(P.D. Orden 3147/2023, de 5 de diciembre, BOCM nº 304, de 22/12/2023)
EL VICECONSEJERO

Firmado digitalmente por: GOMEZ-TAVIRA GOMEZ-TAVIRA PABLO
Fecha: 2024.05.07 18:58