

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º: 171/2021 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE ACTUACIONES DE MEJORA Y SUSTITUCIÓN DEL ALUMBRADO EXTERIOR DE LA ETAP DE TORRELAGUNA”.

Área: Área de Construcción de Tratamiento y Regulación

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º: 171/2021 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE ACTUACIONES DE MEJORA Y SUSTITUCIÓN DEL ALUMBRADO EXTERIOR DE LA ETAP DE TORRELAGUNA”

Con fecha 16 y 27 de septiembre de 2022 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las 6 empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 171/2021 de “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE ACTUACIONES DE MEJORA Y SUSTITUCIÓN DEL ALUMBRADO EXTERIOR DE LA ETAP DE TORRELAGUNA”.

Con fecha 4 de octubre de 2022 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 13 de octubre de 2022 la Subdirección de Coordinación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 21 de octubre de 2022 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación que ninguna de las empresas queda excluida por errores graves en la documentación presentada.

Con fecha 27 de octubre de 2022 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación la documentación adicional al respecto de las ofertas incursas en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

En este expediente no aplica la revisión de las especificaciones técnicas ya que, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, no se requieren.

2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN

Se procede a la revisión de la subcontratación presentada por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos en su documentación original salvo los siguientes:

CONURMA INGENIEROS, S.L.

Conforme al correo electrónico de 27 de septiembre de 2022 recibido de la Subdirección de Contratación, no hay constancia de que el licitador haya indicado en el DEUC la intención de subcontratar.

No obstante, el licitador presenta declaración conforme al modelo del Anexo X del PCAP con las subcontrataciones que pretende realizar, cumpliendo con los requisitos establecidos en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP, salvo la indicada anteriormente de indicar en el formulario DEUC su intención de subcontratar.

Por tanto, se solicita aclaración al respecto para concretar si cumple el requisito de subcontratación. En las aclaraciones trasladadas por la Subdirección de Coordinación, el licitador indica que no tiene intención de subcontratar, por lo que se considera como errónea y no presentada la declaración según modelo del Anexo X incluida previamente en el sobre nº 3.

3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS

| Licitador | Importe total en euros (IVA excluido) |
|---|---------------------------------------|
| UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A. | 499.893,53 |
| UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S.L. | 346.141,15 |
| INGIOPSA INGENIERIA, S.L. | 311.000,00 |
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 383.383,00 |
| CONURMA INGENIEROS, S.L. | 356.194,81 |
| HEYMO INGENIERÍA, S.A.U. | 338.731,52 |

3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos salvo los siguientes en los que se indican las correcciones adoptadas:

UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S.L.

En la tabla de la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP, la cantidad indicada para el concepto «(2.a) Importe mensual ejecución de las obras» es de 12.937,22 euros, no obstante, la cantidad indicada para el concepto «(2) Importe total Fase ejecución de las obras (Importe mensual ofertado x 24 meses)» es de 310.493,25 euros.

Conforme a lo indicado en el propio Anexo II del PCAP y en la nota al pie identificada con (*), «El concepto «Importe total fase de ejecución de las obras» (2) ha de ser igual al producto del importe mensual de ejecución de las obras (2.a) por 24 meses».

Por lo tanto, la cantidad correcta para el concepto «(2) Importe total Fase ejecución de las obras (Importe mensual ofertado x 24 meses)» es de 310.493,28 euros.

Consecuentemente, las cantidades señaladas por el licitador para los conceptos «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)»: 346.141,15 euros, e «IMPORTE TOTAL»: 418.830,79 euros, son incorrectas, siendo las cantidades correctas para estos importes 346.141,18 euros y 418.830,82 euros, respectivamente.

Por tanto, se consideran válidos los citados cálculos realizados por esta Área que se resumen a continuación:

- «(2) Importe total Fase ejecución de las obras (Importe mensual ofertado x 24 meses)»: 310.493,28 euros.
- «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)»: 346.141,18 euros.
- «IMPORTE TOTAL»: 418.830,82 euros.

TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

En la tabla de la oferta económica presentada por el licitador, la cantidad indicada para el concepto «(2) Importe total Fase ejecución de las obras (Importe mensual ofertado x 24 meses)» es de 360.000,00 euros. Dividiendo dicho importe por los 24 meses referidos resulta un importe mensual de ejecución de 15.000,00 euros y no de 1.500,00 como el licitador ha indicado en su oferta en el concepto «(2.a) Importe mensual ejecución de las obras».

Teniendo en cuenta lo anterior, se observa además que el licitador en el cálculo del resto de su oferta ha tenido en cuenta el importe total de 360.000,00 euros para dicha fase de ejecución de las obras directamente asociado a 15.000,00 euros, no a 1.500,00 euros. Por lo que, una vez consultado con la mesa de contratación, se puede concluir que ha incurrido en una errata o error material al transcribir el importe mensual.

Con todo ello se considerará que el valor correcto del concepto «(2.a) Importe mensual ejecución de las obras» es de 15.000,00 euros y la oferta del licitador, concepto «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)», se considera válida en lo indicado por él en 383.383,00 euros, (suma de 9.000,00 + 360.000,00 + 14.383,00 euros).

CONURMA INGENIEROS, S.L.

En la tabla de la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP, la cantidad indicada para el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)» es de 356.194,81 euros. No obstante, conforme a lo indicado en el propio Anexo II del PCAP y en la nota al pie identificada con (***), «El concepto «IMPORTE TOTAL (IVA excluido)» (2) ha de ser igual a la suma de los conceptos 1, 2 y 3.

Por lo tanto, la cantidad correcta para el concepto IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)» es de 365.194,81 euros.

Sin embargo, las cantidades señaladas por el licitador para los conceptos «IVA»: 76.690,91 euros, e «IMPORTE TOTAL»: 441.885,72 euros, están correctamente calculadas en base a la cantidad correcta para el concepto IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)» de 365.194,81 euros.

Por tanto, se considera válido el citado cálculo realizado por esta Área que se indica a continuación:

- «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)»: 365.194,81 euros.

Para los valores que se calculan en base al calculado por esta Área, se dan por buenos los valores indicados por el licitador:

- «IVA»: 76.690,91 euros.
- «IMPORTE TOTAL»: 441.885,72 euros.

Con todo lo anterior los valores exactos definitivos que se tendrán en cuenta para las proposiciones económicas son los siguientes:

| Licitador | Importe total en euros (IVA excluido) |
|---|---------------------------------------|
| UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A. | 499.893,53 |
| UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S.L. | 346.141,18 |
| INGIOPSA INGENIERIA, S.L. | 311.000,00 |
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 383.383,00 |
| CONURMA INGENIEROS, S.L. | 365.194,81 |
| HEYMO INGENIERÍA, S.A.U. | 338.731,52 |

3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A. a INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. de justificación de su oferta, dicho licitador se reafirma en ella sin ofrecer ninguna justificación detallada ni desglose económico de sus costes que permitan respaldarla. Por tanto, se considera que esta oferta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 49 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

| Licitador | Valoración económica |
|---|----------------------|
| UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A. | 33,20 |
| UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S.L. | 47,95 |
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 43,29 |
| CONURMA INGENIEROS, S.L. | 45,45 |
| HEYMO INGENIERÍA, S.A.U. | 49,00 |

4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
 - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Proyecto y ejecución de las obras de construcción de la ETAP Almoguera-Algodor” dado que el puesto de jefe de unidad a pie de obra estaba cubierto por José Antonio Erdocia.
 - La experiencia “Proyecto de construcción para la terminación de las obras de ampliación de la EDAR Sevilla La Nueva” no se tiene en cuenta dado que el cargo indicado, “Coordinador de Seguridad y Salud”, no se ajusta al exigido para el puesto en el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP.
 - Igualmente la duración de la obra “Ampliación de la estación depuradora de aguas residuales de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)” se considerará comenzando en octubre de 2010, no en junio de 2012. El acta de orden de inicio de estas obras es de 25 de octubre de 2010.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
 - En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Máster en Prevención de Riesgos Laborales de un mínimo de 600 horas o curso de formación equivalente, de acuerdo al Real Decreto 39/1997, de 17 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de los Servicios de Prevención”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis, comprobándose en la aclaración recibida que se cumplen los requisitos exigidos en PCAP.

- Como ya se ha indicado para el puesto de Jefe de unidad, la obra “Ampliación de la estación depuradora de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)” se considerará comenzando en octubre de 2010.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico propuesto:
 - En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, la experiencia que se indica en el periodo de noviembre de 2008 a diciembre de 2010, es en la obra: “Saneamiento de las Rías de Tinas Mayor y Tina Menor. Fase II”. Únicamente con esta descripción, no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “en la ejecución de obras o como asistencia técnica, en ambos casos en obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por tanto, se solicita aclaración al respecto donde se pueda comprobar que la obra mencionada incluye la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de EDAR o ETAP conforme a lo indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis. Tras la aclaración recibida se comprueba dicho cumplimiento al incluir la construcción de una EDAR.

- El recálculo correcto de la experiencia según la información de inicio y final de cada una de las actuaciones recogidas en la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP es diferente del valor indicado en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis.

| Criterio de valoración | | Valor ofertado (Anexo II bis) | Valor acreditado (documentación anexa) |
|--|---|-------------------------------|--|
| A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años) | A) 2.1.1 Jefe de unidad | 12 | 9 |
| | A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud | 14 | 12 |
| | A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico | 12 | 11 |
| A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante | Nº de vehículos Cero Emisiones | 0 | 0 |
| | Nº de vehículos ECO | 2 | 2 |

UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S.L.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:

- En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Máster en Prevención de Riesgos Laborales de un mínimo de 600 horas o curso de formación equivalente, de acuerdo al Real Decreto 39/1997, de 17 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de los Servicios de Prevención”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis, comprobándose en la aclaración recibida que se cumplen los requisitos exigidos en PCAP.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico propuesto:
 - El recálculo correcto de la experiencia según la información de inicio y final de cada una de las actuaciones recogidas en la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP es diferente del valor indicado en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis.

| Criterio de valoración | | Valor ofertado (Anexo II bis) | Valor acreditado (documentación anexa) |
|--|---|-------------------------------|--|
| A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años) | A) 2.1.1 Jefe de unidad | 16 | 16 |
| | A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud | 5 | 5 |
| | A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico | 6 | 7 |
| A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante | Nº de vehículos Cero Emisiones | 2 | 2 |
| | Nº de vehículos ECO | 0 | 0 |

TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
 - En la documentación aportada para este perfil ofertado, está dañado el archivo correspondiente a la copia del título de “Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos o Ingeniero Técnico de Obras Públicas o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas ingenierías o la homologación correspondiente”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis, comprobándose en la aclaración recibida que se cumplen los requisitos exigidos en PCAP.

- En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, la experiencia que se indica en el periodo de diciembre de 2014 a septiembre de 2016, es en la obra: “Asistencia Técnica para el desarrollo de las obras del proyecto de construcción para suministro de agua de riego con agua reutilizable. Municipio de Torrejón de Ardoz”. Únicamente con esta descripción, no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “en la ejecución de obras o como asistencia técnica, en ambos casos en obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por tanto, se solicita aclaración al respecto donde se pueda comprobar que la obra mencionada incluye la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de EDAR o ETAP conforme a lo indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis.

En la aclaración presentada, que incluye una descripción sucinta de las actuaciones incluidas en la obra, se comprueba que no se cumplen los requisitos establecidos en PCAP y por tanto no se tendrá en cuenta para el cómputo de este criterio de valoración.

- Tampoco se tendrán en cuenta las experiencias correspondientes a:
 - Asistencia Técnica para las obras del Proyecto de Construcción de la Impulsión de Aguas Residuales en el Término Municipal de Navacerrada.
 - Asistencia Técnica para las obras del proyecto de rehabilitación del depósito de Tres Cantos (Madrid)
 - Consultoría y Asistencia para la inspección y vigilancia del proyecto de construcción del Estanque de Tormentas de Butarque (Madrid)
 puesto que no se corresponden a la tipología exida en el apartado 5.3.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
 - En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Máster en Prevención de Riesgos Laborales de un mínimo de 600 horas o curso de formación equivalente, de acuerdo al Real Decreto 39/1997, de 17 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de los Servicios de Prevención”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis, comprobándose en la aclaración recibida que se cumplen los requisitos exigidos en PCAP.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico propuesto:
 - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrán en cuenta las experiencias correspondientes a:
 - Obras de Saneamiento y Depuración de Aguas Residuales Urbanas en la comarca de Campiña Sur (Badajoz);
 - Obras de Saneamiento y Depuración de Aguas Residuales Urbanas en la comarca de Guadajira (Badajoz);
 puesto que las funciones realizadas son de “Asesor externo de equipos electromecánicos y puesta en marcha de las Plantas Depuradoras” que no se corresponden con la función exigida en el apartado 5.3.1. “ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, en la ejecución de obras o como asistencia técnica”.
 - Tampoco se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Servicios de Asistencia Técnica para las obras de construcción de la tercera línea de la EDAR Galapagar-Torrelodones.” puesto que las funciones realizadas son de “especialista en equipamiento mecánico” que no se corresponde con la función exigida en el apartado 5.3.1. “ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, en la ejecución de obras o como asistencia técnica”.
 - Igualmente se ajustará la duración de la actuación “Asistencia técnica para el Proyecto y ejecución de obras de adecuación al PNCA en la EDAR de Arroyo del Soto” al periodo febrero de 2018 a marzo de 2019 en vez del indicado por el licitador (agosto de 2015 a agosto de 2022) por los siguientes motivos:
 - Las obras indicadas comenzaron el 6 de febrero de 2018. Antes se estaba en todo caso en la fase de supervisión de la redacción del proyecto constructivo.
 - Las obras indicadas se suspendieron totalmente el 11 de marzo de 2019, reanudándose con posterioridad el 1 de marzo de 2021. Pero tras esta reanudación el perfil de ingeniero especialista en equipamiento electromecánico está cubierto por M^a Reyes Miguel Hontoria.

| Criterio de valoración | | Valor ofertado (Anexo II bis) | Valor acreditado (documentación anexa) |
|--|---|----------------------------------|--|
| A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años) | A) 2.1.1 Jefe de unidad | 12 | 1 |
| | A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud | 11 | 11 |
| | A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico | 12 | 10 |
| A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante | Nº de vehículos Cero Emisiones | 2 | 2 |
| | Nº de vehículos ECO | 0 | 0 |

CONURMA INGENIEROS, S.L.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
 - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Servicios de Asistencia Técnica a distintas obras de depuradoras en la Comunidad de Madrid. Lote 1. E.D.A.R. Cabanillas de la Sierra” dado que el puesto de jefe de unidad a pie de obra estaba cubierto por Dolores Rodríguez Pablo.
 - Tampoco se tendrán en cuenta las experiencias correspondientes a:
 - CONTRATO DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN, SUPERVISIÓN Y CONTROL DE OBRAS DE URGENCIA Y CONSERVACIÓN, ASÍ COMO VIGILANCIA Y CONTROL DE LAS LABORES DE MANTENIMIENTO Y EXPLOTACIÓN EN LAS REDES GESTIONADAS POR EL ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA CULEBRO DE CANAL DE ISABEL II S.A. Nº 139/2021
 - A.T. para la redacción, supervisión y control de obras de urgencia y conservación en las redes gestionadas por Canal de Isabel II Gestión, así como vigilancia y control de las labores de mantenimiento y explotación. Lote Nº 6 Culebro (nº 260/2015/LT06)
 - (Esta obra aparece duplicada con dos periodos consecutivos).
 - Supervisión y control de los servicios de mantenimiento de las redes de saneamiento gestionadas por el Canal de Isabel II, así como las instalaciones complementarias gestionadas por el Canal de Isabel II Gestión S.A. (Nº 130/2012)
 - Supervisión y control de los servicios de mantenimiento de las redes de saneamiento gestionadas por el Canal de Isabel II, así como las instalaciones complementarias. Lote 3. Metropolitano

puesto que no se corresponden a la tipología exida en el apartado 5.3.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
 - En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Máster en Prevención de Riesgos Laborales de un mínimo de 600 horas o curso de formación equivalente, de acuerdo al Real Decreto 39/1997, de 17 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de los Servicios de Prevención”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

El licitador no ha aportado ningún tipo de aclaración por lo que la titulación de este perfil no está acreditada y por tanto el valor acreditado de la experiencia extra será nulo.

- Adicionalmente, y aunque es irrelevante dado el defecto de la titulación, en el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, la experiencia que se indica en el periodo de junio de 2021 a junio de 2022, es en la obra: “Servicios de Coordinación de Seguridad y Salud para actuaciones de ACUAMED”. Únicamente con esta descripción, no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “en la ejecución de obras o como asistencia técnica, en ambos casos en obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por tanto, se solicita aclaración al respecto donde se pueda comprobar que la obra mencionada incluye la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de EDAR o ETAP conforme a lo indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis.

El licitador no ha presentado dicha aclaración por lo que, en su caso, esta experiencia tampoco se consideraría para el cómputo de la experiencia.

- Igualmente irrelevante debido al defecto de la titulación, para el cómputo de este criterio de valoración tampoco se tendría en cuenta la experiencia correspondiente a “Servicios de Asistencia Técnica a distintas obras de depuradoras en la Comunidad de Madrid. Lote 1. E.D.A.R. Cabanillas de la Sierra” dado que el puesto de Coordinador de Seguridad y Salud estaba cubierto por Beatriz Marcos Sánchez.
- E igualmente irrelevante debido al defecto de la titulación, tampoco se tendrían en cuenta las experiencias correspondientes a:
 - CONTRATO DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN, SUPERVISIÓN Y CONTROL DE OBRAS DE URGENCIA Y CONSERVACIÓN, ASÍ COMO VIGILANCIA Y CONTROL DE LAS LABORES DE MANTENIMIENTO Y EXPLOTACIÓN EN LAS REDES GESTIONADAS POR EL ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA CULEBRO DE CANAL DE ISABEL II S.A. Nº 139/2021
 - A.T. para la redacción, supervisión y control de obras de urgencia y conservación en las redes gestionadas por Canal de Isabel II Gestión, así como vigilancia y control de las labores de mantenimiento y explotación. Lote Nº 6 Culebro (nº 260/2015/LT06)
 - Supervisión y control de los servicios de mantenimiento de las redes de saneamiento gestionadas por el Canal de Isabel II, así como las instalaciones complementarias gestionadas por el Canal de Isabel II Gestión S.A. (Nº 130/2012)

- Supervisión y control de los servicios de mantenimiento de las redes de saneamiento gestionadas por el Canal de Isabel II, así como las instalaciones complementarias. Lote 3. Metropolitano
puesto que no se corresponden a la tipología exida en el apartado 5.3.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico propuesto:
 - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Servicios de Asistencia Técnica a distintas obras de depuradoras en la Comunidad de Madrid. Lote 1. E.D.A.R. Cabanillas de la Sierra” dado que el puesto de ingeniero especialista en equipamiento electromecánico estaba cubierto por Julio Portillo García.
 - Tampoco se tendrán en cuenta las experiencias correspondientes a:
 - CONTRATO DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN, SUPERVISIÓN Y CONTROL DE OBRAS DE URGENCIA Y CONSERVACIÓN, ASÍ COMO VIGILANCIA Y CONTROL DE LAS LABORES DE MANTENIMIENTO Y EXPLOTACIÓN EN LAS REDES GESTIONADAS POR EL ÁREA DE CONSERVACIÓN SISTEMA CULEBRO DE CANAL DE ISABEL II S.A. N.º 139/2021
 - A.T. para la redacción, supervisión y control de obras de urgencia y conservación en las redes gestionadas por Canal de Isabel II Gestión, así como vigilancia y control de las labores de mantenimiento y explotación. Lote N.º 6 Culebro (n.º 260/2015/LT06)
 - Supervisión y control de los servicios de mantenimiento de las redes de saneamiento gestionadas por el Canal de Isabel II, así como las instalaciones complementarias gestionadas por el Canal de Isabel II Gestión S.A. (N.º 130/2012)
 - Supervisión y control de los servicios de mantenimiento de las redes de saneamiento gestionadas por el Canal de Isabel II, así como las instalaciones complementarias. Lote 3. Metropolitano
puesto que no se corresponden a la tipología exida en el apartado 5.3.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

| Criterio de valoración | | Valor ofertado (Anexo II bis) | Valor acreditado (documentación anexa) |
|--|---|----------------------------------|--|
| A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años) | A) 2.1.1 Jefe de unidad | 11 | 0 |
| | A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud | 10 | 0 |
| | A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico | 11 | 0 |

| Criterio de valoración | | Valor ofertado (Anexo II bis) | Valor acreditado (documentación anexa) |
|--|--------------------------------|-------------------------------|--|
| A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante | Nº de vehículos Cero Emisiones | 2 | 2 |
| | Nº de vehículos ECO | 0 | 0 |

HEYMO INGENIERÍA, S.A.U.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
 - En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Máster en Prevención de Riesgos Laborales de un mínimo de 600 horas o curso de formación equivalente, de acuerdo al Real Decreto 39/1997, de 17 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de los Servicios de Prevención”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis, comprobándose en la aclaración recibida que se cumplen los requisitos exigidos en PCAP.

| Criterio de valoración | | Valor ofertado (Anexo II bis) | Valor acreditado (documentación anexa) |
|--|---|-------------------------------|--|
| A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años) | A) 2.1.1 Jefe de unidad | 9 | 9 |
| | A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud | 11 | 11 |
| | A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico | 11 | 11 |
| A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante | Nº de vehículos Cero Emisiones | 2 | 2 |
| | Nº de vehículos ECO | 0 | 0 |

4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 51 puntos)

| Licitador | A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato | | | A) 2.2. Utiliz. de vehículos de bajo poder contamin. | Total CTCF A) 2. |
|---|--|--------------------------------------|---|--|------------------|
| | A) 2.1.1 Jefe de unidad | A) 2.1.2 Coord. de Seguridad y Salud | A) 2.1.3 Ingeniero espec. en equip. electrom. | | |
| UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A. | 10,80 | 15,00 | 10,00 | 5,50 | 41,30 |
| UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S.L. | 15,00 | 6,25 | 6,36 | 11,00 | 38,61 |
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 1,20 | 13,75 | 9,09 | 11,00 | 35,04 |
| CONURMA INGENIEROS, S.L. | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 11,00 | 11,00 |
| HEYMO INGENIERÍA, S.A.U. | 10,80 | 13,75 | 10,00 | 11,00 | 45,55 |

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

| Licitador | Valoración económica | Valoración técnica | TOTAL |
|---|----------------------|--------------------|-------|
| HEYMO INGENIERÍA, S.A.U. | 49,00 | 45,55 | 94,55 |
| UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S.L. | 47,95 | 38,61 | 86,56 |
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 43,29 | 35,04 | 78,33 |
| UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A. | 33,20 | 41,30 | 74,50 |
| CONURMA INGENIEROS, S.L. | 45,45 | 11,00 | 56,45 |

MONTES
MARTÍNEZ
FERNANDO -

Firmado digitalmente
por MONTES MARTÍNEZ
FERNANDO -

FIRMA

Fecha: 2022.11.21
07:32:34 +01'00'

FIRMA

Fernando Montes Martínez
Jefe del Área de Construcción de
Tratamiento y Regulación