

ACTA DE LA MESA PERMANENTE DE CONTRATACIÓN PARA VALORACIÓN DE OFERTAS Y PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN

EXPEDIENTE N.º: 171/2021 SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE ACTUACIONES DE MEJORA Y SUSTITUCIÓN DEL ALUMBRADO EXTERIOR DE LA ETAP DE TORRELAGUNA (T.M. TORRELAGUNA)

Sesión de **28 de febrero de 2023** de la Mesa Permanente de Contratación de Canal de Isabel II Sociedad Anónima, M.P., constituida conforme a la resolución del Consejero Delegado de fecha 3 de noviembre de 2021 para valoración de las ofertas y propuesta de adjudicación.

Los miembros de la Mesa no se encuentran incurso en causa de conflicto de interés, que abarcará, al menos, cualquier situación en la que tenga directa o indirectamente un interés financiero, económico o personal, que pudiera parecer que compromete su imparcialidad e independencia en el contexto del procedimiento de licitación. Además, se les ha informado sobre la obligación de poner en conocimiento del órgano de contratación y de la Mesa, sin dilación, cualquier situación de conflicto de intereses que, de forma sobrevenida, pueda producirse durante el desarrollo del procedimiento de contratación.

La Mesa la forman la Presidenta, Teresa Cecilia Hernández Guerra; la Secretaria, Belén Díez Cabrera; el Vocal jurídico, Alejandro Cacho-Zabalza Landuydt; el Vocal financiero, Diego Soriano Menéndez y el Vocal técnico, Antonio De Castro Orbea, para tratar el siguiente:

ORDEN DEL DÍA

1. Antecedentes de expediente.

Conforme a lo dispuesto en el Acta S_01, las siguientes empresas presentaron oferta a través de la plataforma de licitación electrónica de Canal de Isabel II Sociedad Anónima, M.P., en el plazo señalado:

- U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.
- U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S.L.
- INGIOPSA INGENIERIA, S.L.
- TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.
- CONURMA INGENIEROS, S.L.
- HEYMO INGENIERÍA, S.A.U.

De conformidad con el procedimiento establecido, y tal y como se indica en el Acta S_03, se procedió a la apertura del Sobre nº 3 mediante sesión electrónica.

2. Clasificación de las ofertas.

De conformidad con lo dispuesto en la Cláusula 12 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, "**PCAP**"), la Mesa Permanente de Contratación deja constancia de la valoración efectuada.

Para realizar la valoración, se solicitó el preceptivo informe técnico.

Los criterios de valoración son todos automáticos, y se resumen a continuación:

- Oferta técnica: 51 puntos.
 - o A) 2.1 Experiencia adicional del personal asignado al contrato (hasta 40 puntos):
 - A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de unidad que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP: hasta 15 puntos.
 - A) 2.1.2 Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP: hasta 15 puntos
 - A) 2.1.3 Experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP: hasta 10 puntos.
 - o A) 2.2 Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera (hasta 11 puntos).
- Criterios económicos: 49 puntos.

2.1.- Valoración técnica del equipo evaluador.

Los criterios técnicos se muestran en el Informe de Valoración de Ofertas adjunto a la presente Acta.

Conforme a lo dispuesto en el Acta S_03, se calculó el umbral de temeridad únicamente de los licitadores no excluidos, solicitando justificación de la baja anormal o desproporcionada a la empresa INGIOPSA INGENIERIA, S.L.

La empresa citada presentó la justificación sobre la viabilidad de su oferta es en el plazo establecido.

En el Informe de Valoración de Ofertas adjunto a la presente acta se concluye que la oferta de INGIOPSA INGENIERIA, S.L., en presunción de anormalidad o desproporción, no debe ser tomada en consideración por los motivos citados en el propio informe.

2.2.- Criterios económicos.

La puntuación de la oferta económica se muestra en el siguiente cuadro.

Licitador	Oferta económica Euros (IVA excluido)	Puntos
U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.	499.893,53	33,20
U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S.L.	346.141,18 ⁽²⁾	47,95
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	383.383,00 ⁽¹⁾	43,29
CONURMA INGENIEROS, S.L.	365.194,81 ⁽³⁾	45,45
HEYMO INGENIERÍA, S.A.U.	338.731,52	49,00

⁽¹⁾De conformidad con lo indicado en el Informe de Valoración de Ofertas, la oferta económica presentada por la empresa TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. adolece de un error por el que el

importe total fase ejecución de las obras, IVA excluido, reflejado en la oferta (360.000,00 €), no se corresponde con el resultado de multiplicar el concepto de “importe mensual de ejecución de las obras” (1.500,00 €) por el número de meses (24), toda vez que el importe resultante de multiplicar estos dos factores daría un importe total, IVA excluido, de 36.000,00 €, en lugar del importe total fase ejecución de las obras de 360.000,00 €, IVA excluido, que indica el licitador en su oferta.

En este sentido, la empresa licitadora ha dirigido a Canal de Isabel II, Sociedad Anónima, M.P. sendas comunicaciones de fechas 12 de enero de 2023 y 10 de febrero de 2023 en las que pone de manifiesto que la oferta presentada adolece de un error de transcripción por el que se indicó un importe de 1.500,00 € para el concepto de “importe mensual de ejecución de las obras”, cuando quería indicarse un importe de 15.000,00 €.

En relación con lo anterior, debe ponerse de manifiesto que la Cláusula 11.C) del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares por el que se rige el procedimiento de licitación 171/2021 establece que:

“Cuando la suma de los importes desglosados y/o precios unitarios incluidos en la proposición económica no se corresponda con la cantidad total resultante establecida en la misma, se considerará siempre que el error reside en la cantidad total resultante y no en los precios unitarios.”

No obstante lo anterior, analizadas las circunstancias del expediente y las características de los servicios objeto de contratación, se considera que el error ocurrido en la formulación de la oferta de la empresa TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L es vencible, toda vez que se trata de un error material manifiesto, fácilmente subsanable y que en ningún caso supone la variación del importe total ofertado por la empresa licitadora. Por ello, se considera que el error detectado en el importe ofertado para el concepto “importe mensual de ejecución de las obras”, es subsanable siempre y cuando su corrección no implique la modificación del importe total de la oferta presentada.

En este sentido se ha pronunciado el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, tal y como se indica en la Resolución 137/2017, de 3 de febrero de 2017, del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, al considerar que oferta económica puede corregirse de manera puntual para subsanar errores materiales manifiestos siempre que dicha corrección no implique realizar una nueva oferta:

“Pues bien, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea en la sentencia de su Sala Cuarta de 29 de marzo de 2012 (asunto C-599/2010) alude concretamente a la posibilidad de que, excepcionalmente, los datos relativos a la oferta puedan corregirse o completarse de manera puntual, principalmente porque sea evidente que requieren una mera aclaración o para subsanar errores materiales manifiestos, a condición de que esa modificación no equivalga a proponer en realidad una nueva oferta. Señala el Tribunal Comunitario que “en el ejercicio de la facultad de apreciación de que dispone así el poder adjudicador, este último está obligado a tratar a los diferentes candidatos del mismo modo y con lealtad, de manera que, al término del procedimiento de selección de las ofertas y en vista de los resultados de éste, no pueda concluirse que la petición de aclaraciones benefició o perjudicó indebidamente al candidato o candidatos que la recibieron. (...) Esa petición de aclaraciones debe formularse de manera equivalente para todas las empresas que se encuentren en la misma situación, si no existe un motivo objetivamente verificable que pueda justificar un trato diferenciado de los candidatos a este respecto, en particular, cuando la oferta deba rechazarse en cualquier caso por otras razones. Además, la petición de aclaraciones debe referirse a todos los puntos de la oferta que sean imprecisos o no se ajusten a las especificaciones técnicas del pliego de condiciones, sin que el poder adjudicador pueda rechazar una oferta por la falta de claridad de un aspecto de ésta que no haya sido mencionado en esa petición.”

A mayor abundamiento, cabe poner de manifiesto que el importe de 15.000,00 € para el concepto “precio mensual de ejecución de las obras” que resulta de dividir el importe total fase ejecución de las obras, IVA excluido, reflejado en la oferta del licitador (360.000,00 €) entre los meses del plazo de ejecución del contrato (24), resulta mucho más acorde con el presupuesto base de licitación y los costes asociados a la ejecución del contrato, que el importe de 1.500,00 € que se transcribió en la oferta del licitador y que, atendiendo a la envergadura de los servicios objeto de contratación, resulta fuera de lógica.

Atendiendo a lo anterior, se considera que el importe total fase ejecución de las obras de la oferta de la empresa TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. debe tenerse en cuenta por un importe de 360.000,00 €, IVA excluido, reflejado en la misma (383.383,00 €), en lugar de por el importe resultante de multiplicar el concepto “importe mensual de ejecución de las obras”, indicado en la oferta del licitador, por el número de meses de duración de la asistencia técnica (24 meses).

En consecuencia, la oferta de la empresa TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. debe tenerse en cuenta por un importe total, IVA excluido, de 383.383,00 €, resultado de sumar el Importe total Fase Previa al inicio de las obras (9.000,00 €), el Importe total Fase ejecución de las obras (Importe mensual ofertado x 24 meses) (360.000,00 €) y el importe total Fase de medición de las obras, liquidación y seguimiento de actuaciones derivadas del acta de recepción de las obras (14.383,00 €).

(2) Se considera válido el importe de 346.141,18 Euros, IVA excluido, resultado de realizar los cálculos correspondientes por parte de Canal de Isabel II, Sociedad Anónima, M.P., toda vez que el importe de 346.141,15 Euros, IVA excluido, indicado en el Anexo II presentado por la U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S.L. resultaba erróneo.

(3) Se considera válido el importe de 365.194,81 Euros, resultado de realizar los cálculos correspondientes por parte de Canal de Isabel II, Sociedad Anónima, M.P., toda vez que el importe de 356.194,81 Euros, IVA excluido, indicado en el Anexo II presentado por la empresa CONURMA INGENIEROS, S.L. resultaba erróneo.

2.3.- Valoración global de las ofertas.

La valoración global de las ofertas queda reflejada en el siguiente cuadro:

Licitador	Oferta técnica	Oferta económica	Total	Índice de orden
HEYMO INGENIERÍA, S.A.U.	45,55	49,00	94,55	1
U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S.L.	38,61	47,95	86,56	2
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	35,04	43,29	78,33	3
U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON- AMEPRO, S.A.	41,30	33,20	74,50	4
CONURMA INGENIEROS, S.L.	11,00	45,45	56,45	5

3. Acuerdos.

- Excluir la oferta de INGIOPSA INGENIERÍA, S.A. por los motivos expuestos en el informe técnico de valoración.

- Según las conclusiones del informe técnico de valoración, y a la vista de la oferta económica y técnica presentada, **la Mesa Permanente de Contratación acuerda proponer como adjudicatario al licitador con la oferta mejor valorada, es decir, a la empresa HEYMO INGENIERÍA, S.A.U., con 94,55 puntos, por un importe de 338.731,52 Euros, IVA excluido.**
- La Mesa Permanente de Contratación eleva su acuerdo al Órgano de Contratación, con el fin de que, una vez aceptado por el mismo, los servicios dependientes de dicho Órgano requieran al licitador propuesto como adjudicatario para que, dentro del plazo de diez (10) días hábiles, a contar desde el siguiente a aquel en que hubiera recibido el requerimiento, presente la siguiente documentación referida en la Cláusula 13 del PCAP:

- **Capacidad** de Obrar.
- **Poderes** de Representación.
- Obligaciones **Tributarias**:
 - Alta en el IAE (Impuesto de Actividades Económicas).
 - Declaración de no haberse dado de baja en el citado impuesto (IAE).
 - Certificación positiva expedida por la Agencia Estatal de Administración Tributaria (AEAT).
- Certificación positiva expedida por la Tesorería de la **Seguridad Social**.
- Deberá acreditar su **solvencia** económica, financiera y técnica en los términos y por los medios que se especifican en el apartado 5 del Anexo I del PCAP.
- Igualmente, deberá acreditar la **adscripción de medios** personales y materiales al contrato, en los términos y por los medios que se especifican en el apartado 5 del Anexo I del PCAP.

Asimismo, el licitador propuesto como adjudicatario deberá presentar, dentro del citado plazo de diez (10) días hábiles, la **garantía definitiva** referida en la Cláusula 15 del PCAP, que asciende a un importe de **16.936,58** euros. En caso de que el original se expida en papel, el licitador hará llegar a la Subdirección de Coordinación dentro del plazo señalado el documento original de la garantía, mediante el depósito de la misma en el Registro de la Calle Santa Engracia, 125. En este supuesto rogamos informen previamente a mesa.permanente@canal.madrid



En caso de haber sido expedida en documento con firma digital, puede remitirlo junto al resto de la documentación exigida a través de la plataforma electrónica de contratación de Canal de Isabel II Sociedad Anónima, M.P., <https://licitaciones.canaldeisabelsegunda.es>

Canal de Isabel II Sociedad Anónima, M.P., remitirá el correspondiente resguardo acreditativo que el licitador deberá conservar para la posterior devolución de la garantía.

El adjudicatario deberá acreditar, con anterioridad a la firma del Contrato:

Declaración responsable del licitador en la que indique que dispone de un programa de cumplimiento referido a la protección de datos de carácter personal y, que incluya medidas con relación al tratamiento de datos que realice en ejecución del contrato.

Se da por finalizada la Mesa, por lo que se extiende la presente Acta, de todo lo cual como Secretaria doy fe.

Presidente	 2023.02.28 09:27:03 +01'00'
Secretaria	 Fecha: 2023.02.28 08:32:36 +01'00'

Aceptación del Órgano de Contratación de los acuerdos adoptados por la Mesa Permanente de Contratación.

Órgano de Contratación	Firmado electrónicamente por MARIANO GONZÁLEZ SÁEZ el día 06-03-2023 12:34:02
------------------------	---

Nota: Tomando en consideración el Dictamen CNS 1/2019, el 15 de mayo de 2019, de la APDCAT así como el Criterio Interpretativo CI/004/2015 de 23 de julio de 2015 de la Agencia Española de Protección de Datos, este documento es una imagen del original que se publica de esta forma con la finalidad de impedir el acceso a las propiedades de la firma y, por tanto, al DNI de las personas firmantes.

El original del presente documento ha sido debidamente firmado de forma digital y archivado en el expediente del procedimiento de referencia quedando a disposición de los interesados mediante solicitud de acceso a mesa.permanente@canal.madrid

Información y aclaraciones: Los licitadores podrán dirigir las consultas o solicitudes de aclaración relacionadas con el contenido de la presente acta que consideren necesarias a la siguiente dirección de correo electrónico: mesa.permanente@canal.madrid, indicando el código del expediente en el asunto.