

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º: 91/2021 “OBRAS DE RENOVACIÓN DE LOS  
FILTROS DE ARENA Y OTRAS ACTUACIONES DE MEJORA EN  
LA ETAP DE MAJADAHONDA”.**

**Área:** de Construcción de Tratamiento y Regulación

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

### CONTRATO N.º: 91/2021 “OBRAS DE RENOVACIÓN DE LOS FILTROS DE ARENA Y OTRAS ACTUACIONES DE MEJORA EN LA ETAP DE MAJADAHONDA”.

Con fecha 17 y 21 de octubre de 2022 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las 13 empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 91/2021 de “OBRAS DE RENOVACIÓN DE LOS FILTROS DE ARENA Y OTRAS ACTUACIONES DE MEJORA EN LA ETAP DE MAJADAHONDA”.

No obstante lo anterior, y tal como se refleja en el Acta S03 de la mesa de Permanente de Contratación referente a la apertura telemática del sobre nº 3 del día 6 de octubre de 2022, el licitador DRACE GEOCISA, S.A. no ha efectuado correctamente la oferta económica y como tal queda excluido del proceso de licitación. Tan solo se procede por ello a la revisión de la documentación de las 12 empresas restantes.

Con fecha 24 de octubre de 2022 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 4 de noviembre de 2022 la Subdirección de Coordinación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 8 de noviembre de 2022 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación que ninguna de las empresas queda excluida por errores graves en la documentación presentada.

Con fecha 23 de noviembre de 2022 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación la documentación adicional al respecto de las ofertas incursas en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

#### 1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

Se procede a la revisión de las especificaciones técnicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichas especificaciones técnicas.

## 2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN

Se procede a la revisión de la subcontratación presentada por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos en su documentación original salvo los siguientes:

### UTE SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A. – SACYR INDUSTRIAL, S.L.U.

El licitador indica tanto en el DEUC como en el Anexo X presentados la intención de subcontratar. Igualmente, cumple los requisitos indicados en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, salvo por el hecho de que no aporta los certificados de inscripción en el REA por parte de las dos empresas que componen la UTE como licitador, tal y como se indica en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP.

Por tanto, se solicitan como aclaración dichos certificados de inscripción en el REA, que se comprueban correctos en las aclaraciones efectuadas y trasladadas por la Subdirección de Coordinación.

## 3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

### 3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	12.040.232,73
DRAGADOS, S.A.	12.245.964,96
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	11.707.142,49
ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	11.380.583,42
ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	11.178.116,80
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE PROYECTOS, S.L.	11.393.645,78
UTE TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A. -ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	12.095.747,78
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – CADAGUA, S.A.	12.366.199,29
UTE SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A. – SACYR INDUSTRIAL, S.L.	11.751.031,65
UTE VIAS CONSTRUCCIONES, S.A. – SOCAMEX, S.A.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	13.095.018,51
UTE ACCIONA AGUA, S.A. – ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.	11.707.142,49
UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. – PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	12.458.228,34

### 3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos.

### 3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras solicitud por parte de Canal de Isabel II a ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. de justificación de su oferta, este licitador presenta en el plazo establecido un documento justificativo de la misma.

No obstante, en la revisión de este documento se aprecia lo siguiente:

- El coste directo de las obras se compone principalmente del coste de los materiales, equipos y mano de obra necesarios para la ejecución de la misma, por lo que para admitir la justificación es necesario disponer de las ofertas de los proveedores. El licitador indica unos costes directos en su oferta unidad a unidad para todo el presupuesto del proyecto e incluye una serie de cartas de compromisos de colaboración de diversos eventuales suministradores de productos y equipos o incluso eventuales subcontratistas de trabajos. Pero en ninguna de estas cartas de compromiso se incluyen las cifras económicas asociadas a dichos trabajos que permitiesen validar, el presupuesto total de la oferta. Es decir, no justifica el coste directo de las obras.
- El licitador añade a esos precios un cálculo de costes indirectos, de nuevo basado en un cálculo detallado de personal y medios directamente dedicado a las obras. Pero de nuevo no ofrece justificación alguna a los precios unitarios indicados en ese cálculo.
- A continuación, el licitador añade una declaración en que indica que el Beneficio Industrial que espera es del 3%, y declara que sus Gastos Generales son del 7%.

En resumen, no se ha aportado ningún precio ofertado por ningún proveedor para ninguno de los materiales y equipos necesarios para la ejecución de la obra, por lo que se considera que la oferta en temeraria no está justificada.

Por todo lo anteriormente expuesto, la referida empresa no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

### 3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 70 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración económica
AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	66,16
DRAGADOS, S.A.	65,05
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	68,05
ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	70,00
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE PROYECTOS, S.L.	69,92
UTE TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A. -ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	65,86
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – CADAGUA, S.A.	64,42
UTE SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A. – SACYR INDUSTRIAL, S.L.	67,79
UTE VIAS CONSTRUCCIONES, S.A. – SOCAMEX, S.A.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	60,84
UTE ACCIONA AGUA, S.A. – ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.	68,05
UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. – PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	63,94

## 4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

### 4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

Se hace notar que para el criterio 8 A) 2.1. se establece un máximo de 100 h valorables en la formación adicional para cada uno de los dos recursos preventivos exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. En parte de las ofertas se reflejan valores superiores y de hecho también se acreditan valores superiores. En este informe se uniformizan todos esos valores a 100 h, no haciéndose comentarios sobre los excesos exactos sobre dicho máximo que son en todo caso irrelevantes según el criterio de valoración establecido en PCAP.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

### **AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

En la declaración CE de conformidad presentada por el licitador, no se puede asegurar la veracidad de la misma al no estar firmada tal y como se requiere en la Directiva 2000/14/CE, por lo que se le solicitó aclaración. El licitador procedió a presentar copia firmada de la misma por lo que dicho aspecto queda correctamente aclarado.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		84	84

### **DRAGADOS, S.A.**

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87

### **ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

El licitador ha indicado un valor de 85 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor de nivel de potencia acústica garantizada según la declaración CE de conformidad también presentada es de 87 dB. Por tanto, se adoptará esta última magnitud para la valoración de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		85	87

#### ASTEISA, TRATAMIENTOS DE AGUAS, S.A.U.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

El licitador ha indicado un valor de 85 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor de nivel de potencia acústica garantizada según la declaración CE de conformidad también presentada es de 87 dB. Por tanto, se adoptará esta última magnitud para la valoración de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		85	87

**UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE PROYECTOS, S.L.**

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87

**UTE TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A. -ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.**

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87

**UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – CADAGUA, S.A.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

En la declaración CE de conformidad presentada por el licitador, no se puede asegurar la veracidad de la misma al no estar firmada tal y como se requiere en la Directiva 2000/14/CE, por lo que se le solicitó aclaración. El licitador procedió a presentar copia firmada de la misma por lo que dicho aspecto queda correctamente aclarado.



Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		84	84

**UTE SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A. – SACYR INDUSTRIAL, S.L.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

El licitador ha indicado un valor de 83 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor de nivel de potencia acústica garantizada según la declaración CE de conformidad también presentada es de 87 dB. Por tanto, se adoptará esta última magnitud para la valoración de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		83	87

**UTE VIAS CONSTRUCCIONES, S.A. – SOCAMEX, S.A.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.**

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87

**UTE ACCIONA AGUA, S.A. – ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.**

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87

**UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. – PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

El licitador no presenta la declaración CE de conformidad (según Directiva 2000/14/CE), en la que conste claramente el nivel de potencia acústica garantizado de dicha máquina en decibelios (dB), tal y como se requiere en el Anexo II bis del PCAP, por lo que se le solicitó aclaración.

El licitador no ha presentado las aclaraciones solicitadas. Por tanto, se le asignará un valor nulo en la valoración de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		78	Sin acreditar

#### 4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 30 puntos)

Licitador	A) 2.1. Formación adicional recursos preventivos	A) 2.2. Ampliación del periodo de garantía	A) 2.3. Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexc.	Total CCTF A) 2.
AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	10,00	10,00	10,00	30,00
DRAGADOS, S.A.	10,00	10,00	9,66	29,66
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	10,00	10,00	9,66	29,66
ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	10,00	10,00	9,66	29,66
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE PROYECTOS, S.L.	10,00	10,00	9,66	29,66
UTE TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A. -ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	10,00	10,00	9,66	29,66
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – CADAGUA, S.A.	10,00	10,00	10,00	30,00
UTE SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A. – SACYR INDUSTRIAL, S.L.	10,00	10,00	9,66	29,66
UTE VIAS CONSTRUCCIONES, S.A. – SOCAMEX, S.A.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	10,00	10,00	9,66	29,66
UTE ACCIONA AGUA, S.A. – ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.	10,00	10,00	9,66	29,66
UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. – PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	10,00	10,00	0,00	20,00

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
ASTEISA TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	70,00	29,66	99,66
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE PROYECTOS, S.L.	69,92	29,66	99,58
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. (*)	68,05	29,66	97,71
UTE ACCIONA AGUA, S.A. – ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A. (*)	68,05	29,66	97,71
UTE SACYR CONSTRUCCIÓN, S.A. – SACYR INDUSTRIAL, S.L.	67,79	29,66	97,45
AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	66,16	30,00	96,16
UTE TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUAS, S.A. - ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	65,86	29,66	95,52
DRAGADOS, S.A.	65,05	29,66	94,71
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – CADAGUA, S.A.	64,42	30,00	94,42
UTE VIAS CONSTRUCCIONES, S.A. – SOCAMEX, S.A.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	60,84	29,66	90,50
UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. – PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	63,94	20,00	83,94

(\*). Los licitadores ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. y UTE ACCIONA AGUA, S.A. – ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A. tienen exactamente la misma puntuación. Su orden en la tabla es meramente convencional, debiendo aplicarse en su caso los criterios de desempate recogidos en la cláusula 14 del PCAP.

MONTES  
MARTÍNEZ  
FERNANDO -  
FIRMA

Firmado digitalmente  
por MONTES  
MARTÍNEZ FERNANDO  
----- FIRMA  
Fecha: 2022.11.24  
11:52:27 +01'00'

**Fernando Montes Martínez**  
Jefe del Área de Construcción de  
Tratamiento y Regulación