

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º: 146/2020 “SERVICIOS DE ASISTENCIA
TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE REUBICACIÓN DEL
DEPÓSITO DE BERZOSA DEL LOZOYA”**

Área: Construcción de Tratamiento y Regulación

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º: 146/2020 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE REUBICACIÓN DEL DEPÓSITO DE BERZOSA DEL LOZOYA”

Con fecha 17 de octubre de 2022 se recibe desde la Subdirección de Coordinación, la documentación relativa a la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las cinco empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato N.º: 146/2020 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE REUBICACIÓN DEL DEPÓSITO DE BERZOSA DEL LOZOYA” las cuales se señalan a continuación:

- INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.
- PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.
- TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.
- U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.
- U.T.E. CONSULTORES DE INGENIERÍA UTE UG21, S.L. - ATTEC, S.L.

Con fecha 3 de noviembre de 2022 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 29 de noviembre de 2022 la Subdirección de Coordinación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 30 de noviembre de 2022 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación que ninguna de las empresas queda excluida por errores graves en la documentación presentada.

Con fecha 13 de diciembre de 2022 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación la documentación adicional al respecto de las ofertas incursas en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

En este expediente no aplica la revisión de las especificaciones técnicas ya que, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, no se requieren.

2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN

Se procede a la revisión de la subcontratación, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP.

2.1 INGENIERIA BASICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.

El licitador presenta inicialmente el modelo del Anexo X cumplimentado donde señala que tiene previsto subcontratar, señalando:

“Tarea del Contrato para subcontratar: COORDINADOR DE SEGURIDAD Y SALUD

Importe del subcontrato: A definir”

*I.- Que la citada sociedad **SI** integra su solvencia con la del subcontratista a efectos de acreditar los requisitos correspondientes a la tarea objeto de subcontratación de entre las indicadas en el apartado 5 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.”*

El licitador también aportaba un documento denominado *“COMPROMISO DE COLABORACIÓN INCOPE CONSULTORES SL”* firmado. En el Anexo X presentado no había identificado mediante su nombre al subcontratista.

El licitador no indicaba el Importe del subcontrato.

Dado que el subcontratista ha sido identificado mediante su nombre, y el licitador integra su solvencia con dicha subcontratación, debe acompañar el DEUC del subcontratista en los términos indicados en la cláusula 11 del PCAP con la información correspondiente a los requisitos de solvencia indicados en el apartado 5 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que se vayan a integrar con el subcontratista, tal y como se indica en el apartado 6 B) del anexo I del PCAP.

Conforme al correo electrónico de 17 de octubre de 2022 remitido por la Subdirección de Coordinación a este Área, con el asunto «146/2020 Remisión de documentación de proposiciones relativas a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y subcontratación» no había constancia de que el licitador haya indicado en el DEUC la intención de subcontratar. Se solicita dicha información a la Subdirección de Coordinación y el 20 de octubre de 2022 **se confirma que el licitador ha presentado ambos DEUC indicando la intención de subcontratar.**

Por consiguiente, **se requirió** que el licitador presentase el **Anexo X totalmente cumplimentado, indicando el importe del subcontrato.**

El día 29 de noviembre de 2022 la Subdirección de Coordinación remite al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación el Anexo X al PCAP presentado por el licitador en el plazo concedido para aclaraciones, totalmente cumplimentado, indicando el importe del subcontrato.

Por consiguiente, la empresa licitadora **cumple** con los requisitos establecidos en el apartado 6 B) del Anexo I del PCAP.

2.2 PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.

El licitador presenta una declaración firmada en la que indica que no va a subcontratar.

Conforme al correo electrónico de 17 de octubre de 2022 remitido por la Subdirección de Coordinación a este Área, con el asunto «146/2020 Remisión de documentación de proposiciones relativas a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y subcontratación» no había constancia de que el licitador haya indicado en el DEUC la intención de subcontratar. Se solicita dicha información a la Subdirección de Coordinación y el 20 de octubre de 2022 se confirma que el licitador ha presentado el DEUC indicando la intención de NO subcontratar. Por tanto **la documentación es correcta.**

Por consiguiente, el licitador **cumple** con lo requerido en el apartado 6 B) del Anexo I del PCAP.

2.3 TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

El licitador presenta un documento firmado en la que indica “NO PROCEDE”

Conforme al correo electrónico de 17 de octubre de 2022 remitido por la Subdirección de Coordinación a este Área, con el asunto «146/2020 Remisión de documentación de proposiciones relativas a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y subcontratación» no había constancia de que el licitador haya indicado en el DEUC la intención de subcontratar. Se solicita dicha información a la Subdirección de Coordinación y el 20 de octubre de 2022 se confirma que el licitador ha presentado el DEUC indicando la intención de NO subcontratar.

Por consiguiente, el licitador **cumple** con lo requerido en el apartado 6 B) del Anexo I del PCAP.

2.4 U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.

El licitador presenta inicialmente **dos modelos** del Anexo X cumplimentados donde señala que tiene previsto contratar, señalando:

➤ **Anexo X nº1:**

- *Tarea del Contrato a Subcontratar: Geología y Geotecnia*

- *Nombre del Subcontratista: Ángel Arcones*

- *Importe del Subcontrato: 1.250,00 €*

II. Que la citada sociedad NO integra su solvencia con la del subcontratista a efectos de acreditar los requisitos de solvencia correspondientes a la tarea objeto de subcontratación de entre los indicados en el apartado 5 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Conforme al correo electrónico de 17 de octubre de 2022 remitido por la Subdirección de Coordinación a este Área, con el asunto «146/2020 Remisión de documentación de proposiciones relativas a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y subcontratación» no había constancia de que el licitador haya indicado en el DEUC la intención de subcontratar. Se solicita dicha información a la Subdirección de Coordinación y el 20 de octubre de 2022 se confirma que el licitador ha presentado ambos DEUC indicando la intención de subcontratar.

Por consiguiente, el Anexo X presentado por el licitador de la “Tarea del Contrato a Subcontratar: Geología y Geotecnia” **cumple** con el apartado 6 B) del Anexo I del PCAP.

➤ **Anexo X nº2:**

Tarea del Contrato a Subcontratar: Arqueología

- *Nombre del Subcontratista: Arkatros*

- *Importe del Subcontrato: 1.650,00 €*

II. Que la citada sociedad NO integra su solvencia con la del subcontratista a efectos de acreditar los requisitos de solvencia correspondientes a la tarea objeto de subcontratación de entre los indicados en el apartado 5 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Conforme al correo electrónico de 17 de octubre de 2022 remitido por la Subdirección de Coordinación a este Área, con el asunto «146/2020 Remisión de documentación de proposiciones relativas a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y subcontratación» no había constancia de que el licitador haya indicado en el DEUC la intención de subcontratar. Se solicita dicha información a la Subdirección de Coordinación y el 20 de octubre de 2022 se confirma que el licitador ha presentado ambos DEUC indicando la intención de subcontratar.

Sin embargo, este Anexo X presentado por el licitador **no estaba firmado por el licitador**.

Por consiguiente, **se requirió** que el licitador presentase el **Anexo X** de la “*Tarea del Contrato a Subcontratar: Arqueología*” **firmado**.

El día 29 de noviembre de 2022 la Subdirección de Coordinación remite al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación el Anexo X de la “*Tarea del Contrato a Subcontratar: Arqueología*” presentado por el licitador en el plazo concedido para aclaraciones, firmado.

Por consiguiente, la empresa licitadora **cumple** con los requisitos establecidos en el apartado 6 B) del Anexo I del PCAP.

2.5 U.T.E. CONSULTORES DE INGENIERÍA UTE UG21, S.L. - ATTEC, S.L.

El licitador no aportaba inicialmente indicación de subcontratación de prestaciones objeto del contrato conforme al modelo del Anexo X del PCAP. El licitador presentaba un documento sin firmar donde señala “**NO APLICA DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL APARTADO 6 DEL ANEXO I**”

Conforme al correo electrónico de 17 de octubre de 2022 remitido por la Subdirección de Coordinación a este Área, con el asunto «146/2020 Remisión de documentación de proposiciones relativas a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y subcontratación» no había constancia de que el licitador haya indicado en el DEUC la intención de subcontratar. Se solicita dicha información a la Subdirección de Coordinación y el 20 de octubre de 2022 **se confirma que el licitador ha presentado dos DEUC indicando la intención de subcontratar y además el licitador integra su solvencia con dicha subcontratación**.

Por consiguiente, **se requirió** que el licitador presentase el **Anexo X** tal y como se indica en el apartado 6 B) del anexo I del PCAP.

El día 29 de noviembre de 2022 la Subdirección de Coordinación remite al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación el Anexo X al PCAP presentado por el licitador en el plazo concedido para aclaraciones.

Por consiguiente, la empresa licitadora **cumple** con los requisitos establecidos en el apartado 6 B) del Anexo I del PCAP.

3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

3.1. REVISIÓN DE PROPOSICIONES ECONÓMICAS

3.1.1. INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.

Se indica correctamente el valor en el Anexo II del PCAP presentado por el licitador.

3.1.2. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.

Se indica correctamente el valor en el Anexo II del PCAP presentado por el licitador.

3.1.3. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

Se indica correctamente el valor en el Anexo II del PCAP presentado por el licitador.

3.1.4. U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.

Se indica correctamente el valor en el Anexo II del PCAP presentado por el licitador.

3.1.5. U.T.E. CONSULTORES DE INGENIERÍA UTE UG21, S.L. - ATTEC, S.L.

En la tabla de la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP, la cantidad indicada para el concepto «2.a) Importe mensual ejecución de las obras» es de 14.027,78 € y la cantidad indicada para el concepto «Importe total Fase ejecución de las obras (Importe mensual ofertado x 18 meses)» es de 252.500,08 €, siendo este importe incorrecto, puesto que al multiplicar el Importe mensual ofertado x 18 meses, el Importe total Fase ejecución de las obras (Importe mensual ofertado x 18 meses) sería de 252.500,04 €.

Conforme a lo indicado en el propio Anexo II del PCAP y en la nota al pie identificada con (*), «*el concepto «Importe total fase de ejecución de las obras» (2) ha de ser igual al producto del importe mensual de ejecución de las obras (2.a) por 18 meses.*».

Por lo tanto, la cantidad correcta para el concepto «Importe total Fase ejecución de las obras (Importe mensual ofertado x 18 meses)» es de 252.500,04 €.

Consecuentemente, las cantidades señaladas por el licitador para los conceptos «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)», 281.549,56 €, «IVA», 59.125,41 €, e «IMPORTE TOTAL» 340.674,97 €, son incorrectas, siendo las cantidades correctas para estos importes 281.549,52 €, 59.125,40 € y 340.674,92 €, respectivamente.

Por tanto, se consideran válidos los cálculos realizados por este Área: «Importe total Fase ejecución de las obras (Importe mensual ofertado x 18 meses)» 252.500,04 €; «IMPORTE TOTAL (IVA excluido) (1+2+3)» 281.549,52 €; «IVA» 59.125,40 €; e «IMPORTE TOTAL» 340.674,92 €.

Con todo lo anterior los valores exactos definitivos que se tendrán en cuenta para las proposiciones económicas son los siguientes:

| Licitador | Importe total en euros (IVA excluido) |
|--|--|
| INGENIERIA BASICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. | 280.532,90 € |
| PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. | 215.854,61 € |
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 222.222,00 € |
| U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A. | 311.021,75 € |
| U.T.E. CONSULTORES DE INGENIERÍA UTE UG21, S.L. - ATTEC, S.L. | 281.549,52 € |

3.2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A. a PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. y TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. de justificación de sus ofertas, se determina lo siguiente:

3.2.1 PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.

ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACION PRESENTADA POR EL LICITADOR:

Tras analizar los tres apartados expuestos por el licitador en su escrito de justificación, se observa lo siguiente:

- ❖ En el apartado “1. INTRODUCCIÓN” del escrito presentado por el licitador, el licitador hace un análisis de las ofertas presentadas, en el que dice comprobar la baja media y la baja temeraria.

El licitador indica su importe de diferencia con respecto al límite temerario.

El licitador indica que “PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L ya desempeña dichas funciones en otros contratos de Canal de Isabel II y con este Área concretamente, consideramos completamente coherente y justificable”. Y que “conoce bien los trabajos exigidos tanto en el PCAP como en el PPTP, lo cual nos permite valorar y poder mejorar nuestra oferta y sabemos que la baja presentada es defendible para realizar correctamente y sin merma de calidad el contrato.”

Los argumentos de este apartado no son tomados en consideración puesto que nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, particularizada para las características y ubicación de las obras.

- ❖ En el apartado “2. ANÁLISIS JUSTIFICACIÓN PRECIOS” del escrito presentado por el licitador, el licitador indica que en su desglose “se definirán los gastos de personal, gastos materiales, otros posibles gastos y los gastos financieros de PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L, llegando a un beneficio estimado para este concurso que, con la baja aplicada, es nuestro precio final ofertado”

El licitador indica que “PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L pondrá en todo momento para este concurso los medios mínimos exigidos en el pliego, y los que se necesiten a lo largo del mismo para un correcto servicio.”

Los argumentos de este apartado no son tomados en consideración puesto que nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, particularizada para las características y ubicación de las obras.

- ❖ En el cálculo de los costes de personal del apartado “2.1 MEDIOS PERSONALES” del escrito presentado por el licitador, por lo que se puede deducir de las siglas que indica en la columna “PUESTO” el licitador **no ha considerado todo el personal exigido** en los pliegos de la licitación.

Por consiguiente ningún argumento basado en esta justificación económica será tomado en consideración.

- ❖ En el cálculo de los costes de medios materiales del apartado “2.2.1 COSTE DE VEHÍCULOS” del escrito presentado por el licitador, el licitador aporta un estudio del cálculo de los desplazamientos a obra desde sus oficinas, sin embargo, **no ha localizado la obra en su ubicación concreta** (término municipal de Berzosa del Lozoya) sino en la ubicación de “La Berzosa”, Urbanización perteneciente al municipio de Hoyo de Manzanares. Por consiguiente la distancia indicada por el licitador es considerablemente imprecisa y, por tanto, incorrecta y todos los cálculos que arroja su justificación económica son incorrectos.

Así mismo, el licitador **no ha considerado el coste del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.**

Por consiguiente ningún argumento basado en esta justificación económica será tomado en consideración, puesto que de acuerdo con el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.”

- ❖ El licitador presenta una tabla denominada “Resumen de justificación de precios” donde señala el concepto “2.1 MEDIOS PERSONALES” por importe 181.834,97€, lo que supone un 91,62% del concepto “TOTAL COSTES CONCURSO”.

Tal y como se indica en apartado 3.1 del Anexo I del PCAP, se ha establecido que el porcentaje de los medios personales es del 75,03%.

Por consiguiente ningún argumento basado en esta justificación económica será tomado en consideración, puesto que de acuerdo con el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP “se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.”

- ❖ Los argumentos señalados en el apartado “3. CONCLUSIONES” del escrito presentado por el licitador, en el que ratifica el importe de su oferta económica, **no son tomados en consideración puesto que nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta.**

CONCLUSIÓN

Tras el análisis de la justificación de la oferta presentada por el licitador, no puede admitirse la justificación económica de la misma:

- ❖ En el cálculo de los costes de personal del apartado “2.1 MEDIOS PERSONALES” del escrito presentado por el licitador, **el licitador no ha considerado todo el personal exigido en los pliegos de la licitación.**
- ❖ En el cálculo de los costes de medios materiales del apartado “2.2.1 COSTE DE VEHÍCULOS” del escrito presentado por el licitador, **el licitador no ha localizado la obra en su ubicación concreta y además, el licitador no ha considerado el coste del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.**

- ❖ El importe de los **medios personales** indicados por el licitador supone un **91,62%** del total, cuando, tal y como indica en apartado 3.1 del Anexo I del PCAP, se ha establecido que el porcentaje de los medios personales es del **75,03%**.
- ❖ Los argumentos señalados en los apartados “1. INTRODUCCIÓN”, “2. ANÁLISIS JUSTIFICACIÓN PRECIOS” y “3. CONCLUSIONES” del escrito presentado por el licitador, no son tomados en consideración puesto que **nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta**, particularizada para las características y ubicación de las obras.

En consecuencia, la referida empresa no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato. Por tanto, no será tenida en consideración su oferta y queda excluido del procedimiento.

3.2.2 TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

El licitador no ha presentado documentación justificativa alguna con el análisis, desglose económico de la oferta o estudio económico detallado de la misma que motive o justifique suficientemente el importe económico ofertado y su viabilidad.

En consecuencia, la referida empresa no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato. Por tanto, no será tenida en consideración su oferta y queda excluido del procedimiento.

3.3. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 49 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

| Licitador | Valoración económica |
|--|----------------------|
| INGENIERIA BASICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. | 49,00 |
| U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A. | 44,20 |
| U.T.E. CONSULTORES DE INGENIERÍA UTE UG21, S.L. - ATTEC, S.L. | 48,82 |

4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

4.1.1 INGENIERIA BASICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.

- Criterio 8 A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad: experiencia que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares

El licitador acredita una **experiencia extra de 13 años**.

- Criterio 8 A) 2.1.2 Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud: experiencia que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares

En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, en las experiencias de las 2 obras que se indican a continuación, el licitador no ha señalado ninguna información en la columna "MEDICIÓN", por lo que no se puede deducir que la tipología de obra cumpla con lo requerido en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I al PCAP:

- Conexión para aguas depuradas desde la EDAR de La Gavia a la EDAR de La China y derivación a Parque Forestal de Entrevías (Madrid)

- Red de almacenamiento y distribución de agua regeneradora al servicio del plan especial río Manzanares.

Tal y como se indica en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I al PCAP el Coordinador de Seguridad y Salud deberá haber desarrollado funciones de coordinador de seguridad y salud en la ejecución de obras de construcción de obras hidráulicas (depósitos de hormigón armado para agua de consumo humano o agua regenerada, conducciones de fundición dúctil para red de abastecimiento de agua para consumo humano o para red de agua regenerada, o bombeos), incluyendo su puesta en marcha, indicadas en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I del PCAP

No obstante, al no verse alterada la experiencia extra del perfil al coincidir varias obras en un mismo periodo de tiempo, **no será necesaria aclaración alguna**.

Por consiguiente, el licitador acredita una **experiencia extra de 14 años**.

Cuadro Resumen Criterio 8 A)2.1: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

| PERFIL | VALOR OFERTADO (Anexo II bis) | VALOR ACREDITADO (Anexo XIV) |
|---|----------------------------------|------------------------------------|
| 2.1.1. Jefe de Unidad | 13 años | 13 años |
| 2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud | 14 años | 14 años |

- Criterio 8 A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se indican **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

4.1.2 U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A.

- Criterio 8 A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad: experiencia que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares

Tal y como se señala en la Nota del apartado 5.3. del Anexo I al PCAP : *Para todos los perfiles anteriores en los que se requiere una experiencia mínima en ejecución de obras hidráulicas (depósitos de hormigón armado para agua de consumo humano o agua regenerada, conducciones de fundición dúctil para red de abastecimiento de agua para consumo humano o para red de agua regenerada, o bombeos), únicamente serán consideradas las obras que hayan sido finalizadas antes de la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A.*

En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, la experiencia de la obra que se indica a continuación **no es tomada en consideración**, puesto que el la fecha de finalización de la misma indicado por el licitador ("septiembre de 2022") en dicha obra no cumple con lo requerido en la Nota del apartado 5.3. del Anexo I al PCAP citada anteriormente, puesto que la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A. fue el 11 de agosto de 2022:

- PROYECTO DE URBANIZACIÓN DE LA POLISEDA UE.20B EN ALCALÁ DE HENARES

Por tanto, el licitador acredita **una experiencia extra de 13 años**.

- Criterio 8 A) 2.1.2 Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud: experiencia que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares

Tal y como se señala en la Nota del apartado 5.3. del Anexo I al PCAP : *Para todos los perfiles anteriores en los que se requiere una experiencia mínima en ejecución de obras hidráulicas (depósitos de hormigón armado para agua de consumo humano o agua regenerada, conducciones de fundición dúctil para red de abastecimiento de agua para consumo humano o para red de agua regenerada, o bombeos), únicamente serán consideradas las obras que hayan sido finalizadas antes de la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A.*

En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, la experiencia de la obra que se indica a continuación **no es tomada en consideración**, puesto que el la fecha de finalización de la misma indicado por el licitador ("septiembre de 2022") en dicha obra no cumple con lo requerido en la Nota del apartado 5.3. del Anexo I al PCAP citada anteriormente, puesto que la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A. fue el 11 de agosto de 2022:

- PROYECTO DE URBANIZACIÓN DE LA POLISEDA UE.20B EN ALCALÁ DE HENARES

Por tanto, el licitador acredita **una experiencia extra de 15 años**.

Cuadro Resumen Criterio 8 A)2.1: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

| PERFIL | VALOR OFERTADO (Anexo II bis) | VALOR ACREDITADO (Anexo XIV) |
|---|----------------------------------|------------------------------------|
| 2.1.1. Jefe de Unidad | 15 años | 13 años |
| 2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud | 17 años | 15 años |

- Criterio 8 A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se indican **2 vehículos ECO** adscritos al contrato.

4.1.3 U.T.E. CONSULTORES DE INGENIERÍA UTE UG21, S.L. - ATTEC, S.L.

- Criterio 8 A) 2.1.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad: experiencia que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares

Tal y como se indica en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I al PCAP el Jefe de unidad deberá haber desarrollado funciones de **Jefe de obra o Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra** en la ejecución de obras hidráulicas (depósitos de hormigón armado para agua de consumo humano o agua regenerada, conducciones de fundición dúctil para red de abastecimiento de agua para consumo humano o para red de agua regenerada, o bombeos), incluyendo su puesta en marcha, indicadas en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I del PCAP.

Por otro lado, tal y como se señala en la Nota del apartado 5.3. del Anexo I al PCAP : *Para todos los perfiles anteriores en los que se requiere una experiencia mínima en ejecución de obras hidráulicas (depósitos de hormigón armado para agua de consumo humano o agua regenerada, conducciones de fundición dúctil para red de abastecimiento de agua para consumo humano o para red de agua regenerada, o bombeos), únicamente serán consideradas las obras que hayan sido finalizadas antes de la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A.*

En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, las experiencias de la obra que se indican a continuación **no serán tomadas en consideración**, por los siguientes motivos señalados a continuación:

-Los cargos indicados por el licitador en el Anexo XIV presentado no cumplen con lo indicado en el citado el apartado 5.3.1 a) del Anexo I del PCAP. El licitador indica como cargo **"DIRECTOR DEL PROYECTO"**.

-Las fechas de finalización de las mismas indicadas por el licitador (**"Actual"**) en dichas obras no cumple con lo requerido en la Nota del apartado 5.3. del Anexo I al PCAP citada anteriormente, puesto que la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A. fue el 11 de agosto de 2022.

Las experiencias excluidas y el motivo de exclusión son las siguientes:

| OBRA | Motivos exclusión experiencia |
|--|-------------------------------|
| A.T. PARA DIRECCIÓN DE OBRAS EN LAS ACTUACIONES PREVISTAS EN LOS EJERCICIOS 2021/2022 DE LA AGENCIA DE RÉGIMEN ESPECIAL CICLO INTEGRAL DEL AGUA | Fecha fin: Actual |
| SERVICIO ASISTENCIA TÉCNICA A LA DIRECCIÓN DE OBRA DE LA CONCENTRACIÓN VERTIDOS Y E.D.A.R. DE VILCHES (JAÉN) | Fecha fin: Actual |
| SERVICIO ASISTENCIA TÉCNICA A LA DIRECCIÓN DE OBRA DE LA CONCENTRACIÓN VERTIDOS Y E.D.A.R. DE ALGÁMITAS (SEVILLA) | Fecha fin: Actual |
| ADECUACION DEL TRATAMIENTO DE LAS EDAR DE SEVILLA PARA EL VERTIDO A ZONA SENSIBLE EN EL ENTORNO DE DONANA. FASE 2: OPTIMIZACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO DEL AREA METROPOLITANA DE SEVILLA. CUENCA NORTE (SEVILLA)'' | Fecha fin: Actual |
| SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA A LA DIRECCIÓN DE EXPLOTACIÓN PARA EL MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE LAS PRESAS E INFRAESTRUCTURAS DE ADUCCIÓN, BOMBEO, TRANSPORTE Y DISTRIBUCIÓN DE AGUA BRUTA EN EL ÁMBITO DE LA DEMARCACIÓN HIDROGRÁFICA DE LAS CUENCAS MEDITERRÁNEAS ANDALUZAS EN LAS PROVINCIAS DE CÁDIZ Y MÁLAGA | Fecha fin: Actual |
| D.O. AMPLIACION DE RED ARTERIAL DE DISTRIBUCION. TRAMO 2: BDA. ANDALUCIA-LA ALAMEDA | Fecha fin: Actual |
| Tramo II (La Turquilla-Osuna) de las obras necesarias para mejora de la calidad y garantía del abastecimiento a las Poblaciones de la Sierra Sur de Sevilla. | Fecha fin: Actual |
| PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE NUEVO DEPÓSITO Nº 2 EN LA ETAP CARAMBOLO | Cargo: DIRECTOR DEL PROYECTO |
| ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DE DOS PROYECTOS DE REURBANIZACIÓN Y ACONDICIONAMIENTO DE REDES DE ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO EN LAS C/ LOS CARTEROS Y LOPE DE VEGA EN LA RINCONADA (SEVILLA). | Cargo: DIRECTOR DEL PROYECTO |
| PROYECTO DE REURBANIZACIÓN Y ACONDICIONAMIENTO DE LAS REDES DE ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO DE LA BARRIADA DE LAS PALMERITAS DE MAIRENA DEL ALCOR, FASE I. | Cargo: DIRECTOR DEL PROYECTO |
| PROYECTO DE REURBANIZACIÓN Y ACONDICIONAMIENTO DE LAS REDES DE ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO DE LA BARRIADA DE LAS PALMERITAS DE MAIRENA DEL ALCOR, FASE II. | Cargo: DIRECTOR DEL PROYECTO |
| PROYECTO DE REURBANIZACIÓN Y ACONDICIONAMIENTO DE LAS REDES DE ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO DE LA CALLE SALOBREÑA EN LA BARRIADA DE LA DOCTORA, T.M. DE SEVILLA | Cargo: DIRECTOR DEL PROYECTO |
| PROYECTO DE REURBANIZACIÓN Y ACONDICIONAMIENTO DE LAS REDES DE ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO DE LAS CALLES DILAR, MENEGIS, PADUL, DURCAL, MOTRIL Y LOJA EN LA BARRIADA DE LA DOCTORA, T.M. DE SEVILLA | Cargo: DIRECTOR DEL PROYECTO |
| PROYECTO DE REURBANIZACIÓN Y ACONDICIONAMIENTO DE LAS REDES DE ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO DE LAS CALLES DILAR, MENEGIS, PADUL, DURCAL, MOTRIL Y LOJA EN LA BARRIADA DE LA DOCTORA, T.M. DE SEVILLA | Cargo: DIRECTOR DEL PROYECTO |
| REDACCIÓN DEL PROYECTO DE AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y PROYECTO BÁSICO DE EDAR DE CHICHLANA DE SEGURA (JAÉN) | Cargo: DIRECTOR DEL PROYECTO |
| PROYECTO DEL APROVECHAMIENTO DEL EMBALSE DE LAS COGOTAS PARA EL ABASTECIMIENTO A LA CIUDAD DE ÁVILA. | Cargo: DIRECTOR DEL PROYECTO |
| ASISTENCIA TÉCNICA LOTE 8 – A.T. PARA LA REDACCIÓN DE LOS PROYECTOS DE SUSTITUCIÓN DE REDES DE ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO. ACTUACIONES SJA-11, SJA-12, SJA-13 Y SJA-14 | Cargo: DIRECTOR DEL PROYECTO |
| PROYECTO DE SUSTITUCIÓN DE LAS REDES DE SANEAMIENTO Y ABASTECIMIENTO EN LA CALLE PAGÉS DEL CORRO. DISTRITO DE TRIANA (SEVILLA). N2 EXPTE. 257/16. N2 PROYECTO 086/16 | Cargo: DIRECTOR DEL PROYECTO |

- Tal y como se indica en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I al PCAP el Jefe de Unidad deberá haber desarrollado funciones de **Jefe de obra o Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra** en la ejecución de obras hidráulicas (depósitos de hormigón armado para agua de consumo humano o agua regenerada, conducciones de fundición dúctil para red de abastecimiento de agua para consumo humano o para red de agua regenerada, o bombeos), incluyendo su puesta en marcha, indicadas en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I del PCAP.

Anexo XIV presentado inicialmente por el licitador para este perfil, en las 8 experiencias de las obras que se indican a continuación, el licitador no había señalado ninguna información en la columna “MEDICIÓN”, por lo que no se podía deducir que la tipología de obra cumpla con lo requerido en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I al PCAP:

- “DIRECCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE MEJORAS DE LA INFRAESTRUCTURA VIARIA VINCULADA AL BARRIO JESÚS, MARÍA Y JOSÉ”

- “SERVICIO DE DIRECCIÓN DE OBRA DE LA OBRA AGRUPACIÓN DE VERTIDOS Y TRANSPORTE A E.D.A.R. DE CONSTANTINA Y ADAPTACIÓN DE E.D.A.R. DE CONSTANTINA (SEVILLA).”

- "ASISTENCIA TÉCNICA A LA DIRECCIÓN DE LAS OBRAS DE REPARACIÓN DE LA CUBIERTA DEL DEPÓSITO REGULADOR NÚMERO 3 DE LOS DEPÓSITOS GENERALES DE ABASTECIMIENTO DE ALJARAFESA EN EL T.M. DE SALTERAS (SEVILLA)"

- "ASISTENCIA TÉCNICA A LA DIRECCIÓN DE "OBRAS DE MEJORA Y ADECUACIÓN DEL VASO Nº 2 DEL DEPÓSITO REGULADOR DE ABASTECIMIENTO DE MAIRENA DEL ALJARAFE"

- "ASISTENCIA TÉCNICA A LA DIRECCIÓN DE LAS OBRAS DE REPARACIÓN DE LA CUBIERTA DEL DEPÓSITOS REGULADORES NÚMERO 4 Y 5 DE LOS DEPÓSITOS GENERALES DE ABASTECIMIENTO DE ALJARAFESA"

- "A.T. PARA DIRECCIÓN DE OBRAS EN LAS ACTUACIONES PREVISTAS EN LOS EJERCICIOS 2019/2020 DE LA AGENCIA DE RÉGIMEN ESPECIAL CICLO INTEGRAL DEL AGUA"

- "SERVICIO ASISTENCIA TÉCNICA A LA DIRECCIÓN DE OBRA DE LAS ACTUACIÓN DE EMERGENCIA EN EL RÍO CAMPANILLAS T.M. MÁLAGA (MÁLAGA)"

- "A.T. PROYECTO DE MEJORA DEL DEPÓSITO REGULADOR DE ABASTECIMIENTO DE AZNALCÁZAR (SEVILLA)."

Por consiguiente **se requirió** que el licitador presente **nuevamente el Anexo XIV** para este perfil señalando claramente la información requerida de las **8 experiencias mencionadas** anteriormente, para comprobar si cumplen con lo exigido en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I al PCAP.

El día 29 de noviembre de 2022 la Subdirección de Coordinación remite al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación el Anexo XIV para este perfil presentado por el licitador en el plazo concedido para aclaraciones, señalando claramente la información requerida de las 8 experiencias mencionadas anteriormente.

Con la aclaración aportada, el licitador acredita una **experiencia extra de 10 años**.

- Criterio 8 A) 2.1.2 Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud: experiencia que exceda la experiencia mínima exigida en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares
- Tal y como se señala en la Nota del apartado 5.3. del Anexo I al PCAP : *Para todos los perfiles anteriores en los que se requiere una experiencia mínima en ejecución de obras hidráulicas (depósitos de hormigón armado para agua de consumo humano o agua regenerada, conducciones de fundición dúctil para red de abastecimiento de agua para consumo humano o para red de agua regenerada, o bombeos), únicamente serán consideradas las obras que hayan sido finalizadas antes de la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A.*

Por este motivo el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, las 2 experiencias de la obra que se indican a continuación **no serán tomadas en consideración**:

-*Servicio Dirección de Obras, Asistencia Técnica y Coordinación de Seguridad y Salud en las actuaciones previstas 2021/2022, de la gencia de Regimen especial ciclo integral de aguas del Retortillo.*

-Tramo II (La Turquilla-Osuna) de las obras necesarias para mejora de la calidad y garantía del abastecimiento a las poblaciones de la Sierra Sur de Sevilla.

Las fechas de finalización de las mismas indicadas por el licitador ("Septiembre 2022" y "Actual" respectivamente) **no cumplen** con lo requerido en la Nota del apartado 5.3. del Anexo I al PCAP citada anteriormente, puesto que la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A. fue el 11 de agosto de 2022.

- Tal y como se indica en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I al PCAP el Coordinador de Seguridad y Salud deberá haber desarrollado funciones de coordinador de seguridad y salud en la ejecución de obras de construcción de obras hidráulicas (depósitos de hormigón armado para agua de consumo humano o agua regenerada, conducciones de fundición dúctil para red de abastecimiento de agua para consumo humano o para red de agua regenerada, o bombeos), incluyendo su puesta en marcha, indicadas en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I del PCAP

En el Anexo XIV presentado por el licitador para este perfil, en las 3 experiencias de las obras que se indican a continuación, el licitador no ha señalado ninguna información en la columna *MEDICIÓN*, por lo que no se puede deducir que la tipología de obra cumpla con lo requerido en el apartado 5.3.1 a) del Anexo I al PCAP:

- Servicio de Asistencia Técnica a la Dirección de obra, control y vigilancia, y coordinación de seguridad y salud de la obra "Encauzamiento de aguas de desagüe del cunetón norte en Almadén de la Plata (Sevilla)"

- Coordinación de seguridad y salud de la obra "Plan restaura 2019, caminos de la delegación territorial de los T.M. de Estepa y Herrera (Sevilla).

- Servicios para la Asistencia Técnica a la Dirección de Obras de la Concentración de Vertidos y EDAR de Algámitas (Sevilla).

No obstante, al no verse alterada la experiencia extra del perfil al coincidir varias obras en un mismo periodo de tiempo, **no será necesaria aclaración alguna.**

Por consiguiente, el licitador acredita una **experiencia extra de 14 años.**

Cuadro Resumen Criterio 8 A)2.1: Experiencia adicional del personal adscrito al contrato:

| PERFIL | VALOR OFERTADO (Anexo II bis) | VALOR ACREDITADO (Anexo XIV) |
|---|----------------------------------|------------------------------------|
| 2.1.1. Jefe de Unidad | 10 años | 10 años |
| 2.1.2. Coordinador de Seguridad y Salud | 10 años | 14 años |

- Criterio 8 A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera

En el Anexo II bis del PCAP presentado por el licitador, se indican **2 vehículos Cero Emisiones** adscritos al contrato.

4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 51 puntos)

| Licitador | A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato | | A) 2.2. Utiliz. de vehículos de bajo poder contamin. | Total CTCF A) 2. |
|--|--|--------------------------------------|--|------------------|
| | A) 2.1.1 Jefe de unidad | A) 2.1.2 Coord. de Seguridad y Salud | | |
| INGENIERIA BASICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. | 19,95 | 19,97 | 11,00 | 50,92 |
| U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A. | 19,95 | 19,98 | 5,50 | 45,43 |
| U.T.E. CONSULTORES DE INGENIERÍA UTE UG21, S.L. - ATTEC, S.L. | 19,80 | 19,97 | 11,00 | 50,77 |

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

| Licitador | Valoración económica | Valoración técnica | TOTAL |
|--|----------------------|--------------------|-------|
| INGENIERIA BASICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L. | 49,00 | 50,92 | 99,92 |
| U.T.E. CONSULTORES DE INGENIERÍA UTE UG21, S.L. - ATTEC, S.L. | 48,82 | 50,77 | 99,59 |
| U.T.E. GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. – OMICRON-AMEPRO, S.A. | 44,20 | 45,43 | 89,63 |

MONTES
MARTÍNEZ
FERNANDO -
FIRMA

Firmado digitalmente
por MONTES MARTÍNEZ
FERNANDO -
FIRMA
Fecha: 2023.01.30
13:44:29 +01'00'

Fernando Montes Martínez
Jefe del Área de Construcción de
Tratamiento y Regulación