

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º: 92/2021 “OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA OXIDACIÓN AVANZADA Y MEJORAS EN LOS FILTROS DE ARENA DE LA ETAP DE NAVACERRADA”.

Área: Área de Construcción de Tratamiento y Regulación

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO N.º: 92/2021 “OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA OXIDACIÓN AVANZADA Y MEJORAS EN LOS FILTROS DE ARENA DE LA ETAP DE NAVACERRADA”.

Con fecha 14 y 17 de octubre de 2022 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las 11 empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 92/2021 de “OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA OXIDACIÓN AVANZADA Y MEJORAS EN LOS FILTROS DE ARENA DE LA ETAP DE NAVACERRADA”.

Con fecha 21 de octubre de 2022 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 4 de noviembre de 2022 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 8 de noviembre de 2022 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación que ninguna de las empresas queda excluida por errores graves en la documentación presentada.

Con fecha 14 de diciembre de 2022 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación la documentación adicional al respecto de las ofertas incursas en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.

Se procede a la revisión de las especificaciones técnicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichas especificaciones técnicas.

2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN.

Se procede a la revisión de la subcontratación presentada por todos los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos.

3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS.

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. – PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	4.764.441,02 €
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – CADAGUA, S.A.	4.923.041,13 €
ELECNOR, S.A.	3.845.862,07 €
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	5.259.313,34 €

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
DRAGADOS, S.A.	4.244.391,30 €
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	4.240.548,75 €
ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	4.185.654,91 €
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.	3.992.428,61 €
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	4.332.770,38 €
DRACE GEOCISA, S.A.	4.471.033,40 €
HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	4.363.949,03 €

3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS.

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos salvo los siguientes en los que se indican las correcciones adoptadas:

OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.

La cantidad indicada en la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP, para el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA excluido)» es de 4.332.770,38 €.

Con ello la cantidad correcta para el concepto «IVA», resultante de aplicar el 21% de IVA actualmente vigente es 909.881,78 €, pero el licitador indica 909.881,77 €, es decir, un céntimo menos.

E igualmente la cantidad correcta para el concepto «IMPORTE TOTAL», resultante de la suma de las dos anteriores, es de 5.242.652,16 €, pero el licitador indica 5.242.652,17 €, es decir, un céntimo más y en contradicción incluso con la suma de sus dos valores previos.

Por tanto, se consideran válidos los cálculos realizados por esta Área:

- IMPORTE TOTAL (IVA excluido): 4.332.770,38 €. (Coincidente con licitador).
- IVA: 909.881,78 €
- IMPORTE TOTAL: 5.242.652,16 €

3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

Tras solicitud por parte de Canal de Isabel II a los licitadores ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. y AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A. de justificación de sus ofertas, ambos licitadores presentan documentación adicional sobre ellas en el plazo establecido.

ELECNOR S.A.

En la revisión del documento justificativo de su oferta se aprecia lo siguiente:

- El coste directo de las obras se compone principalmente del coste de los materiales, equipos y mano de obra necesarios para la ejecución de la misma, por lo que para admitir la justificación es necesario disponer de las ofertas de los proveedores. El licitador indica unos costes directos en su oferta unidad a unidad para todo el presupuesto del proyecto e incluye una serie de cartas de compromisos de colaboración de diversos eventuales suministradores de productos y equipos o incluso eventuales subcontratistas de trabajos. Pero en ninguna de estas cartas de compromiso se incluyen

las cifras económicas asociadas a dichos trabajos que permitiesen validar, el presupuesto total de la oferta. Es decir, no justifica el coste directo de las obras.

- El licitador añade a esos precios un cálculo de costes indirectos, de nuevo basado en un cálculo detallado de personal y medios directamente dedicado a las obras. Pero de nuevo no ofrece justificación alguna a los precios unitarios indicados en ese cálculo.
- A continuación, el licitador añade una declaración en que indica que el Beneficio Industrial que espera es del 3%, y declara que sus Gastos Generales son del 7%.

En resumen, no se ha aportado ningún precio ofertado por ningún proveedor para ninguno de los materiales y equipos necesarios para la ejecución de la obra, por lo que se considera que la oferta en temeraria no está justificada.

Por todo lo anteriormente expuesto, la referida empresa no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que la misma supone un riesgo para la ejecución del contrato.

AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.

El licitador simplemente presenta una carta de ratificación de la oferta realizada, pero sin ofrecer ninguna justificación detallada que permita validar sus importes económicos.

Por tanto, no justifica el valor anormal de su oferta y se considera que esta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 70 puntos).

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración económica
UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. – PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	61,50
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – CADAGUA, S.A.	59,52
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	55,71
DRAGADOS, S.A.	69,03
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	69,09
ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	70,00
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	67,62
DRACE GEOCISA, S.A.	65,53
HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	67,14

4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los

valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

Se hace notar que para el criterio 8 A) 2.1. se establece un máximo de 100 h valorables en la formación adicional para cada uno de los dos recursos preventivos exigidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP. En parte de las ofertas se reflejan valores superiores y de hecho también se acreditan valores superiores. En este informe se uniformizan todos esos valores a 100 h, no haciéndose comentarios sobre los excesos exactos sobre dicho máximo que son en todo caso irrelevantes según el criterio de valoración establecido en PCAP.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. – PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

El licitador no presenta la declaración CE de conformidad (según Directiva 2000/14/CE), en la que conste claramente el nivel de potencia acústica garantizado de dicha máquina en decibelios (dB), tal y como se requiere en el Anexo II bis del PCAP. El licitador no ha presentado las aclaraciones solicitadas. Por tanto se le asignará un valor nulo en la valoración de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		78	Sin acreditar

UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – CADAGUA, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		84	84

ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional del recurso preventivo 1 (Alberto Romero Gómez):

La tabla presentada según modelo del Anexo XIII incluye el curso “Formación Básica de Concienciación en Seguridad Aeroportuaria”, así como certificado de aprovechamiento del curso en que se indica que el contenido del mismo hace referencia a “todos los puntos del módulo 11.2.6 del Reglamento 185/2010 y del Programa Nacional de Seguridad para la Aviación Civil”.

Según tanto el contenido detallado de dicho módulo 11.2.6. del Reglamento (UE) 185/2010 como del propio objeto del Programa Nacional de Seguridad para la Aviación Civil queda claro que los alcances de ambos documentos tratan sobre la seguridad global de la aviación civil frente a actos de interferencia ilícita. No se trata, por tanto, de formación en prevención de riesgos laborales y debido a ello este curso no se tendrá en cuenta para el cómputo de la experiencia extra.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

El licitador ha indicado un valor de 93 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor de nivel de potencia acústica garantizada según la declaración CE de conformidad también presentada es de 94 dB. Por tanto, se adoptará este último valor para la evaluación de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	95
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		93	94

DRAGADOS, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87

ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

El licitador ha indicado un valor de 85 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor de nivel de potencia acústica garantizada según la declaración CE de conformidad también presentada es de 87 dB. Por tanto, se adoptará esta última magnitud para la valoración de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		85	87

ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.3 del Anexo I del PCAP, análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora para profundidad de zanja hasta 2,50 m:

El licitador ha indicado un valor de 85 dB en la oferta presentada según modelo del Anexo II bis. Pero el valor de nivel de potencia acústica garantizada según la declaración CE de conformidad también presentada es de 87 dB. Por tanto, se adoptará esta última magnitud para la valoración de este criterio.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		85	87

OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87

DRACE GEOCISA, S.A.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		87	87

HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Análisis y estudio de las afecciones sociales: Formación adicional de los dos recursos preventivos	Horas adicionales recurso preventivo 1	100	100
	Horas adicionales recurso preventivo 2	100	100
A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras. Meses adicionales		48	48
A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales: Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexcavadora (dB)		93	93

4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 30 puntos).

Licitador	A) 2.1. Formación adicional recursos preventivos	A) 2.2. Ampliación del periodo de garantía	A) 2.3. Nivel de potencia acústica garantizado de la retroexc.	Total CCTF A) 2.
UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. – PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	10,00	10,00	0,00	20,00
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – CADAGUA, S.A.	10,00	10,00	10,00	30,00
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	9,75	10,00	8,94	28,69
DRAGADOS, S.A.	10,00	10,00	9,66	29,66
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	10,00	10,00	9,66	29,66
ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	10,00	10,00	9,66	29,66
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	10,00	10,00	9,66	29,66
DRACE GEOCISA, S.A.	10,00	10,00	9,66	29,66
HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	10,00	10,00	9,03	29,03

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
ASTEISA, TRATAMIENTO DE AGUAS, S.A.U.	70,00	29,66	99,66
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.	69,09	29,66	98,75
DRAGADOS, S.A.	69,03	29,66	98,69
OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	67,62	29,66	97,28
HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE, S.L.U.	67,14	29,03	96,17
DRACE GEOCISA, S.A.	65,53	29,66	95,19
UTE FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A. – CADAGUA, S.A.	59,52	30,00	89,52
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	55,71	28,69	84,40
UTE CONSTRUCCIONES ALPI, S.A. – PESA MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	61,50	20,00	81,50

MONTES
MARTÍNEZ
FERNANDO -

Firmado digitalmente
por MONTES MARTÍNEZ
FERNANDO -
FIRMA
Fecha: 2022.12.15
13:10:15 +01'00'

Fernando Montes Martínez
Jefe del Área de Construcción de
Tratamiento y Regulación