

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º: 105/2021 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA OXIDACIÓN AVANZADA Y MEJORAS EN LOS FILTROS DE ARENA EN LA ETAP DE NAVACERRADA”.**

**Área:** Área de Construcción de Tratamiento y Regulación

**INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS****CONTRATO N.º: 105/2021 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA OXIDACIÓN AVANZADA Y MEJORAS EN LOS FILTROS DE ARENA EN LA ETAP DE NAVACERRADA”**

Con fecha 6 y 25 de octubre de 2022 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las 6 empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 105/2021 de “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA OXIDACIÓN AVANZADA Y MEJORAS EN LOS FILTROS DE ARENA EN LA ETAP DE NAVACERRADA”.

Con fecha 10 de noviembre de 2022 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 29 de noviembre de 2022 la Subdirección de Coordinación envía al Área Construcción de Tratamiento y Regulación las aclaraciones presentadas por los licitadores.

Con fecha 29 de noviembre de 2022 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación que ninguna de las empresas queda excluida por errores graves en la documentación presentada.

Con fecha 14 de diciembre de 2022 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación la documentación adicional al respecto de las ofertas incursas en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

**1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS**

En este expediente no aplica la revisión de las especificaciones técnicas ya que, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, no se requieren.

**2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN**

Se procede a la revisión de la subcontratación, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requisitos.

**3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS****3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS**

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON AMEPRO, S.A.	312.925,88
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	217.785,94
INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	235.233,89
APPLUS NORCONTROL, S.L.U.	245.286,08

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	203.600,00
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	242.242,00

### 3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos salvo los siguientes en los que se indican las correcciones adoptadas:

#### **INNOVACION CIVIL ESPAÑOLA, S.L.**

La cantidad total de la oferta indicada en la oferta económica presentada por el licitador, siguiendo el modelo del Anexo II del PCAP para el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA excluido)» es de 235.233,89 € y está correcto en consonancia con la suma de los importes parciales (1), (2) y (3).

La cantidad para el concepto «IVA», resultante de aplicar el 21% de IVA actualmente vigente es 49.399,12 €, sin embargo, la cantidad indicada por el licitador para este concepto es 49.399,11 €.

En consecuencia, para el concepto «IMPORTE TOTAL», se considera válida la cantidad de 284.633,01 € calculada por este Área, no la indicada por el licitador, que es de 284.633,00 €.

#### **APPLUS NORCONTROL, S.L.U.**

La cantidad del «IMPORTE MENSUAL» de la oferta económica presentada por el licitador es de 9.400,00 €.

El «IMPORTE FASE DE EJECUCIÓN» resultante de multiplicar el «IMPORTE MENSUAL» ofertado por el número de meses de la fase de ejecución (20 meses) es de 188.000,00 €, pero el licitador indica 225.600,00 €.

En consecuencia, el «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)» que se obtiene de la suma de los importes parciales (1), (2) y (3) es 207.686,08 €, pero el licitador indica 245.286,08 €.

Por tanto, para el concepto «IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)», se considera válida la cantidad 207.686,08 € calculada por este Área, no la indicada por el licitador. Consiguientemente, los importes correctos de los conceptos «IVA» e «IMPORTE TOTAL» resultan 43.614,08 € y 251.300,16 € respectivamente.

Con todo lo anterior los valores exactos definitivos que se tendrán en cuenta para las proposiciones económicas son los siguientes:

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON AMEPRO, S.A.	312.925,88
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	217.785,94
INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	235.233,89
APPLUS NORCONTROL, S.L.U.	207.686,08
INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	203.600,00
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	242.242,00

### 3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II, S.A. a INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. y APPLUS NORCONTROL, S.L.U. de justificación de sus respectivas ofertas, INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. se reafirma en ella sin ofrecer ninguna justificación detallada ni desglose económico de sus costes que permitan respaldarla y APPLUS NORCONTROL, S.L.U. declina presentar justificación. Por tanto, se considera que ambas ofertas suponen un riesgo para la ejecución del contrato.

### 3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 49 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Valoración económica
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON AMEPRO, S.A.	34,10
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	49,00
INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	45,37
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	44,05

## 4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

### 4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

**UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.– OMICRON AMEPRO, S.A.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
  - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Proyecto y ejecución de las obras de construcción de la ETAP Almoguera-Algodor” dado que el puesto de jefe de unidad a pie de obra estaba cubierto por José Antonio Erdocia.
  - La experiencia “Proyecto de construcción para la terminación de las obras de ampliación de la EDAR Sevilla La Nueva” no se tiene en cuenta dado que el cargo indicado, “Coordinador de Seguridad y Salud”, no se ajusta al exigido para el puesto en el apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP.
  - La duración de la obra “Ampliación de la estación depuradora de aguas residuales de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)” se considerará comenzando en octubre de 2010, no en junio de 2009. El acta de orden de inicio de estas obras es de 25 de octubre de 2010.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
  - Como ya se ha indicado para el puesto de Jefe de unidad, la obra “Ampliación de la estación depuradora de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)” se considerará comenzando en octubre de 2010.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico propuesto:
  - En la tabla presentada por el licitador para este perfil según modelo del Anexo XIV del PCAP, la experiencia que se indica en el periodo de noviembre de 2008 a diciembre de 2010, es en la obra: “Saneamiento de las Rías de Tinas Mayor y Tina Menor. Fase II”. Únicamente con esta descripción, no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “en la ejecución de obras o como asistencia técnica, en ambos casos en obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por tanto, se solicita aclaración al respecto donde se pueda comprobar que la obra mencionada incluye la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de EDAR o ETAP conforme a lo indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis. Tras la aclaración recibida se comprueba dicho cumplimiento al incluir la construcción de una EDAR.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	A) 2.1.1 Jefe de unidad	14	8
	A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	14	13
	A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico	12	12
A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

#### **UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
  - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Proyecto de construcción del bombeo de las aguas residuales de Patones a la EDAR de Torremocha de Jarama” puesto que no se corresponde a la tipología exida en el apartado 5.3.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
  - En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Máster en Prevención de Riesgos Laborales de un mínimo de 600 horas o curso de formación equivalente, de acuerdo al Real Decreto 39/1997, de 17 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de los Servicios de Prevención”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis, comprobándose en la aclaración recibida que se cumplen los requisitos exigidos en PCAP.

  - Por los motivos ya indicados en el puesto del Jefe de unidad la obra “Proyecto de construcción del bombeo de las aguas residuales de Patones a la EDAR de Torremocha de Jarama” no se tendrá en cuenta para el cómputo de la experiencia.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico propuesto:

- En la tabla presentada por el licitador según modelo del Anexo XIV del PCAP se incluyen las siguientes actuaciones que se corresponden a nombres de plantas pero no de obras que como tales puedan ser consideradas sin dudas dentro de la tipología exigida en el apartado 5.3.1. “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”:
  - EDAR Font de la Pedra en Alcoy
  - EDAR Mojados y su puesta en marcha
  - EDAR El Espinar y su puesta en marcha
  - ETAP Pinilla y su puesta en marcha
  - EDAR Navarrosillos y su puesta en marcha
  - ETAP Torrelaguna y su puesta en marcha
  - ETAP Griñón y su puesta en marcha
  - ETAP Valmayor y su puesta en marcha
  - ETAP Navacerrada y su puesta en marcha
  - EDAR Arroyo del Soto y su puesta en marcha
  - EDAR Cobeña y su puesta en marcha
  - EDAR El Endrinal y su puesta en marcha
  - EDAR Arroyo del Soto y su puesta en marcha
  - EDAR Meco y su puesta en marcha
  - EDAR Villanueva de la Cañada y su puesta en marcha
  - EDAR Arroyo de la Vega y su puesta en marcha
  - EDAR y automatización de la red de aguas negras del Tranvía de Alicante
  - EDAR Arroyo Culebro Cuenca Media - Alta y su puesta en marcha
  - EDAR Arenas de San Pedro (Ávila) y su puesta en marcha
  - EDAR Monte Boyal y su puesta en marcha
  - EDAR Aguilar de Campoo y su puesta en marcha
  - EDAR de Villafáfila y su puesta en marcha

(Esta indefinición se agrava dado que el licitador no ha seguido exactamente el modelo de tabla propuesto en dicho Anexo XIV del PCAP, no habiendo incluido la columna “Tipo de Obra”).

Además, dentro de Canal de Isabel II, las obras de esta tipología suelen ejecutarse a cargo de la Subdirección de Construcción, y es claro que las Áreas de esta Subdirección no han ejecutado estas obras.

Adicionalmente, las empresas a las que pertenecía el trabajador, (CCU, Control y Tensión y WICO), suelen realizar trabajos puramente eléctricos y de programación de PLCs y la experiencia que se está exigiendo es como “especialista en equipamiento electromecánico”.

Por todo ello se solicita aclaración al respecto de:

- Denominación concreta de las actuaciones indicadas y por extensión confirmación de que las actuaciones se corresponden con “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de

aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

- Confirmación expresa de que las labores efectuadas son como “especialista en equipamiento electromecánico”, toda vez que existen dudas razonables por el perfil de trabajo habitual de las empresas a las que pertenecía la persona.

El licitador presenta nueva versión de la tabla exigida en la que se incluyen las actuaciones iniciales con la denominación y descripción concreta de cada tipo de obra, reafirmando la información presentada originariamente, la cual se considera válida.

- Por los motivos ya indicados en el puesto del Jefe de unidad la obra “Proyecto de construcción del bombeo de las aguas residuales de Patones a la EDAR de Torremocha de Jarama” no se tendrá en cuenta para el cómputo de la experiencia.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	A) 2.1.1 Jefe de unidad	17	15
	A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	10	9
	A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico	16	15
A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

#### **INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
  - En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos o Ingeniero Técnico de Obras Públicas o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas Ingenierías o la homologación correspondiente”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis, comprobándose en la aclaración recibida que se cumplen los requisitos exigidos en PCAP.

- Para el cómputo de este criterio de valoración, la duración de la obra “Servicio de Dirección de las Obras de la ETAP de Pelayos de la Presa” se considerará



comenzando en agosto de 2013, no en mayo de 2012. En mayo de 2012 comenzó dicho contrato de asistencia técnica en la Fase de supervisión de la redacción del proyecto constructivo de las obras. Las obras de la ETAP de Pelayos de la Presa comenzaron en agosto de 2013.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:

- En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Ingeniero Superior o Ingeniero Técnico o Arquitecto o Arquitecto Técnico o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas titulaciones o la homologación correspondiente”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis, comprobándose en la aclaración recibida que se cumplen los requisitos exigidos en PCAP.

- De la misma forma, en la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Máster en Prevención de Riesgos Laborales de un mínimo de 600 horas o curso de formación equivalente, de acuerdo al Real Decreto 39/1997, de 17 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de los Servicios de Prevención”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis, comprobándose en la aclaración recibida que se cumplen los requisitos exigidos en PCAP.

- Para el cómputo de este criterio de valoración, la duración de la obra “Asistencia Técnica a la Dirección de las Obras de la EDAR El Endrinal (Collado Villalba)” se considerará comenzando en octubre de 2021, no en julio de 2017. Con fecha de 30 de septiembre de 2021 se firma el Acta de Orden de Inicio de la Fase Previa al inicio de obras de dicho contrato.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico propuesto:

- En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Ingeniero Superior Industrial o Ingeniero Técnico Industrial o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas Ingenierías o la homologación correspondiente”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis, comprobándose en la aclaración recibida que se cumplen los requisitos exigidos en PCAP.

- Por los motivos ya indicados en el puesto del Jefe de unidad para el cómputo de este criterio de valoración, la duración de la obra “Servicio de Dirección de las Obras de la ETAP de Pelayos de la Presa” se considerará comenzando en agosto de 2013, no en mayo de 2012.
- No obstante lo anterior, el recálculo de la experiencia extra acreditada para este perfil, según la información recogida en la tabla presentada según modelo del Anexo XIV, es la recogida en la tabla siguiente y es mayor que el valor consignado en su oferta según Anexo II bis del PCAP.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	A) 2.1.1 Jefe de unidad	7	5
	A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	5	1
	A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico	4	5
A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	0	0
	Nº de vehículos ECO	2	2

#### **TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.**

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
  - En la tabla presentada por el licitador para este perfil según modelo del Anexo XIV del PCAP, se indica experiencia en la obra: “Asistencia Técnica para el desarrollo de las obras del proyecto de construcción para suministro de agua de riego con agua reutilizable. Municipio de Torrejón de Ardoz”. Únicamente con esta descripción, no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “en la ejecución de obras o como asistencia técnica, en ambos casos en obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por tanto, se solicita aclaración al respecto donde se pueda comprobar que la obra mencionada incluye la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de EDAR o ETAP conforme a lo indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis.

En la aclaración presentada, que incluye una descripción sucinta de las actuaciones incluidas en la obra, se comprueba que no se cumplen los requisitos

establecidos en PCAP y por tanto no se tendrá en cuenta para el cómputo de este criterio de valoración.

- Adicionalmente en dicha tabla se incluye igualmente la experiencia “Servicio de Dirección del Contrato de concesión, en la fase de redacción de proyecto y ejecución de obra de las actuaciones comprendidas en la Zona P3 del Plan Especial de Depuración del Pirineo Aragonés” entre noviembre de 2009 y noviembre de 2012. Únicamente con esta descripción no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP, según el cual la experiencia debe ser en “en la ejecución de obras o como asistencia técnica, en ambos casos en obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por tanto, se solicita aclaración al respecto donde se pueda comprobar que la obra mencionada incluye la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de EDAR o ETAP conforme a lo indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis, no siendo válida la experiencia o periodos de la misma en redacción de proyecto o si en su caso los trabajos de supervisión de la ejecución de obra no se hubiesen ejecutado a pie de la misma.

La aclaración recibida indica expresamente que los trabajos realizados son “Apoyo en la tramitación, supervisión e interventoría de la fase de elaboración de los proyectos constructivos, revisión y aprobación de los mismos”.

Por tanto, esta experiencia no se tendrá en cuenta para el cómputo de este criterio de valoración.

- Tampoco se tendrán en cuenta las experiencias correspondientes a:
  - Asistencia Técnica para las obras del Proyecto de Construcción de la Impulsión de Aguas Residuales en el Término Municipal de Navacerrada.
  - Consultoría y Asistencia para la inspección y vigilancia del proyecto de construcción del Estanque de Tormentas de Butarque (Madrid);
 puesto que no se corresponden a la tipología exida en el apartado 5.3.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
  - En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del título de “Máster en Prevención de Riesgos Laborales de un mínimo de 600 horas o curso de formación equivalente, de acuerdo al Real Decreto 39/1997, de 17 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de los Servicios de Prevención”, conforme a lo requerido en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado título requerido en apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis, comprobándose en la aclaración recibida que se cumplen los requisitos exigidos en PCAP.

- Adicionalmente, por los motivos ya expuestos en el puesto de Jefe de unidad incluyendo la revisión de la aclaración recibida, no se tendrá en cuenta la obra “Asistencia Técnica para el desarrollo de las obras del proyecto de construcción para suministro de agua de riego con agua reutilizable. Municipio de Torrejón de Ardoz”.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico propuesto:
  - En la tabla presentada por el licitador para este perfil según modelo del Anexo XIV del PCAP, la experiencia que se indica en el periodo de agosto de 2018 a marzo de 2020, es en la obra: “Asistencia Técnica a la Dirección, Control y vigilancia y labores de coordinación de Seguridad y Salud de la obra de mejora de abastecimiento de agua potable a Jerez de los Caballeros (Badajoz)”. Únicamente con esta descripción, no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis en relación a la experiencia de este perfil, según el cual la experiencia debe ser en “en la ejecución de obras o como asistencia técnica, en ambos casos en obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR) o estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por tanto, se solicita aclaración al respecto donde se pueda comprobar que la obra mencionada incluye la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de EDAR o ETAP conforme a lo indicado en el apartado 5.3.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis.

En la aclaración presentada, que incluye una descripción sucinta de las actuaciones incluidas en la obra, se comprueba que sí se cumplen los requisitos establecidos en PCAP y por tanto sí se tendrá en cuenta para el cómputo de este criterio de valoración.

- Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrán en cuenta las experiencias correspondientes a:
  - Obras de Saneamiento y Depuración de Aguas Residuales Urbanas en la comarca de Campiña Sur (Badajoz);
  - Obras de Saneamiento y Depuración de Aguas Residuales Urbanas en la comarca de Guadajira (Badajoz);
 puesto que las funciones realizadas son de “Asesor externo de equipos electromecánicos y puesta en marcha de las Plantas Depuradoras” que no se corresponden con la función exigida en el apartado 5.3.1. “ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, en la ejecución de obras o como asistencia técnica”.

- Tampoco se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Servicios de Asistencia Técnica para las obras de construcción de la tercera línea de la EDAR Galapagar-Torrelodones.” puesto que las funciones realizadas son de “especialista en equipamiento mecánico” que no se corresponde con la función exigida en el apartado 5.3.1. “ingeniero especialista en equipamiento electromecánico, en la ejecución de obras o como asistencia técnica”.
- Igualmente se ajustará la duración de la actuación “Asistencia técnica para el Proyecto y ejecución de obras de adecuación al PNCA en la EDAR de Arroyo del Soto” al periodo febrero de 2018 a marzo de 2019 en vez del indicado por el licitador (agosto de 2015 a agosto de 2022) por los siguientes motivos:
  - Las obras indicadas comenzaron el 6 de febrero de 2018. Antes se estaba en todo caso en la fase de supervisión de la redacción del proyecto constructivo.
  - Las obras indicadas se suspendieron totalmente el 11 de marzo de 2019, reanudándose con posterioridad el 1 de marzo de 2021. Pero tras esta reanudación el perfil de ingeniero especialista en equipamiento electromecánico está cubierto por M<sup>a</sup> Reyes Miguel Hontoria.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	A) 2.1.1 Jefe de unidad	11	0
	A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	11	11
	A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico	12	10
A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

#### 4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 51 puntos)

Licitador	A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato			A) 2.2. Utiliz. de vehículos de bajo poder contamin.	Total CTCF A) 2.
	A) 2.1.1 Jefe de unidad	A) 2.1.2 Coord. de Seguridad y Salud	A) 2.1.3 Ingeniero espec. en equip. electrom.		
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON AMEPRO, S.A.	9,60	15,00	8,80	11,00	44,40

Licitador	A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato			A) 2.2. Utiliz. de vehículos de bajo poder contamin.	Total CTCF A) 2.
	A) 2.1.1 Jefe de unidad	A) 2.1.2 Coord. de Seguridad y Salud	A) 2.1.3 Ingeniero espec. en equip. electrom.		
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	15,00	10,80	10,00	11,00	46,80
INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	6,00	1,20	4,00	5,50	16,70
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	0,00	13,00	8,00	11,00	32,00

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	49,00	46,80	95,80
UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. - OMICRON AMEPRO, S.A.	34,10	44,40	78,50
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	44,05	32,00	76,05
INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	45,37	16,70	62,07

MONTES  
MARTÍNEZ  
FERNANDO -  
FIRMA

Firmado digitalmente por  
MONTES MARTÍNEZ  
FERNANDO -  
FIRMA  
Fecha: 2022.12.16  
09:46:22 +01'00'

**Fernando Montes Martínez**  
Jefe del Área de Construcción de  
Tratamiento y Regulación