



**Hospital Universitario  
Severo Ochoa**

**Comunidad de Madrid**



**Nº EXP: PA 1-2022**

**TITULO: CONTRATO MIXTO DE SUMINISTRO DE MATERIAL PARA EXTRACCIÓN DE SANGRE Y ORINA POR SISTEMA DE VACIO Y SERVICIO DE GESTIÓN DE LA FASE PREANALÍTICA EN EL HOSPITAL UNIVERSITARIO SEVERO OCHOA Y C.E. Mª ANGELES LÓPEZ GÓMEZ**

## RESOLUCION DE INICIO

Visto informe de necesidad emitido por el Jefe del Servicio Análisis Clínicos como unidad promotora de este contrato, se manifiesta la necesidad de iniciar la tramitación del expediente arriba referenciado con las siguientes características justificadas a continuación:

### 1. MOTIVACION DE LA NECESIDAD DEL CONTRATO

El Hospital Universitario Severo Ochoa no cuenta con medios propios para disponer de todo el material necesario para la gestión de la fase preanalítica en la Sala de Extracciones del Hospital, la Sala de extracción de pruebas funcionales, Pediatría, Hospital de día, Hospitalización y el Centro de Especialidades Mª Ángeles López Gómez. La fase preanalítica se inicia con la petición electrónica y finaliza con la obtención de los contenedores necesarios para la obtención de muestras biológicas requeridas para la realización de las pruebas diagnósticas. Es la fase más crítica de todo el proceso analítico que incluye la preparación e identificación inequívoca de tubos en función de la petición analítica. Para ello es necesario disponer de un sistema de gestión que permita garantizar:

1. La trazabilidad de las distintas fases del proceso pre analítico y analítico mediante un sistema que asegure y optimice el proceso de gestión del manejo de tubos y contenedores, tal y como está implantado en la mayoría de los centros sanitarios públicos. Con eso ello se conseguirá una mayor eficiencia en estos parámetros.
2. Etiquetas identificativas: la preparación e identificación inequívoca de los contenedores necesarios para la obtención de las muestras biológicas en función de la petición analítica debe contener los datos demográficos del paciente.
3. Selección adecuada de cada tipo de contenedor según las pruebas diagnósticas solicitadas.
4. Gestionar las salas de Extracciones orientando a los pacientes según prioridad del tipo de petición (ordinaria, urgente o preferente); establecer colas y distribución de los pacientes a los diferentes puestos de extracción.

De este modo, con el fin de poder contar con un sistema que de forma integrada garantice la trazabilidad de las muestras extraídas y la seguridad y eficiencia de todo el proceso de extracción, es necesario disponer del material para la extracción de sangre por sistema de vacío (agujas, palomillas y tubos) y del sistema de gestión de la fase preanalítica.

Esta necesidad obedece al objetivo del Hospital Universitario Severo Ochoa de seguir cumpliendo los fines institucionales que tiene encomendados, con pleno sometimiento a los principios recogidos en la Ley 9/2017 de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

## **2. JUSTIFICACIÓN DE LA AUSENCIA DE MEDIOS**

Para la prestación del servicio anteriormente indicado, el Hospital Universitario Severo Ochoa no cuenta con medios personales y materiales suficientes y adecuados para ello, por lo que se considera necesario la contratación del mismo.

## **3. TIPO DE CONTRATO**

El objeto del presente contrato es el suministro del material para extracción de sangre y orina por sistema de vacío (agujas, palomillas y tubos) y el servicio de gestión de la fase preanalítica. Se trata de dos prestaciones complementarias que deben tratarse como una unidad funcional, todo ello con el fin de garantizar la trazabilidad de las muestras extraídas, alcanzando la seguridad y eficiencia necesaria en todo el proceso. El importe del contrato se ha estimado conforme a la agregación del valor del mercado de las diferentes prestaciones que lo integran.

De conformidad con lo regulado en los art. 18.1 y 34.2 de la LCSP, este contrato se califica como contrato mixto cuyo régimen jurídico en cuanto al procedimiento de tramitación y adjudicación es el del contrato de suministro por tratarse de la prestación más importante desde el punto de vista económico, tal y como se detalla en el estudio económico que obra en el expediente.

## **4. VALOR ESTIMADO Y MÉTODO DE ESTIMACIÓN DEL MISMO**

Una vez realizado estudio económico del contrato que obra en el expediente, en el cual se valoran las diferentes prestaciones que conforman el contrato, el valor estimado, determinado según regula el art. 101 de la LCSP, será 1.620.810,91 € en función de los siguientes conceptos:

- Importe del contrato sin IVA para un plazo de ejecución de 36 meses:
- El presupuesto de licitación del contrato ha sido calculado: según los costes directos (ejecución material basada en el importe del bien y en cantidades según consumos históricos para 36 meses en el caso) y los costes indirectos (13% de gastos generales y 6% de beneficio industrial), todo ello una vez agregado el importe de las diferentes prestaciones que lo integran.
- Posibles prórrogas: 24 meses
- Posibles modificaciones: 20 %.

## **5. JUSTIFICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN ELEGIDO**

En virtud de lo establecido en el art. 131 de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la adjudicación de los contratos de suministros se realizará ordinariamente utilizando el procedimiento abierto.

## **6. DIVISION DEL OBJETO DEL CONTRATO EN LOTES**

No.

De conformidad con lo recogido en el art. 99 3 b) se considera que para la correcta ejecución del contrato es necesario su no división en lotes ya que debido a naturaleza, su adjudicación única favorece la implantación de una solución integrada del proceso de extracción y facilita la ejecución de la misma, ofreciendo mayores garantías de seguridad y eficacia de todo el proceso.

### 7. JUSTIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DE LOS CRITERIOS DE SOLVENCIA EXIGIBLES

#### a) Acreditación de la solvencia económica y financiera:

Entre los medios previstos en el art. 87 1 a) de la LCSP, se entiende que resulta idónea, a los efectos de acreditar la viabilidad económica y financiera de las ofertas presentadas al procedimiento de licitación, y en atención al objeto contractual y la cuantía económica del mismo la siguiente:

- Volumen anual de negocios referido al mejor ejercicio dentro de los 3 últimos disponibles con una cifra que suponga una vez y media el valor estimado del contrato: 486.243,27 €.

#### b) Acreditación de la solvencia técnica:

Entre los medios previstos en el art. 89 1 a) y 3 de la LCSP, se entiende que resulta idónea, a los efectos de acreditar la viabilidad técnica de las ofertas presentadas al procedimiento de licitación, y en atención al objeto contractual y la cuantía económica del mismo la siguiente:

- La acreditación de la solvencia técnica se efectuará mediante la relación de los principales suministros efectuados en los 3 últimos años de igual o similar naturaleza que los que constituyen el objeto del contrato, cuyo importe anual acumulado en el año de mayor ejecución sea igual o superior al 70 por ciento de la anualidad media del contrato: 226.913,53 €.

### 8. JUSTIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

De conformidad con lo establecido en el art. 145 de la LCSP la adjudicación de los contratos se realizará utilizando una pluralidad de criterios de adjudicación en base a la mejor relación calidad-precio.

Los criterios objetivos propuestos serán:

#### 1. CRITERIO PRECIO ..... 50 PUNTOS

Este criterio valorará el coste del contrato, criterio que estando vinculado al mismo, se basa en los principios de estabilidad presupuestaria y eficiencia de los recursos públicos. Los precios unitarios se fijan en consideración al suministro realizado, y comprende las prestaciones referidas a la implantación, formación y mantenimiento del sistema, constituyendo todo ello una unidad funcional.

#### 2. OTROS CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FORMULAS ..... 50 PUNTOS

Estos criterios evaluables de forma automática se refieren a características técnicas del objeto del contrato que aportan una mayor calidad.

**2.1. Aportación de herramientas de auditoría y seguimiento de la fase pre-analítica para la valoración del proceso e implantación de nuevas áreas de mejora**

	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
2.1.1	<p>Matriz de Riesgos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Automatizada.....5 puntos</li> <li>- Manual.....2,5 puntos</li> <li>- Sin matriz.....0 puntos</li> </ul> <p><i>Justificación:</i> La matriz de riesgo permite detectar áreas de mejora y priorizar su abordaje según frecuencia y gravedad. Que sea automatizada permite obtener esta información más rápidamente. De este modo se valora éste criterio por aportar mayor calidad a las condiciones de ejecución del contrato.</p>	Máximo 5 puntos
2.1.2	<p>Mejor control de adherencia a buenas prácticas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Control propio y a través de consultores (Automático-Autónomo)...5 puntos</li> <li>- Sólo a través de consultores (Automático).....2,5 puntos</li> <li>- Manual.....0 puntos</li> </ul> <p><i>Justificación:</i> La herramienta de auditoría permite que la valoración del proceso se realice por personal interno del centro, así como a través de consultores externos, de esta forma se puede realizar el seguimiento de la fase preanalítica y la implantación de nuevas áreas de mejora de la forma óptima. De este modo se valora éste criterio por aportar mayor calidad a las condiciones de ejecución del contrato.</p>	Máximo 5 puntos
2.1.3	<p>Generación de informe</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Generación automática al finalizar la auditoría.....5 puntos</li> <li>- En las 24 horas siguientes.....2,5 puntos</li> <li>- En más de 24 horas.....0 puntos</li> </ul> <p><i>Justificación:</i> Es necesario obtener un informe de auditoría de la fase pre-analítica y documentar de esta forma la valoración de proceso. Cuanto antes se obtenga este informe antes se pueden detectar las áreas de mejora y poner en marcha acciones correctivas. De este modo se valora éste criterio por aportar mayor calidad a las condiciones de ejecución del contrato.</p>	Máximo 5 puntos
2.1.4	<p>Realización de un Benchmarking</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A nivel europeo con centros similares.....5 puntos</li> <li>- Intracentro entre auditorías actuales y anteriores y diferenciando servicio.....2,5 puntos</li> <li>- Intracentro sin capacidad de diferenciar fecha y/o servicio .....0 puntos</li> </ul> <p><i>Justificación:</i> La herramienta permite la comparación de los resultados obtenidos en un centro/servicio para valorar la evolución de la adhesión a buenas prácticas. Esta comparativa con centros similares a nivel europeo permite conocer las diferentes tendencias en la fase preanalítica y analizar la conveniencia de incorporar nuevas prácticas que mejoren los procesos actuales del centro. Un benchmarking intracentro no aporta tanta información, pero aun así aporta datos útiles para el centro. Es necesario que se diferencie fecha y servicio para conocer las tendencias en preanalítica en las diferentes áreas del centro y en un marco temporal determinado. De este modo se valora éste criterio por aportar mayor calidad a las condiciones de ejecución del contrato.</p>	Máximo 5 puntos

2.1.5	Estudios de eficacia del sistema - SI.....5 puntos - NO.....0 puntos	5 puntos
	<i>Justificación: Se valorará que existan estudios científicos que demuestren la eficacia de la herramienta para la mejora de la fase preanalítica. De este modo se valora éste criterio por aportar mayor calidad a las condiciones de ejecución del contrato.</i>	
<b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b>		<b>Máximo 25 puntos</b>

**2.2. Plan de Formación en Preanalítica en formato Digital (e-Learning) que pueda llegar a todo el personal de enfermería que realiza dicha técnica**

	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
2.2.1	Trazabilidad de la formación online:  - Métricas completas (persona / tiempo).....2,5 puntos - Solo finalización de módulos .....1,25 puntos - Sin trazabilidad .....0 puntos	Máximo 2,5 puntos
	<i>Justificación: Se valorará que la plataforma permita extraer métricas sobre los usuarios y los módulos realizados, que permitan tomar medidas en caso de que haya personal que no esté accediendo al plan formativo. De este modo se valora éste criterio por aportar mayor calidad a las condiciones de ejecución del contrato.</i>	
2.2.2	Personalización de la formación - Diferentes módulos según el servicio.....2,5 puntos - Permite seleccionar los mismos módulos para todo el centro.....1,25 puntos - Sin personalización.....0 puntos	Máximo 2,5 puntos
	<i>Justificación: Se valorará que el plan formativo se pueda ajustar a las necesidades diferenciadas de los distintos servicios o centros. De este modo se valora éste criterio por aportar mayor calidad a las condiciones de ejecución del contrato.</i>	
2.2.3	Generación de informes individualizados con tiempo dedicado, módulos completados y nota obtenida en cada uno de ellos - SI.....2,5 puntos - NO.....0 puntos	2,5 puntos
	<i>Justificación: Se valorará que la plataforma permita la obtención de certificados de realización del plan formativo por parte de los usuarios. De este modo se valora éste criterio por aportar mayor calidad a las condiciones de ejecución del contrato.</i>	
2.2.4	Posibilidad de controlar internamente la formación - SI.....2,5 puntos - NO.....0 puntos	2,5 puntos

	<i>Justificación:</i> Se valorará que la plataforma permita que haya responsables del plan formativo del propio centro que puedan acceder a la misma para la obtención de métricas/certificados para no depender de terceros para el control de la formación. De este modo se valora éste criterio por aportar mayor calidad a las condiciones de ejecución del contrato.	
	<b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b>	<b>Máximo 10 puntos</b>

### 2.3 Calidad de los Productos

	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN (En puntos)
2.3.1	<p>Tubos con citrato sódico de doble tubo: Externo de Polietileno e Interno de Polipropileno:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- SI.....7,5 puntos</li> <li>- NO .....0 puntos</li> </ul> <p><i>Justificación:</i> Esta característica permite una mejor conservación del aditivo y del vacío dentro del tubo así como su llenado completo independientemente del volumen. De este modo se valora éste criterio por aportar mayor calidad del suministro ofertado. .</p>	7,5 puntos
2.3.2	<p>Tubos con activador del coágulo con gel en rampa</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- SI.....7,5 puntos</li> <li>- NO .....0 puntos</li> </ul> <p><i>Justificación:</i> Esta característica permite un mejor desplazamiento del gel durante la centrifugación tras la retracción del coágulo. De este modo se valora éste criterio por aportar mayor calidad del suministro ofertado. .</p>	7,5 puntos
	<b>PONDERACIÓN MÁXIMA</b>	<b>Máximo 15 puntos</b>

Los anteriores criterios son idóneos para la adjudicación del contrato atendiendo a la naturaleza u características del objeto del contrato, estando vinculados al mismo.

## 9. JUSTIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DE LOS CRITERIOS DE DESEMPATE

En base a lo dispuesto en el art. 147 de la LCSP, se establece como criterios de adjudicación específicos para el desempate, en los casos en que tras la aplicación de los criterios de adjudicación se produzca un empate, los siguientes:

- Porcentaje de trabajadores con discapacidad superior al que les imponga la normativa.
- Ser empresa de inserción regulada en la Ley 44/2007, de 13 de diciembre.
- Empresas que al vencimiento del plazo de presentación de ofertas, incluyan medidas de carácter social y laboral que favorezcan la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres.

En aplicación de estos criterios de desempate, tendrá prioridad la proposición de la entidad que reúna más de una característica de las señaladas.

Estos criterios son favorecen los principios sociales y laborales impulsados desde las directivas europeas.

En caso de persistencia del empate, se decidirá la oferta seleccionada mediante sorteo público.

#### 10. CONDICIONES ESPECIALES DE EJECUCIÓN

En cumplimiento de lo regulado en el art. 202.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de Contratos, el adjudicatario deberá adoptar medidas dirigidas a la protección del medio ambiente como la promoción del reciclado de productos, el uso de envases reutilizables o de vehículos ecológicos. Dicha condición se acreditará mediante declaración responsable en el momento de formalizar el contrato. A los efectos de comprobar el cumplimiento, el responsable del contrato podrá hacer uso de las facultades de comprobación de la declaración responsable y requerir al efecto, si lo considera necesario, la presentación de los correspondientes justificantes.

En cumplimiento de lo recogido en el Acuerdo de 3 de mayo de 2018, del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid, lo recogido en esta cláusula se considera como condición esencial de ejecución, constituyendo su incumplimiento causa de resolución del contrato.

#### 9 RESPONSABLE DEL CONTRATO

Jefe del Servicio de Análisis Clínicos.

De este modo y de conformidad con lo que establece el artículo 116 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, y en uso de las atribuciones que me han sido conferidas por delegación de la Viceconsejería de Asistencia Sanitaria y Salud Pública y Dirección general del Servicio Madrileño de Salud, (Resolución 342/2021, de 13 de septiembre, publicada en el BOCM nº 222 de 17 de septiembre de 2021)

### RESUELVO

Autorizar el inicio y ordenar la tramitación del expediente de contratación del **“CONTRATO MIXTO DE SUMINISTRO DE MATERIAL PARA EXTRACCIÓN DE SANGRE POR SISTEMA DE VACIO Y SERVICIO DE GESTIÓN DE LA FASE PREANALÍTICA EN EL HOSPITAL UNIVERSITARIO SEVERO OCHOA Y C.E. M<sup>a</sup> ANGELES LÓPEZ GÓMEZ”**, cuyo presupuesto de licitación asciende a 1.050.632,79 € (base imponible 868.291,56 € más 21 % de IVA) y un plazo de ejecución de 36 meses, todo ello motivado por la necesidad descrita anteriormente.

EL DIRECTOR GERENTE  
HOSPITAL U. SEVERO OCHOA