

Madrid, 1 de junio de 2023

Exclusión de oferta correspondiente a la licitación, por procedimiento abierto, del “Servicio de control y gestión documental en materia de prevención de empresas contratistas y subcontratistas” (Licitación 6012200219)

El apartado 26 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares correspondiente a esta licitación establece:

“Criterios de adjudicación del contrato y ponderación de los mismos:

- a. Criterios cualitativos: 20 puntos
- b. Criterios económicos: precio, 80 puntos.

El contrato se adjudicará a la oferta que reciba la mayor puntuación tras la suma de la puntuación correspondiente a los criterios cualitativos y a los criterios económicos, siempre que haya superado el umbral de suficiencia a que se refiere el apartado siguiente.”

Por su parte, el apartado 27 del cuadro resumen del referido pliego, en la parte correspondiente a la oferta económica, establece:

“(…) Criterios económicos evaluables mediante la aplicación de fórmulas:

Dentro de los criterios económicos los licitadores realizarán oferta sobre siete tramos. Los puntos asignados a cada tramo son:

- Tramo 0: 20 puntos.
- Tramos 1 a 5: 8 puntos por tramo, 40 puntos en total.
- Tramo 6: 20 puntos.

En cada tramo, se otorgará la máxima puntuación a la oferta económica que presente un precio más bajo.

El resto de ofertas en cada uno de los tramos se valorarán de forma proporcional mediante la siguiente fórmula:

$$\text{Punt. Econ} = \text{Bbest} \times (\text{Pmax}) / \text{Bi}$$

Punt. Econ = Puntuación económica del tramo objeto de la valoración

Bbest = Mejor oferta económica para el tramo

Pmax = puntuación máxima asignada al tramo

Bi = Oferta económica de cada empresa para cada tramo objeto de la valoración.

La puntuación de los criterios económicos será la obtenida por el sumatorio de los puntos obtenidos en cada uno de los tramos.”

.....

“El importe ofertado en los tramos del 1 al 5 solo servirá para la adjudicación del contrato. El precio del contrato lo determinará el importe ofertado para los tramos 0 y 6. (...)”

El licitador BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U. ofertó en el tramo 0 la cantidad de 0,01 €, y el resto de los licitadores ofertaron en el mismo los importes que pueden verse en el siguiente cuadro:

EMPRESA	Tramo 0 Importe oferta (€) (datos sin IVA)	Puntuación Tramo 0
ACHILLES SOUTH EUROPE, S.L.U.	11.500,00	0,00
BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U.	0,01	20,00
CTAIMA OUTSOURCING AND CONSULTING, S.L.	16.000,00	0,00
EUROFINS ENVIRA INGENIEROS ASESORES, S.L.	20.715,75	0,00
FAMA SYSTEMS, S.A.U.	17.550,00	0,00
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	17.512,20	0,00
NALANDA GLOBAL, S.A.	5.600,00	0,00

Como resultado de la aplicación de la fórmula establecida, BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U. obtuvo los 20 puntos de este tramo, y el resto de las licitadoras 0 puntos.

Esto hizo que la oferta de BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U. resultara la oferta con mayor puntuación. Se inserta a continuación cuadro con las puntuaciones totales:

EMPRESA	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
ACHILLES SOUTH EUROPE, S.L.U.	20,00	35,83	55,83
BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U.	20,00	64,33	84,33
CTAIMA OUTSOURCING AND CONSULTING, S.L.	16,00	46,59	62,59
EUROFINS ENVIRA INGENIEROS ASESORES, S.L.	11,50	52,54	64,04
FAMA SYSTEMS, S.A.U.	15,50	49,34	64,84
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	17,00	49,45	66,45
NALANDA GLOBAL, S.A.	16,10	55,41	71,51

Los importes ofertados por los licitadores (datos sin IVA), determinados, como se ha indicado anteriormente, por los importes ofertados para los tramos 0 y 6, son los siguientes:

EMPRESA LICITADORA	OFERTA (€)
ACHILLES SOUTH EUROPE, S.L.U.	649.060,00
BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U.	531.048,02
CTAIMA OUTSOURCING AND CONSULTING, S.L.	559.551,97
EUROFINS ENVIRA INGENIEROS ASESORES, S.L.	462.043,83
FAMA SYSTEMS, S.A.U.	487.494,12
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	486.450,00
NALANDA GLOBAL, S.A.	517.504,27

Por consiguiente, de conformidad con lo establecido en los pliegos por los que se rige esta licitación, y tras la acreditación del cumplimiento de los requisitos previos a la adjudicación del contrato (condición 9.4 del Pliego de Condiciones Particulares) por parte de BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U., el Órgano de Asistencia propuso al Órgano de contratación la correspondiente adjudicación de esta licitación.

En fecha 14 de marzo de 2023, fue aprobada por el Órgano correspondiente de Metro de Madrid la adjudicación de la referida licitación a la empresa BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U., siendo publicada dicha adjudicación en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en fecha 21 de marzo de 2023, así como en los distintos boletines y diarios oficiales en las fechas correspondientes.

El 21 de marzo de 2023, se notificó a todos los participantes en la licitación 6012200219, el resultado de la misma a través de la aplicación de notificaciones electrónicas COMUNÍCATE.

La licitadora NALANDA GLOBAL, S.A. presentó, en fecha 11 de abril de 2023, la Reclamación nº 149/2023 ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid contra la adjudicación de la licitación 6012200219 (servicio de control y gestión documental en materia de prevención de empresas contratistas y subcontratistas) a BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U., fundada en tres motivos:

- La obligación del adjudicatario de indicar los subcontratistas.
- Vulneración de la sujeción a los pliegos.
- Fraude de ley: la oferta de BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U., cuya proposición para la prestación del servicio de migración (esto es, para el tramo "0" de la oferta económica) asciende al importe de 0,01 euros, es una oferta equivalente a "nada", que constituye fraude de ley.

El 4 de mayo de 2023, el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid emitió la Resolución nº 176/2023, desestimando los dos primeros motivos de la reclamación, y estimando el tercero, al considerar que: "...procede la estimación de este punto, porque la oferta en el tramo 0 tiene por único objeto acaparar todos los puntos en el mismo, con el objeto de obtener la adjudicación, evitando la adjudicación a la oferta económicamente más ventajosa."

El citado Tribunal, en su resolución, indica lo siguiente:

"Procede **anular la adjudicación** con retroacción de actuaciones para que, por la Mesa, se vuelvan a evaluar todas las proposiciones **con exclusión de la oferta de Bureau Veritas Inspección y Testing, S.L.U., que se entiende nula por estar incurso en fraude de ley** (artículos 6.4 y 6.3 Código Civil: "3. Los actos contrarios a las normas imperativas y a las prohibitivas son nulos de pleno derecho, salvo que en ellas se establezca un efecto distinto para el caso de contravención").

Por otra parte, dicha resolución acuerda:

"Primero.- Estimar parcialmente la reclamación interpuesta por la representación de Nalanda Global S.A. contra la adjudicación a la licitadora Bureau Veritas Inspección y Testing, S.L.U. del contrato "servicio de control y gestión documental en materia de prevención de empresas contratistas y subcontratistas", expediente 6012200219, en los términos del fundamento de derecho quinto.

Segundo.- Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición de la reclamación por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la LCSP.

Tercero.- Levantar la suspensión automática del procedimiento.

Cuarto.- Notificar este acuerdo a todos los interesados en este procedimiento."

Y, finalmente, señala:

"Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, será directamente ejecutiva y contra la misma cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente a la recepción de esta notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10, letra k) y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, todo ello de conformidad con el artículo 59 de la LCSP."

En consecuencia, y **en cumplimiento de la Resolución nº 176/2023, del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid (TACPCP)** –correspondiente a la Reclamación nº 149/2023 interpuesta por NALANDA GLOBAL, S.A.–, por la que se anula la adjudicación de la licitación 6012200219, para el "Servicio de control y gestión documental en materia de prevención de empresas contratistas y subcontratistas", **queda excluida de dicho procedimiento de licitación la oferta de BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U.**, que se entiende nula por estar incurso en fraude de ley, todo ello de acuerdo con lo ordenado por el TACPCP en la citada Resolución, y en los términos de la misma.